

Кузьмина Елена Олеговна

О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

В статье рассматриваются современные подходы к определению правовой базы инновационной деятельности в Российской Федерации. Сравнивая различные точки зрения, автор предлагает рассматривать инновационную деятельность в широком смысле, как межотраслевой институт российского права.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/5-3/22.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 5 (11): в 4-х ч. Ч. III. С. 81-84. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/5-3/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

строй друг от друга. Цивилизаторская роль государства, идентифицируемая с народным представительством, национализмом, конституционализмом и парламентаризмом, воспринималась в начале XX в. все менее формально-определенной и все более субъективно оформленной.

Список литературы

1. **Богословский М. М.** Из истории верховной власти в России. Изд-е 2. Петроград: Типография «Задруга», 1918. 34 с.
2. **Куликов С. В.** Правительственный либерализм начала XX века как фактор реформаторского процесса // Империя и либералы: материалы международной конференции: сборник эссе. СПб.: Звезда, 2001. С. 66-81.
3. **Малый А. Ф.** Государственная власть как правовая категория // Государство и право. 2001. № 3. С. 94-99.
4. **Ожегов С. И.** Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. Изд-е 13, исправ. М.: Русский язык, 1981. 816 с.
5. **Рибер А.** Сравнивая континентальные империи // Российская империя в сравнительной перспективе: сборник статей / под ред. А. И. Миллера. М.: Новое издательство, 2004. С. 35-66.
6. **Российский государственный исторический архив.** Ф. 1261. Оп. 10. Ед. хр. 81.
7. **Система государственного и муниципального управления:** учебное пособие. Изд-е 2, доп. и перераб. / под общ. ред. Г. В. Атаманчука. М.: Изд-во РАГС, 2007. 456 с.
8. **Современный словарь иностранных слов.** Изд. 3-е, стер. М.: Русский язык, 2000. 742 с.
9. **Суни Р. Г.** Империя как она есть: имперский период в истории России, «национальная идентичность» и теории империи // Национализм в мировой истории / под ред. В. А. Тишкова, В. А. Шнирельмана. М.: Ин-т этнологии и антропологии им. Н. Н. Миклухо-Маклая РАН, 2007. 601 с.
10. **Схиммельпенник Ван Дер Ойе Д.** Идеологии империи в России имперского периода // *Ab Imperio*. 2001. № 1-2. С. 216-240.

**“EMPIRE” PHENOMENON UNIVERSALISM IN DETERMINING THE SOURCES OF STATE POWER
IN RUSSIA IN THE XIXTH – THE BEGINNING OF THE XXTH CENTURIES**

Nikolai Ivanovich Krasnyakov, Ph. D. in Law, Associate Professor
Department of Theory and History of State and Law
Siberian Academy of Public Service
kofe51@yandex.ru

The author analyzes the problem of state power sources in the Russian empire of the XIXth – the beginning of the XXth centuries and pays special attention to researching traditional social-legal bases of state and representation of the people.

Key words and phrases: empire; Russia; state power; bureaucratization; nation.

УДК 342(470)

В статье рассматриваются современные подходы к определению правовой базы инновационной деятельности в Российской Федерации. Сравнивая различные точки зрения, автор предлагает рассматривать инновационную деятельность в широком смысле, как межотраслевой институт российского права.

Ключевые слова и фразы: инновации; инновационная деятельность; правовое регулирование; интеллектуальная собственность; институт права.

Елена Олеговна Кузьмина

Кафедра таможенного, административного и финансового права
Саратовский государственный университет им. Н. Г. Чернышевского
kuzminaeo@list.ru

О ПРАВОВОМ РЕГУЛИРОВАНИИ ИННОВАЦИОННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ[©]

В программной статье Дмитрия Медведева «Россия, вперед!» один из акцентов делается на правовое регулирование инновационной деятельности: «Законодатели примут все решения для комплексной поддержки духа новаторства во всех сферах общественной жизни, создания рынка идей, изобретений, открытий, новых технологий. Государственные и частные компании получат всемерную поддержку во всех начинаниях по созданию спроса на продукты инновационной деятельности» [5]. Таким образом, развитию инновационной деятельности, в том числе совершенствованию правовых инструментов ее регулирования, в настоящее время уделяется приоритетное внимание при определении вектора государственной политики Российской Федерации.

Анализ литературы позволяет выявить три существующих подхода к определению правовой базы инновационной деятельности.

1. Правовые акты, в которых непосредственно затрагиваются инновации, инновационная деятельность. В результате такого подхода выделяется довольно компактная группа в основном подзаконных нормативных актов, среди которых следует отметить:

- основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года;
- основы политики Российской Федерации в области развития науки и технологий на период до 2010 года и дальнейшую перспективу;
- основные направления государственной инвестиционной политики Российской Федерации в сфере науки и технологий;
- стратегия развития науки и инноваций в Российской Федерации на период до 2015 года;
- положение об осуществлении контроля в сфере правовой охраны и использования результатов научно-исследовательских, опытно-конструкторских и технологических работ гражданского назначения, выполняемых за счет средств федерального бюджета и т.д.

К федеральным законам, непосредственно затрагивающим инновационную деятельность, следует отнести:

- федеральный закон от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», закрепляющий виды поддержки органами государственной власти и органами местного самоуправления субъектам малого и среднего предпринимательства в области инноваций и промышленного производства;
- федеральный закон от 23.08.1996 № 127-ФЗ «О науке и государственной научно-технической политике» (инновационная деятельность затрагивается в главе IV в контексте формирования и реализации государственной научно-технической политики);
- ряд федеральных законов, регулирующих деятельность отдельных инфраструктурных объектов поддержки инновационной деятельности, в том числе федеральный закон от 07.04.1999 № 70-ФЗ «О статусе наукограда Российской Федерации» [9], федеральный закон от 27.07.2010 № 220-ФЗ «О национальном исследовательском центре «Курчатовский институт» [8], федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ «Об инновационном центре «Сколково» [12] и т.д.;
- законы субъектов Российской Федерации об инновационной деятельности, такие как закон Оренбургской области «О государственной поддержке инновационной деятельности в Оренбургской области» [7], закон города Москвы «Об инновационной деятельности в городе Москве» [10], закон Томской области «Об инновационной деятельности в Томской области» [11] и др.

При этом приходится констатировать, что ни в одном из перечисленных нормативных актов инновации, инновационная деятельность не являются собственно предметом правового регулирования. Все эти правовые акты направлены, главным образом, на определение государственной инновационной политики Российской Федерации. Последняя может быть определена в качестве составной части государственной научно-технической и промышленной политики, представляющей собой совокупность осуществляемых государством социально-экономических мер, направленных на формирование условий для развития производства конкурентоспособной инновационной продукции на базе передовых достижений науки, технологий и техники и повышение доли такой продукции в структуре производства, а также системы продвижения и реализации продукции и услуг на отечественном и мировом рынках [13]. Основное внимание законодателя фокусируется на целях, задачах и основных направлениях инновационной политики, закреплении форм государственной поддержки инновационной деятельности, а также определении источников финансирования инновационной деятельности.

2. Ряд ученых придерживаются позиции, что инновационная деятельность фактически отождествляется с созданием интеллектуальной собственности и правовой базой инновационного процесса в настоящее время является законодательство в области интеллектуальной собственности. Такая позиция прямо заявляется, например, И. В. Ершовой в учебнике «Предпринимательское право». В качестве примера приводится правовой режим изобретений, полезных моделей, промышленных образцов, программ для ЭВМ и баз данных, топологий интегральных микросхем, товарных знаков, знаков обслуживания, наименований мест происхождения товаров. К объектам инновационной деятельности она относит также фирменное наименование, коммерческую тайну, открытия, рационализаторские предложения (по поводу последних ставится проблема отсутствия правовой базы) [1, с. 333-334]. Критикуя определения инновации, предложенные в руководстве Осло, Н. Г. Грек и С. А. Судариков приходят к достаточно жесткому выводу: «Следует признать, что в СНГ преднамеренно игнорируется существо инновационного развития. Производства и товары продолжают считать инновационными даже в тех случаях, когда в них не используются и не воплощены объекты интеллектуальной собственности, что даже в краткосрочной перспективе ведет к самым негативным последствиям» [14, с. 8].

Мы считаем спорным отождествление объектов интеллектуальной собственности и объектов инновационной деятельности. Признавая некоторые точки соприкосновения этих сфер (правовой режим изобретений, полезных моделей, промышленных образцов), мы считаем, что большая часть названных объектов интеллектуальной собственности никакого отношения к инновационной деятельности не имеет (товарные знаки, наименования мест происхождения товаров, фирменное наименование), либо имеет в отдельных, причем скорее исключительных случаях (программы для ЭВМ). Подобной точки зрения придерживается и О. И. Худокормова. Она отмечает несовпадение понятий творческой и интеллектуальной деятельности:

первое указывает именно на новизну результата деятельности, тогда как словосочетание «интеллектуальная деятельность» подчеркивает способ осуществления – рациональные, логические умозаключения [15, с. 39].

В то же время нельзя не увидеть важную связь между этими двумя сферами. В работе В. Н. Лопатина, посвященной проблематике перехода к «экономике, восприимчивой к инновациям», приводятся, в частности, такие цифры: «В России, по данным Роспатента, из 100% охраноспособных результатов интеллектуальной деятельности, полученных при бюджетном финансировании, патентуется только 5% таких результатов, а в коммерческом обороте находится 1-2% из них; ... с этим же связана и крайне низкая доля инновационной продукции России в общем объеме продаж промышленной продукции, которая не превышает 5%; ... российские заявители... за рубежом запатентовали в 2006 г. менее 500 изобретений, т.е. в 100 раз меньше, чем американцы, и в 50 раз меньше, чем немцы» [3, с. 34]. Действительно, с точки зрения государственной инновационной политики успех государства в этой сфере определяется, в первую очередь, количеством успешно произведенных и выведенных на рынок (т.е. успешно коммерциализированных) инноваций, причем конкурентоспособность инновационных товаров и услуг обеспечивается защитными средствами патентного права, законодательства о коммерческой тайне, т.е. законодательством в сфере интеллектуальной собственности. Таким образом, хотя, на наш взгляд, законодательство об интеллектуальной собственности и не направлено на правовое регулирование инновационной деятельности, оно содержит ряд важных правовых инструментов защиты ее результатов, и эти правовые нормы не должны игнорироваться при рассмотрении инновационной деятельности как комплексного объекта правового регулирования.

3. Наконец, правовое регулирование инновационной деятельности можно рассматривать в широком смысле, относя к правовой базе все нормативные акты, прямо или косвенно затрагивающие отношения в данной сфере. В диссертационном исследовании Н. Ю. Карцева, в частности, выделяются следующие области законодательства (в контексте нормативно-правового развития системы государственной поддержки инновационной активности предпринимательских фирм с иностранным капиталом): законодательство в сфере интеллектуальной собственности (патенты и авторские права); техническое регулирование и стандартизация; корпоративное и инвестиционное законодательство; налоговое законодательство, бухгалтерский учет и аудит; таможенное законодательство; государственные закупки [2, с. 21-23]. А. А. Мамедов пишет: «Формирование реально действующего правового механизма поддержки инновационной деятельности затрагивает и антимонопольное законодательство, и законодательство о собственности, и земельное законодательство, и таможенное регулирование, и ряд других важных правовых аспектов. Это необходимо иметь в виду, чтобы избежать будущих законодательных противоречий и пробелов, особенно при разработке методов стимулирования промышленности и инвесторов» [4, с. 40].

Таким образом, правовое регулирование инновационной деятельности в российском праве можно рассматривать в узком и в широком смысле. В узком смысле инновационная деятельность является одной из целей государственной экономической политики. Именно в этом качестве термины «инновация», «инновационная деятельность» впервые вводятся в российское законодательство в 1970-х гг. [6, с. 148-155]. А правовое регулирование инновационной деятельности сводится главным образом к вопросам государственной поддержки и стимулирования. При этом законодатель отказался от закрепления критериев соответствующей поддержки на федеральном уровне, ограничившись определением управленческих структур, ответственных за ее оказание, на наш взгляд, неэффективный подход.

В широком смысле инновационная деятельность может рассматриваться как *комплексный правовой институт* административного, гражданского и предпринимательского права. Этот правовой институт включает правовые нормы, регулирующие отношения по непосредственному осуществлению инновационной деятельности, по правовой защите результатов инновационной деятельности, по государственной поддержке инновационной деятельности. Для окончательного становления этого института необходимо принятие базового закона, в котором бы, прежде всего, содержалось однозначное нормативное определение и критерии инновационной деятельности.

Список литературы

1. **Ершова И. В.** Предпринимательское право: учебное пособие. Изд-е 4, перераб. и доп. М.: Юриспруденция, 2006. 560 с.
2. **Карцев Н. Ю.** Развитие системы государственной поддержки инновационной активности предпринимательских фирм с иностранным капиталом: автореф. дисс. ... канд. экон. наук. М., 2010. 26 с.
3. **Лопатин В. Н.** Государство и интеллектуальная собственность: переход к инновационной экономике // Интеллектуальная собственность. Актуальные проблемы теории и практики: сборник научных трудов / под ред. В. Н. Лопатина. М.: Юрайт, 2008. Т. 1. 303 с.
4. **Мамедов А. А.** Инновационная деятельность в России: проблемы правового регулирования // Налоги. 2009. № 5. С. 100.
5. **Медведев Д. А.** Россия, вперед! [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/comments/2009/09/10_a_3258568.shtml (дата обращения: 10.03. 2011).
6. **Нанба С. Б., Мещерякова М. А.** Юридические аспекты поддержки инноваций в экономическом развитии // Журнал российского права. 2010. № 4. С. 155.
7. **О государственной поддержке инновационной деятельности в Оренбургской области:** Закон Оренбургской области от 16 ноября 2009 г. № N 3222/739-IV-ОЗ [Электронный ресурс] // Портал правительства Оренбургской области. URL: <http://www.orenburg-gov.ru/magnoliaPublic/regportal/Info/Invest/zak.html> (дата обращения: 21.02.2011).
8. **О национальном исследовательском центре «Курчатовский институт»:** Федеральный закон от 27.07.2010 № 220-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2010. № 31. 2 августа. Ст. 4189.

9. **О статусе наукограда Российской Федерации:** Федеральный закон от 07.04.1999 № 70-ФЗ // Там же. 1999. № 15. 12 апреля. Ст. 1750.
10. **Об инновационной деятельности в городе Москве:** Закон г. Москвы от 07.07.2004 № 45: ред. от 30.11.2005 // Вестник Мэра и Правительства Москвы. 2004. № 44. 30 июля.
11. **Об инновационной деятельности в Томской области:** Закон Томской области от 04.09.2008 № 186-ОЗ [Электронный ресурс] // Официальный сайт законодательной Думы Томской области. URL: <http://duma.tomsk.ru/page/11140/> (дата обращения: 15.02.2011)
12. **Об инновационном центре «Сколково»:** Федеральный закон от 28.09.2010 № 244-ФЗ // Собрание законодательства РФ. 2010. № 40. 4 октября. Ст. 4970.
13. **Основные направления политики Российской Федерации в области развития инновационной системы на период до 2010 года** [Электронный ресурс]: утв. письмом Председателя Правительства РФ от 05.08.2005 г. № 2473-П7. Доступ из справ.-правов. системы «Консультант Плюс».
14. **Судариков С. А., Грек Н. Г.** Интеллектуальная собственность и инновации // Право интеллектуальной собственности. 2008. № 4. С. 800.
15. **Худокормова О. И.** Объекты инновационной деятельности // Предпринимательское право. 2010. № 2. С. 297.

ABOUT THE LEGAL REGULATION OF INNOVATIVE ACTIVITY

Elena Olegovna Kuz'mina

*Department of Customs, Administrative and Financial Law
Saratov State University named after N. G. Chernyshevskii
kuzminaeo@list.ru*

The author considers the modern approaches to determining the legal base of innovative activity in the Russian Federation. Comparing different points of view the author suggests to consider innovative activity in broad sense – as the inter-branch institution of Russian law.

Key words and phrases: innovations; innovative activity; legal regulation; intellectual property; law institution.

УДК 643.9

Статья раскрывает круг практических проблем, возникающих при проведении судебной лингвистической экспертизы, описывает новые лингвопрагматические модели, определяющие степень «оскорбительности» лексических единиц, вовлеченных в правовой дискурс.

Ключевые слова и фразы: судебная лингвистическая экспертиза; диагностика оскорбления; социальная оценка; иллокутивный речевой акт; алгоритм диагностики оскорбления.

Геннадий Владимирович Кусов, к. филол. н.

Кафедра политологии и права

*Кубанский государственный технологический университет
belokurs@yandex.ru*

ОБЩИЕ И ЧАСТНЫЕ ЗАДАЧИ КРИМИНАЛИСТИЧЕСКОГО ОБЕСПЕЧЕНИЯ ЛИНГВИСТИЧЕСКОЙ ЭКСПЕРТИЗЫ[©]

У специалистов – разработчиков теоретической базы криминалистического обеспечения лингвистической экспертизы при решении общетеоретических и диагностических задач возникает много противоречивых проблем ввиду отсутствия методологии единых правил проведения лингвистического исследования текста, представленного для дачи экспертного заключения. На сегодняшний день самой большой нерешенной проблемой является отсутствие единого терминологического аппарата, который бы своей степенью обобщенности устраивал и юристов, и языковедов. Как правило, исследователи изыскивают «точки соприкосновения» права и языка, чтобы можно было как-то свести юридические и лингвистические термины к одному знаменателю. Задача построения единого понятийного аппарата усложняется требованием действующей процессуальной нормы права, направленной на обеспечение принципа законности содержательной части экспертного заключения, как целостной системы сбора и фиксации средств доказывания по спорному делу.

Впервые лингвистическая экспертиза как самостоятельный род (вид) экспертизы была включена в перечень экспертиз, выполняемых в экспертно-криминалистических подразделениях органов внутренних дел РФ, приказом МВД России от 29.06.2005 г. № 511. В следственных органах МВД и Прокуратуры необходимость в проведении лингвистической экспертизы возникает по делам следующих категорий: возбуждение национальной розни, угроза и шантаж, вымогательство, нарушение авторских и смежных прав, клевета, оскорбление, сообщение об акте терроризма и т.д.