

Сергеева Светлана Леонидовна

**ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ НРАВСТВЕННОСТИ И ЗАЩИТЫ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ В США ПЕРИОДА СУДЕБНОГО АКТИВИЗМА**

В статье рассматривается правотворчество как деятельность США конца XX века. Автором делаются выводы о том, что суд сохранил баланс интересов, при котором американское общество сохранило свободу самовыражения, а государство установило пределы такой свободы и установило критерии невмешательства в частную жизнь граждан путем выработки и внедрения в американскую правовую практику фундаментального понятия "privacy".

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/5-4/43.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/5-4/43.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 5 (11): в 4-х ч. Ч. IV. С. 168-170. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/5-4/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/5-4/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 34

*В статье рассматривается правотворчество как деятельность США конца XX века. Автором делаются выводы о том, что суд сохранил баланс интересов, при котором американское общество сохранило свободу самовыражения, а государство установило пределы такой свободы и установило критерии невмешательства в частную жизнь граждан путем выработки и внедрения в американскую правовую практику фундаментального понятия «privacy».*

*Ключевые слова и фразы:* Верховный Суд США; прецедент; нравственность; свобода; частная жизнь; «privacy» (прайвеси).

**Светлана Леонидовна Сергеева**

*Кафедра теории государства и права*

*Юго-Западный государственный университет*

*alanka@list.ru*

### **ПРОБЛЕМЫ ОПРЕДЕЛЕНИЯ КРИТЕРИЕВ НРАВСТВЕННОСТИ И ЗАЩИТЫ ЧАСТНОЙ ЖИЗНИ В США ПЕРИОДА СУДЕБНОГО АКТИВИЗМА<sup>©</sup>**

Вторая половина XIX века ознаменовалась в США началом периода активной правотворческой деятельности Верховного суда США в экономической, социальной и культурной сферах, основанной на следовании политическим и экономическим мотивам в процессе рассмотрения дел с применением права конституционного контроля в качестве правового инструмента [4, с. 81-88].

Причинами развития судебного активизма были историческая преемственность принципов англосаксонского права, роль судебной власти в соответствии с положениями Конституции США, доступность судебной защиты и сформировавшийся в XIX веке институт конституционного контроля, что давало судьям возможность вмешиваться в законодательную деятельность, вносить собственное видение в содержание нормативных актов.

Судебная власть распространяла свою активность на все сферы общественной жизни, в том числе и на морально-эстетическую. Задача настоящей статьи заключается в том, чтобы показать, насколько велика была роль Верховного суда США в формировании конституционно-правовых основ регулирования различных аспектов частной жизни. Результатом глубокой и фундаментальной правотворческой деятельности суда стало понятие «privacy» - право на неприкосновенность частной жизни. Отдельными проявлениями этого права являются рассматриваемые здесь вопросы нравственности в области сексуальных отношений (эротика и порнография).

Одним из самых противоречивых вопросов был вопрос определения границ нравственности. Надо сказать, что в 1960-1970 гг. через суды проходило очень большое количество дел, по которым торговцы и изготовители порнографии отстаивали конституционность своего бизнеса со ссылками на свободу слова и печати. На Верховный суд легла непосильная задача - девять верховных судей должны были предложить всей нации некие универсальные правовые стандарты, запрещающие непотребства. Трудность в принятии решения состояла в том, что по вопросу о порнографии - как ни в какой иной сфере - на процессе судебного нормотворчества сказывались не только мировоззренческие позиции верховных судей в отношении конституционной свободы слова и печати, но и их личные вкусы и субъективные взгляды.

Надо заметить, что во многих государствах, в том числе и в России, этот аспект общественных отношений является слабоурегулированным на законодательном уровне [7, с. 7]. В США правотворческую инициативу по этому вопросу взял на себя Верховный Суд в лице судьи Уильяма Дж. Бреннана младшего, который предложил весьма либеральную норму, позволяющую определить нравственный предел в произведениях литературы и искусства. Фактически норма, выработанная судьей Бреннаном, предлагала столь широкое толкование «непристойного» ради защиты литературы и искусства от судейского произвола, что она открыла дорогу для свободного распространения сушей порнографии. Таким образом, Верховный суд сделал почти невозможными усилия прокуроров доказать, что то или иное произведение литературы и искусства является непристойным, но при этом облегчил адвокатам задачу обоснования того, что такое-то произведение создано и распространяется их клиентом в полном соответствии с первой поправкой [5, с. 198-230]. В регулировании такого рода отношений суд ориентировался на первую поправку к Конституции США, которая гласила: «Конгресс не должен издавать ни одного закона... ограничивающего свободу слова или печати» [6].

В 1967 году Верховный суд в решении по делу «Редрап против Нью-Йорка» признал свои поиски универсального стандарта определения «непристойности» субъективистскими и провозгласил, что любой спорный материал, не признанный непристойным большинством голосов судей вопреки их индивидуальным определениям непристойности, считается охраняемым первой поправкой. В вопросе о порнографии в описываемый период известные своим либерализмом верховные судьи У. Дутлас и Г. Блэк занимали позиции «абсолютистов», т.е. адептов школы, отвергающей законодательные и административные посягательства на свободу слова и печати. Однажды в суде Блэк заявил, что суд выступает в качестве наименее приемлемого

для общества «Верховного совета цензуры» [2, с. 74-77]. Консервативно настроенные судьи, одним из которых был У. Бергер, стремились все же установить некоторые критерии допустимого. Однако в целом этот вопрос так окончательно и не разрешился, поскольку он основывался на личном понимании вопросов морали и эстетики, с трудом поддающихся четким критериям унификации. При этом сами вопросы, которые ставили для себя судьи при рассмотрении дел, очень важны для анализа судебного правотворчества, ибо вопрос о нравственности и о пределах регулирования нравственности характеризует американское общество, с одной стороны, как свободное от посягательств государства на частные интересы и вкусы, а с другой стороны - пытающееся узаконить критерии этих «вкусов» в форме прецедента.

По сути, вопросы нравственности являются индивидуальными и сугубо личными, однако частные интересы не должны посягать на основы нравственности и культуры всего общества и государства. Фактически в этом и заключается основа правовой жизни США - необходимо устанавливать и соблюдать баланс частных интересов и интересов государственных.

Достижением судебного правотворчества периода судебного активизма явилось именно то, что Суд впервые заявил, сформулировал и развил в своих решениях новое для американского общества того времени право на защиту частной жизни. «Веховым» решением о невмешательстве в частную жизнь является решение по делу «Гризвольд против Коннектикут». Верховный суд, таким образом, признал право человека на частную жизнь, обозначив это право как «privacy», хотя и прямо не упоминаемого в Конституции, но ею подразумеваемого, и потому права фундаментального.

В. Власихин, исследуя данную новацию Верховного суда, отмечал, что американский термин «прайвеси» не имеет адекватно емкого аналога ни в русском языке, ни в российском праве. Под «прайвеси» понимаются все те аспекты жизни человека, которые подлежат безусловной правовой охране от каких-либо посягательств извне (будь то со стороны государства или других индивидов): интимный мир человека, сфера его личных отношений, в том числе семейная жизнь, убеждения, личные права, неприкосновенность личности, жилища, корреспонденции, репутация, личные неформализованные связи с другими людьми, религиозные и политические убеждения. Американские юристы включают сюда и такие дефиниции, как право человека контролировать «собственное жизненное пространство», «собственную личность», «информацию о самом себе» [3, с. 55-58].

Одна из первых попыток сформулировать суть понятия «прайвеси» была предпринята в 1890 г. известными американскими юристами Сэмюэлем Уорреном и Луисом Брандейсом, которые определили его как «the right to be alone» - право быть оставленным в покое или право быть предоставленным самому себе. В своей публикации в *Harvard Law Review* они утверждали, что приватность подвергается опасности со стороны новых изобретений и методов ведения бизнеса, и обосновывали необходимость создания специального «права приватности».

Американский юрист Р. Смит рассматривал в качестве составляющих «прайвеси» и право контролировать собственное жизненное пространство, собственную личность и информацию о самом себе. Американский социолог А. Вестин выделял четыре формы «прайвеси»: уединение, интимность, анонимность и сдержанность [1, с. 92-105].

При оглашении решения Верховного суда по делу Гризвольд прозвучали следующие слова: «Мы здесь имеем дело с правом прайвеси, которое по возрасту старше Билля о правах - оно старше наших политических партий, старше нашей школьной системы...». «Конкретные гарантии, содержащиеся в Билле о правах, имеют полутона, образуемые эманацией этих гарантий, которая наполняет их жизнью и сутью. Самые различные конституционные гарантии создают зоны прайвеси. Право на объединение в ассоциации, содержащееся в полутонах I поправки к Конституции, является одной из таких гарантий. III Поправка в своем запрете на постой солдат “в любом доме” в мирное время без согласия владельца представляет собой еще один аспект этого прайвеси. IV Поправка четко утверждает “права народа на охрану личности, жилища и имущества от необоснованных обысков и ареста”... V Поправка в своей клаузуле о недопустимости принуждать к даче самообвиняющих показаний дает возможность гражданину образовать зону прайвеси, которую государство не может заставить его уступить... У нас было много споров по поводу этих полутоновых прав на “прайвеси и покой”, например, по делу “Скиннер против Оклахомы”. Все такого рода дела свидетельствуют, что право на прайвеси, которое по данному делу взывает к своему признанию, является законным» [3, с. 55-58].

Содержащийся имплицит в пяти из первых десяти поправок стал обоснованием мнения судьи Дугласа при принятии решения. Другой судья исходил из Девятой поправки, в которой сказано: «Перечисление в Конституции определенных прав не означает, что упраздняются или ограничиваются другие права, полагающиеся народу» [8, с. 36]. С особым мнением по этому делу выступили только двое судей: судья Блэк высказался за сохранение закона в силе, ибо он не нарушает ни одного конкретного положения Конституции. Судья Стюарт в сжатом особом мнении признал, что рассматриваемый закон «является чрезвычайно глупым», но тем не менее отметил, что «высказывание оценок о том, является ли закон глупым или прямо-таки идиотским», не входит в компетенцию Верховного суда [Там же].

Данное нормотворчество судебной власти было полностью одобрено Конгрессом США. Суд фактически создал право, которое ранее не существовало и не упоминалось в тексте Конституции. В Акте о прайвеси 1974 года было указано следующее: «Конгресс полагает, что... право на прайвеси является личным и фундаментальным правом, охраняемым Конституцией Соединенных Штатов» [3, с. 55-58].

Таким образом, судебная власть, обеспечив правовое закрепление прав человека на охрану приватности, предоставила американцам конституционный аргумент против любого вторжения государства в частную жизнь. Более того, данное решение примечательно еще и тем, что оно фактически опровергает слова знаменитого американского юриста Р. Дворкина: «Нельзя отождествлять Конституцию с тем, что о ней говорит Верховный суд» [9, р. 211]. Данное дело наглядно продемонстрировало, насколько сильно решение суда влияет и на формирование права, и на понимание текста Конституции США.

Признание права на неприкосновенность частной жизни в качестве фундаментального конституционного права показывает решающую роль Верховного суда в процессе конституционного судебного правотворчества. Кроме того, внесение этого права в каталог прав человека, обеспеченных судебной защитой, свидетельствует о значении для американского общества правового регулирования различных аспектов частной жизни. При этом уважение частных интересов личности увязывается с установленной государством ответственностью за нарушение общественной морали. В дальнейшем Верховный суд стремился сохранить такой баланс.

#### *Список литературы*

1. **Балашкина И. В.** Особенности конституционного регулирования права на неприкосновенность частной жизни в Российской Федерации // Право и политика. 2007. № 7. С. 92-105.
2. **Власихин В.** Миллер против Калифорнии: эротика и порнография в решениях Верховного суда США // Российская юстиция. 2001. № 5. С. 74-77.
3. **Власихин В.** Феномен Верховного суда США: американский ареопаг в первом доме на первой улице // Там же. 2000. № 11. С. 55-58.
4. **Голдобина З. Г.** Активизм и оригинализм в деятельности Верховного суда и политико-правовой доктрине США // Российский юридический журнал. Екатеринбург: Изд-во УрГЮА, 2006. № 3. С. 81-88.
5. **Грация Э. де.** Девушки оголяют колени везде и всюду: закон о непристойности и подавлении творческого гения / пер. с англ. О. Анеркринского // Иностранная литература. 1993. № 5. С. 198-230.
6. **Поправки к Конституции США** [Электронный ресурс]. URL: [http://www.russiantampa.com/about\\_usa/us\\_const\\_ammend.php](http://www.russiantampa.com/about_usa/us_const_ammend.php) (дата обращения: 01.04.2011).
7. **Сергеева С.** Нравственный предел // Эж-юрист. 2009. № 43.
8. **Франковски С., Гольдман Р., Лентовска Э.** Верховный суд США: о гражданских правах и свободах. Польша: БЕ-ГА, 1999.
9. **Dworkin R.** Taking Rights Seriously. Cambridge (Mass.): Harvard Univ. Press, 1977.

#### **THE PROBLEMS OF MORALITY CRITERIA DETERMINATION AND PRIVATE LIFE PROTECTION IN THE USA DURING JUDICIAL ACTIVISM PERIOD**

**Svetlana Leonidovna Sergeeva**  
*Department of State and Law Theory*  
*South-West State University*  
*alanka@list.ru*

The author considers lawmaking as the USA activity of the end of the XX<sup>th</sup> century and makes the conclusions that the court preserved interests balance due to which the American society retained self-expression freedom and the state set the limits of such freedom and the criteria of non-interference with citizens' private life by means of the development and implementation of the fundamental notion "privacy" in American legal policy.

*Key words and phrases:* Supreme Court of the USA; precedent; morality; freedom; private life; privacy.

УДК 94(47).084.6

*Изучено развитие тамбовской областной комсомольско-молодежной газеты «Молодой сталинец» в 1938-1941 гг. Проанализированы проблемы становления молодежной печати, трудности, задачи, стоявшие перед газетой, отношения между редакцией и сотрудниками обкома ВЛКСМ.*

*Ключевые слова и фразы:* газета; печать; редакция; комсомол; молодежь; репрессии; кадры.

**Роман Владимирович Скорочкин**, к.и.н., доцент  
*Кафедра «История и философия»*  
*Тамбовский государственный технический университет*  
*scoroman@rambler.ru*

#### **СТАНОВЛЕНИЕ ТАМБОВСКОЙ ОБЛАСТНОЙ КОМСОМОЛЬСКО-МОЛОДЕЖНОЙ ГАЗЕТЫ<sup>©</sup>**

Решение об издании областной молодежной газеты было принято бюро Тамбовского обкома ВЛКСМ и утверждено оргбюро ЦК ВКП(б) по Тамбовской области 19-го ноября 1937 года. Газета «Молодой