

Холяев Сергей Владимирович

**К ВОПРОСУ О РАСКОЛЕ РСДРП**

В статье рассмотрен конфликт, приведший в 1903 году к расколу РСДРП на большевиков и меньшевиков. Основное внимание сосредоточено на попытке меньшевиков не допустить проведения III съезда партии, на котором В. И. Ленин надеялся закрепить за своей фракцией статус партийного большинства, полученный ею по итогам II съезда. Состоявшийся съезд не оправдал ожиданий большевиков из-за отказа меньшевиков принять участие в его работе.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/6-1/52.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/6-1/52.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 6 (12): в 3-х ч. Ч. I. С. 210-212. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/6-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/6-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

**ETHICAL IDEAS OF RUSSIAN ANTHROPOLOGICAL COSMISM**

**Zilya Nailovna Khabibullina**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Department of Ontology and Cognition Theory*  
*Bashkir State University*  
*Habibullina\_Z@mail.ru*

The article reveals the content of the Russian cosmism ethical views by the example of the fundamental conceptions of the philosophy of N. F. Fedorov, K. E. Tsiolkovskii, L. N. Gumilev and their followers. The modern comprehension of the moral-axiological bases of the Russian thinkers' doctrine also supposes the revelation of the eugenical points of the cosmists' doctrine.

*Key words and phrases:* Russian cosmism; cause; psychocracy; eugenics; cosmic ethics; anthropocentrism; cosmic centrism; trans-humanism.

УДК 94(470)“1894/1917”

*В статье рассмотрен конфликт, приведший в 1903 году к расколу РСДРП на большевиков и меньшевиков. Основное внимание сосредоточено на попытке меньшевиков не допустить проведения III съезда партии, на котором В. И. Ленин надеялся закрепить за своей фракцией статус партийного большинства, полученный ею по итогам II съезда. Состоявшийся съезд не оправдал ожиданий большевиков из-за отказа меньшевиков принять участие в его работе.*

*Ключевые слова и фразы:* РСДРП; большевики; меньшевики; ЦК РСДРП; Совет РСДРП, Г. В. Плеханов, В. И. Ленин.

**Сергей Владимирович Холяев**, к.и.н.

*Кафедра новейшей отечественной истории*  
*Ярославский государственный университет им. П. Г. Демидова*  
*holyaevsv@ystu.ru*

**К ВОПРОСУ О РАСКОЛЕ РСДРП<sup>©</sup>**

Положение социал-демократии в России было непростым. Подавляющее большинство российского населения (около 80%) составляли крестьяне, тогда как рабочих в стране было немного. В 1913 году, в период наивысшего расцвета капитализма в России, их удельный вес не превышал 12% от общей массы населения [11, с. 24]. Поэтому претензии социалистов-революционеров на политическое лидерство в социалистическом лагере были вполне оправданны и закономерны. Эсеры полагали, что интересы всего трудового народа - крестьянства, рабочих и интеллигенции - сможет представить одна надклассовая партия - партия эсеров. Но в таком случае в политическом спектре страны не находилось места для социал-демократической партии, и последняя была обречена на конфликт с социалистами-революционерами, если хотела сохраниться на политической сцене как самостоятельная сила. Социал-демократы полагали, что только они могут представлять интересы рабочих, а попытки всех остальных политических сил взять попечительство над рабочим классом объясняются их желанием не позволить ему сформировать классовые пролетарские интересы [13, с. 61].

Но и само социал-демократическое движение оказалось неоднородным. Поводом для разногласий стал следующий вопрос: может ли самый передовой класс общества - пролетариат - самостоятельно определять и формулировать свои интересы? Одни социал-демократы говорили, что рабочий класс достаточно развит для того, чтобы понять, что соответствует его интересам, а что - нет, и надо ему лишь немножечко помочь, просветить его. Другие - уверяли, что рабочие под гнетом повседневной нужды способны определить лишь самые близкие, сугубо тактические интересы, а увидеть далекой перспективы, самостоятельно выработать свои стратегические интересы никогда не сумеют, и за них это должна сделать особая группа людей - интеллигенция, не являющаяся пролетарской по своему происхождению [3, с. 169; 10, д. 241, л. 1].

Разногласия между двумя течениями были настолько острые, что они могли существовать вместе лишь до тех пор, пока не было окончательно завершено формирование партии. Первый съезд, на котором была образована социал-демократическая партия (РСДРП), прошел еще в 1898 году. В течение пяти лет, когда велась подготовка ко второму съезду, состоявшемуся в 1903 году и окончательно оформившему создание партии, сторонники обоих течений существовали вместе [15, с. 86, 89]. Тогда еще вопрос о степени самостоятельности рабочего класса не вышел на передний план. И на II съезде внутри единой партии (РСДРП) сразу же произошел раскол. Выделились две группы, два течения. Первые, ратовавшие за максимальную самостоятельность рабочих, стали называться меньшевиками, вторые, говорившие о подчинении интересов рабочих интересам партии, - большевиками.

Тем не менее внутри каждого из этих течений оставались силы, старавшиеся преодолеть внутривнутрипартийный раскол, и оттого окончательное, юридическое разделение партии произошло только в 1917 году. А до этого официально и меньшевики, и большевики входили в состав единой, одной партии - РСДРП [14, с. 15]. Нередко они собирались на общие съезды и пытались совместно решать спорные вопросы. И все же политические интересы меньшевиков и большевиков слишком различались: меньшевики составляли умеренную часть в российском социал-демократическом движении, а большевики - радикальную.

За каждой из этих сил стояли весомые и существенные аргументы. Большинство крупных имен русских социал-демократов, уже давно участвующих в революционном движении, его ветеранов, пошли за меньшевиками. Большевиков поддержали молодые революционеры, только начинающие революционную деятельность. У большевиков В. И. Ленин оказался в окружении молодых лидеров, в основном моложе его самого (впрочем, и Ленину тогда было всего 33 года), пока еще не равных ему по опыту, авторитету, заслугам, способностям [4, с. 220, 266].

Особое положение в возникшем конфликте занял Г. В. Плеханов - «отец русского марксизма», первым начавший пропагандировать идеи марксизма в России и пользующийся колоссальным авторитетом среди всех социал-демократов - и большевиков, и меньшевиков. На II съезде, будучи его председателем, он примкнул к Ленину и способствовал успеху большевиков.

По наблюдениям руководителя партии эсеров В. М. Чернова, у Плеханова имелись некоторые основания для того, чтобы поддержать Ленина, так как конфликт, происшедший на съезде, изначально был инициирован именно им. Плеханов вел борьбу с экономистами, ставшими основой антиискровских сил, примерно с 1900 года. Другое дело, что Плеханов на съезде «готов был ограничиться общей идейной победой, которая оставалась бы несомненной и после некоторых смягчений», видя главную цель новой партии в создании единого социал-демократического фронта против усиливающихся эсеров. Но в конфликт вмешался Ленин, и Плеханов вынужден был его поддержать [1, д. 19, л. 7]. Затем, после ряда неудачных попыток объединить партию, восстановить ее единство, Плеханов перешел к меньшевикам. Среди них находились его старые друзья, входившие с Плехановым еще в 80-е годы в созданную им группу «Освобождение труда», посылавшую из Женевы (Швейцария) в Россию работы, пропагандировавшие марксистскую теорию [12, с. 189-191]. В результате такого положения дел в соотношении сил большевиков и меньшевиков установилось примерное равенство.

Надеясь объединить партию и получить в ней прочное, никем не оспариваемое большинство, Ленин добивался созыва нового партийного съезда. Он рассчитывал, что его поддержит большинство местных социал-демократических организаций. Меньшевики решительно выступили против созыва съезда, оправдывая свою позицию тем, что, по их мнению, он не решит всех проблем и только снова обострит в социал-демократических организациях фракционные страсти [9, д. 10, л. 1].

Внутри большевистского ЦК нашлись сторонники примирения большевиков с меньшевиками. Они подвергли Ленина критике за плохое обеспечение руководства партией и непримиримость к инакомыслию и в июле 1904 года включили в ЦК дополнительно трех меньшевиков, приняв декларацию, запрещающую Ленину выступать от имени ЦК, и лишив его прав заграничного представителя ЦК. По существу это был внутривнутрипартийный переворот [Там же, путеводитель, л. 2].

К той части большевиков, которые пытались восстановить единство в РСДРП, ограничив влияние Ленина в партии, принадлежал и один из первых пропагандистов марксизма в Ярославской губернии В. А. Носков. Он входил в круг создателей Северного рабочего Союза, образованного в 1901 году и объединившего Ярославский, Костромской, Иваново-Вознесенский комитеты и Владимирскую группу [2, д. 299, л. 2; 9, путеводитель, л. 2].

В. И. Ленин предпринял попытку в Совете партии, высшем ее органе, оспорить изменение состава Центрального комитета, включение в него меньшевиков, но Совет признал кооптацию состава ЦК законной [9, д. 21, л. 1 об.]. По мнению меньшевиков, усиление их веса в ЦК позволяло сохранить партию, не дав ей распасться. «...Пресловутая кооптация трех... Слишком мягкое решение, если опасность (*раскола* - С. Х.) так велика... Эта смута уже теперь губит партию...» [Там же, д. 35, л. 1 - 1 об.].

7 февраля 1905 года Ленина вывели из состава всех руководящих органов партии - ЦК и Совета. Все официальные структуры РСДРП перешли под полный контроль меньшевиков. Ленин в партии стал изгоем [4, с. 267-268]. После этого Ленин организовал свой, альтернативный ЦК - Бюро комитетов партийного большинства. Вновь сформированный центр действовал независимо от официальных партийных органов. Это уже была работа, направленная на создание самостоятельной большевистской партии [5, с. 74; 6, с. 23].

Но вскоре произошли аресты большинства членов официального ЦК, и оставшиеся на свободе его члены, большевики-примиренцы Л. Б. Красин и А. И. Любимов, дали согласие на проведение III съезда партии и вступили в переговоры с Бюро комитетов партийного большинства. Меньшевики не согласились на контакты с большевиками, начавшими подготовку к съезду. В партии произошел организационный разрыв.

Большевики провели III съезд партии, на котором была изменена структура руководящих партийных органов: был упразднен Совет партии, по своим правам стоявший выше ЦК, и в партии остался лишь один руководящий орган - ее Центральный комитет, теперь безоговорочно подконтрольный Ленину [12, с. 214-215]. Меньшевики активно пытались сорвать большевистский съезд. П. Г. Смилович (в будущем большевик) писал в Совет, существующий последние дни, о тех мерах, при помощи которых он стремился сорвать готовившийся съезд. «Уральский комитет... уже выбрал своего делегата, который направился было на

ленинский съезд. Мне удалось его перехватить по дороге. Он вернулся обратно и будет ждать приглашения Совета партии явиться на партийный съезд» [9, д. 47, л. 1].

Смидович сообщал, что стараются изо всех сил задерживать едущих на ленинский съезд, и это удается только указанием на то, что ЦК приступает к организации партийного съезда и Совет в ближайшем будущем обратится к комитетам с приглашением прислать делегатов. «Делегаты комитетов съезжаются на ленинский съезд. Положение становится невыносимым... Число голосов за съезд растет... Съезд неизбежен...», - признавал меньшевик невозможность предотвратить съезд [Там же].

В итоге меньшевики все же были вынуждены провести в мае 1905 года собственную конференцию, реально имевшую статус альтернативного съезда. Так большевики и меньшевики уже в значительной степени и официально стали отдельными, самостоятельными партиями [7, с. 119].

Правда, полный организационный разрыв сохранялся недолго. Уже в апреле 1906 года в Стокгольме собрался IV (Объединительный) съезд партии. Большинство на съезде получили меньшевики - 62 делегата из 112. Ленин оказался в меньшинстве. Расхождения между фракциями остались. Но на съезде был принят единый устав партии и образован единый ЦК. В него вошли семь меньшевиков и три большевика [5, с. 92-93]. РСДРП снова была воссоздана. И большевики, и меньшевики, несмотря на острые разногласия, признали себя членами одной партии. Хотя объединение получилось скорее формальным, чем реальным, и предотвратить окончательного раскола партии в 1917 году не смогло [8, с. 6].

#### *Список литературы*

1. Государственный архив Российской Федерации (ГАРФ). Ф. Р-5847. Оп. 1.
2. Государственный архив Ярославской области (ГАЯО). Ф. 906. Оп. 1.
3. Денисова Г. С., Самыгин С. И. Рабочие, большевики, меньшевики и другие // Полис. 1991. № 6.
4. История политических партий России / отв. ред. А. И. Зевелев. М.: Высшая школа, 1994. 446 с.
5. Каррер д'Анкокс Э. Ленин / пер. с фр. М.: РОССПЭН, 2002. 382 с.
6. Клюева А. Д. Партия большевиков в Первой русской революции 1905-1907 гг. М.: Изд-во Московского университета, 1977. 256 с.
7. Логунов А. П. Революция 1905-1907 годов и российская социал-демократия. Ростов-на-Дону: Изд-во Ростовского университета, 1992. 231 с.
8. Работяжев Н. В., Яшлавский А. Э. Полвека исканий: очерк эволюции идейных воззрений меньшевистской социал-демократии // Вестник Московского университета. Серия 18. Социология и политология. 2002. № 1.
9. Российский государственный архив социально-политической истории (РГАСПИ). Ф. 31. Оп. 1.
10. Там же. Ф. 341. Оп. 1.
11. Трукан Г. А. Рабочий класс в борьбе за победу и упрочение Советской власти. М.: Наука, 1975. 303 с.
12. Тютюкин С. В. Г. В. Плеханов: судьба русского марксиста. М.: РОССПЭН, 1997. 376 с.
13. Тютюкин С. В. Меньшевизм: страницы истории. М.: РОССПЭН, 2002. 558 с.
14. Урилов И. Х. Из истории раскола РСДРП // Отечественная история. 2003. № 4.
15. Федорин И. М. К вопросу создания Российской социал-демократической партии // Вопросы истории КПСС. 1991. № 5.

#### **ABOUT RUSSIAN SOCIAL DEMOCRATIC LABOR PARTY SPLIT**

**Sergei Vladimirovich Kholyaev**, Ph. D. in History  
*Department of Newest Native History*  
*Yaroslavl' State University named after P. G. Demidov*  
*holyaevsv@ystu.ru*

The author considers the conflict which led to the Russian Social Democratic Labor Party split into Bolsheviks and Mensheviks in 1903 and pays special attention to Mensheviks' attempt to prevent the III<sup>rd</sup> party congress holding during which V. I. Lenin hoped to secure the status of party majority for his faction got by it as the result of the II<sup>nd</sup> congress. The III<sup>rd</sup> congress disappointed Bolsheviks because of Mensheviks' refusal to take part in its work.

*Key words and phrases:* Russian Social Democratic Labor Party (RSDLP); Bolsheviks; Mensheviks; Central Committee of RSDLP; Council of RSDLP, G. V. Plekhanov, V. I. Lenin.