

Шегельман Илья Романович, Кулагин Олег Игоревич

ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР В ПЕРИОД 1970-Х - НАЧАЛА 1980-Х ГГ.

В статье показано, что проблемы развития лесной промышленности СССР в период 1970 - начала 1980-х гг. тесно связаны с общими проблемами развития советского общества и государства в то время. В числе проблем изучаемой в историческом аспекте отрасли промышленности выделены: неэффективность управления отраслью, слабость практической реализации достижений науки и техники, неразвитость транспортной инфраструктуры и др.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/6-1/56.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 6 (12): в 3-х ч. Ч. I. С. 224-226. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/6-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

LAW MACHINERY OF RUSSIA (FEBRUARY-OCTOBER 1917)

Marina Stanislavovna Chudakova, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of History and Philosophy
Yaroslavl' State Medical Academy
marichud@rambler.ru

The article is devoted to the consideration of the questions of the organization and formation of regional law machinery in Russia during the period from February till October 1917.

Key words and phrases: Provisional Government; police; militia.

УДК 94(47):630

В статье показано, что проблемы развития лесной промышленности СССР в период 1970 - начала 1980-х гг. тесно связаны с общими проблемами развития советского общества и государства в то время. В числе проблем изучаемой в историческом аспекте отрасли промышленности выделены: неэффективность управления отраслью, слабость практической реализации достижений науки и техники, неразвитость транспортной инфраструктуры и др.

Ключевые слова и фразы: лесная промышленность; промышленная история; лесозаготовительные предприятия.

Илья Романович Шегельман, д. тех. н., профессор
Кафедра технологии и оборудования лесного комплекса
Петрозаводский государственный университет
shegelman@onego.ru

Олег Игоревич Кулагин, к.и.н.
Кафедра истории дореволюционной России
Петрозаводский государственный университет
olkulagin@yandex.ru

**ОСНОВНЫЕ ПРОБЛЕМЫ РАЗВИТИЯ ЛЕСНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ СССР
В ПЕРИОД 1970-Х - НАЧАЛА 1980-Х ГГ. ©**

Промышленная история является на сегодня одним из наиболее перспективных направлений в области междисциплинарных исследований. Такого рода исследования дают возможность на основе анализа исторического материала выявлять положительные и отрицательные аспекты развития различных отраслей отечественной экономики, которые как в прошлом, так и в настоящем перманентно нуждаются в ускоренной модернизации и новых технологических решениях. Не является здесь исключением и история российской лесной промышленности, которая в период так называемого «застоя» 1970-1980-х гг. испытывала во многом те же проблемы ресурсоориентированной экономики, которые переживает и сегодня.

В 1972 г. по объему вывозки древесины СССР занимал 1-е место в мире, при этом лесозаготовки были дезинтегрированы между министерствами и ведомствами, их вели Министерство лесной и деревообрабатывающей промышленности СССР (59% от общего объема лесозаготовок), Государственный комитет лесного хозяйства Совета Министров СССР (12%) и др. Колхозы и межколхозные организации заготавливали для собственных нужд свыше 24 млн м³ древесины в год. В 1972 г. из общего объема лесозаготовок на Северо-Западный район приходилось 24,9%, Восточно-Сибирский - 16,9%, Уральский - 15%, Дальневосточный - 8,0%, Западно-Сибирский - 7,8%, Волго-Вятский - 7,7%, Центральный - 7,5%. Среднесписочная численность рабочих в лесной промышленности в 1972 г. составила свыше 1 млн чел. [2, с. 369].

В 1977 г. были приняты «Основы лесного законодательства Союза ССР и союзных республик», в 1978 г. был принят Лесной кодекс РСФСР [5].

Лесопользование в семидесятых годах характеризовалось разной интенсивностью и территориальным размещением. По уровню эксплуатации леса делили на зоны высокой, средней и низкой интенсивности лесопользования, а также резервные массивы - особая (четвертая) зона. В зоне высокой интенсивности (Центрально-Черноземный, Волго-Вятский, Поволжский и Северо-Кавказский экономические районы, где было сосредоточено 77% населения России и было всего 9% лесопокрытой площади) отпуск древесины был равен расчетной лесосеке или превышал ее. Леса были отнесены к I-II группам с соответствующим режимом лесного хозяйства. Для зоны было характерно слабое развитие лесозаготовок в лесах I группы. Расчетная

лесосека использовалась на 60%. Преобладание спелых и перестойных насаждений при низких темпах их эксплуатации и повышенные возрасты рубки приводили к большим потерям древесины [9, с. 18].

В зону средней интенсивности входили основные районы лесозаготовок: Уральский и Северо-Западный, некоторые районы Сибири и Дальнего Востока. Расчетная лесосека использовалась только по деловой древесине. Типичным представителем этой зоны была Карелия, где в недорубах оставалось 2,2 млн м³, не вывозилось к месту погрузки около 3 млн м³.

В зону низкой интенсивности лесопользования входила большая часть районов Сибири и Дальнего Востока. Леса относились к III группе. Расчетная лесосека использовалась на 50-80% [4, с. 56-57].

Действовавшая в стране система организации управления была неэффективной, порой предприятия отрасли в силу низкой специализации включали в систему того или иного главка чисто условно. Не была оправданной и узкая специализация отдельных предприятий по производственным циклам: лесозаготовки, переработка древесины и т.д. В одном и том же экономическом районе и даже в одном городе нередко параллельно действовало несколько комбинатов и предприятий, что часто не оправдывалось экономически. В системе Минлеспрома СССР в 1971 г. насчитывалось около двух тысяч предприятий (почти два миллиона работающих), которые были территориально разбросаны, лесопункты отстояли от центральных усадеб на десятки километров, а крупные структурные единицы осуществляли функции управления за сотни, а то и тысячи километров. Например, подведомственная Красноярсклеспрому лесная территория была равна площади Западной Европы.

Управленческая схема, состоящая из комбинатов, трестов и главков, оказалась громоздкой и недостаточно гибкой, возникали перебои и несогласованность действий структурных звеньев. Для реорганизации в Минлеспроме СССР было создано девять территориальных объединений лесозаготовительной промышленности, тринадцать мебельных и ряд лесопильно-деревообрабатывающих объединений, т.е. создавалась трехзвенная структура управления (предприятие - государственное промышленное хозрасчетное объединение - министерство); предполагалось укрупнить предприятия, более обоснованно распределить их по подчиненности. Были предусмотрены различные виды объединений. Среди них - общесоюзные (или республиканские), охватывающие целое производственное направление или одну из специализированных разновидностей: Объединение фанерной и спичечной промышленности («Фанспичпром»), Объединение ремонтных машиностроительных предприятий («Лесреммаш») и др. Другой тип - объединения предприятий целого экономического района (объединения «Кировлеспром», «Кареллесозэкспорт» и др.). Третий тип - объединения, охватывающие предприятия одного профиля на территории нескольких экономических районов: «Центромебель», «Волгомебель» и др. Территориально-отраслевые объединения, как правило, включали в себя предприятия в пределах административных границ (АССР, край или область), но некоторые состояли из предприятий двух-трех соседних областей [3, с. 1-2].

В начале 1970-х гг. была развита материально-техническая база научно-исследовательских институтов, расширены лабораторно-конструкторские и экспериментальные площадки ЦНИИМЭ, испытательный полигон в Мостовском леспрохозе, закончено строительство экспериментально-механического цеха в СибНИИЛПе, экспериментальных цехов в Крестецком, Мостовском, Гузерипльском и Предивинском леспрохозах [7, с. 1-3].

К концу 1975 г. в отрасли работало 3744 научных сотрудника, в т.ч. 545 (14,6%), кандидатов наук и 14 докторов наук, с 1971 по 1975 г. число докторов удвоилось, а кандидатов наук увеличилось на 60%. Однако отрасль отставала от других по насыщенности специалистами высшей квалификации. Доктора и кандидаты наук были сосредоточены в институтах Москвы, Ленинграда, Киева; ЦНИИФ, ВНИИдрев, ЦНИИМЭ, ВНИПИЭИлеспром, УкрНИИМОД, ЦНИИлесосплава были укомплектованы специалистами с ученой степенью на 20%, а в отраслевых институтах лесозаготовительных районов страны (СевНИИП, КарНИИЛП, КомиГипроНИИлеспром) специалистов высшей квалификации не хватало [14, с. 1].

В работе В. П. Татарина [10] отмечено, что комплексная выработка на списочного работника в год в 1950 г. составляла 207,6 м³, а к 1977 г. выросла в 2,7 раза и составила 567,9 м³, но если во второй половине 50-х гг. XX века среднегодовой темп прироста комплексной выработки на списочного работника в год составлял более 10%, то в 60-х гг. он не превышал 3%, а в 1971-1975 гг. составил всего 2,4%, т.е. ранее достигнутые темпы роста отрасль не закрепила. Г. К. Ступнев [7] объясняет эти факты недостатками технологических процессов и техники и приводит примеры неудачных попыток внедрения в отрасль машин ЛО-25, ЛП-2, СМ-2 и др.

Сроки освоения новых видов машин и оборудования и реализация предложений по совершенствованию продукции машиностроения затягивались, не удавалось наладить выпуск запасных частей в нужных количествах и заданной номенклатуры. Слабыми были практическая реализация достижений науки, их внедрение в массовое производство [Там же, с. 3]. Начали возникать и проблемы с подготовкой кадров для работы на технике, оснащаемой современными гидро- и электросистемами, кадрами для работы на сложных лесных машинах. Например, в работе Н. И. Лебедева [1, с. 11-12] отмечался низкий уровень подготовки специалистов по гидроприводу, они, как правило, не могли правильно эксплуатировать гидропривод и устранять возникающие неполадки.

В 1974 г. почти 50% древесины вывозили по неустроенным дорогам, на их базе работало 60% предприятий отрасли, а сроки эксплуатации автомобилей на них составляли три года - в 1,5-2,0 раза меньше, чем при работе по улучшенным дорогам. Вывозка по грунтовым дорогам прекращалась в весенне-осенние

периоды года и в период летних дождей, а лежневые дороги разрушались через 3-5 лет. На строительство 1 км таких дорог затрачивалось до 800 м³ древесины, на ремонт - до 100 м³ на 1 км ежегодно [14].

Большой объем древесины вывозили по зимним дорогам, неслучайно в предыдущие годы, как и в настоящее время, серьезное внимание уделялось вопросам распределения лесосек на зоны зимней и летней вывозки [12]. Однако нестабильность климатических условий очень часто разрушала эти планы, связанные с большим риском при принятии решений. План строительства лесовозных дорог круглогодичного действия с усовершенствованными типами покрытий за 1966-1969 гг. был выполнен всего на 3%. Лесозаготовительные предприятия практически не имели катков, автогрейдеров и других видов дорожно-строительных машин для строительства дорог [13, с. 1].

Именно в этот период произошла государственная недооценка необходимости развития сети постоянных лесовозных дорог и произошла переориентация на создание зимних снежно-ледяных и ледяных лесовозных дорог с использованием бесплатных морозов и снега. В результате система дорог и сейчас не развита, что и привело к сезонности лесозаготовок, ресурсным потерям, связанным с оставлением недорубов и невывезенного леса из-за потери «зимниками» работоспособности, и к снижению экономической доступности лесных ресурсов. В этот же период Финляндия, Швеция, Канада и др. страны уделили серьезное внимание как интенсификации использования достижений науки и техники, так и развитию сети лесовозных дорог.

Таким образом, анализ проблем развития лесного комплекса в период 1970 - начала 1980-х гг. показал, что все они были схожи с общими проблемами развития советского общества и государства в то время. Неэффективность управления лесным комплексом замедлила развитие отрасли, а неразвитость транспортной инфраструктуры продолжала влиять на сохранение сезонности лесозаготовок и приводила к ресурсным потерям. Недооценка значения отраслевой науки и лесного машиностроения начала сдерживать внедрение достижений науки и техники в массовое производство и вначале привела к потерям темпов, накопленных в предыдущие годы [11], а в дальнейшем усугубила технологическое отставание отрасли, приведя в дальнейшем к ее отставанию от лесопромышленных развитых стран (Финляндия, Швеция, Канада и др.).

Список литературы

1. Лебедев Н. И. Особенности гидропривода лесных машин // Лесная промышленность. 1973. № 12.
2. Лесозаготовительная промышленность // Большая советская энциклопедия. М.: Советская энциклопедия, 1973. Т. 14.
3. Медведев Н. Отрасли - совершенную структуру // Лесная промышленность. 1971. № 9. С. 1-2.
4. Пилиев С. Лесные запасы России: аспект управления // Экономист. 2003. № 8.
5. Писаренко А. И., Страхов В. В. Лесное хозяйство России: от пользования - к управлению. М.: Юриспруденция, 2004. 552 с.
6. Семенов Г. А., Морозов Ф. Н., Денисов И. А. Научный потенциал отрасли // Лесная промышленность. 1976. № 10.
7. Ступнев Г. К. Рубежи лесной науки и эффективность производства // Там же. 1974. № 9.
8. Ступнев Г. К. Управление техническим прогрессом отрасли // Там же. 1973. № 11.
9. Сударев В. Г., Лямеборшан С. Х. Пути совершенствования лесопользования // Там же. 1972. № 11.
10. Татаринцов В. П. Лесозаготовки. М.: Лесная промышленность, 1979. 224 с.
11. Шегельман И. Р. Лесозаготовки и лесное хозяйство: трансформации 1945-1960 гг. Петрозаводск: Изд-во ПетрГУ, 2010. 204 с.
12. Шегельман И. Р., Щеголева Л. В., Лукашевич В. М. Обоснование периода эксплуатации зимних лесовозных дорог // Изв. вузов: лесной журнал. 2007. № 2. С. 54-57.
13. Шинев И., Починков С. Наиболее эффективное направление капиталовложений // Лесная промышленность. 1970. № 8.
14. Юркин Р. В., Бурдин Н. А., Кожин В. М., Нахманович М. Б. Пути повышения эффективности лесозаготовительного производства. М.: Лесная промышленность, 1977. 256 с.

BASIC PROBLEMS OF THE USSR FOREST INDUSTRY DEVELOPMENT DURING THE 1970S - THE BEGINNING OF THE 1980S

Ilya Romanovich Shegel'man, Doctor in Technical Sciences, Professor
Department of Forest Complex Technology and Equipment
Petrozavodsk State University
shegelman@onego.ru

Oleg Igorevich Kulagin, Ph. D. in History
Department of Pre-Revolutionary Russian History
Petrozavodsk State University
olkulagin@yandex.ru

The authors show that the problems of the USSR forest industry development during the 1970s - the beginning of the 1980s are closely connected with the general problems of the soviet society and state development during that time. The following problems of the industry branch studied in the historical aspect are singled out: the non-efficiency of managing the branch, the weakness of the practical realization of scientific and technological achievements, transport infrastructure underdevelopment and so on.

Key words and phrases: forest industry; industrial history; timber enterprises.