

Гаврисенко Елена Андреевна

ПРИЧИНЫ УХУДШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА В 1870-1880-Е ГГ. В КОНЦЕПЦИЯХ Н. Ф. ДАНИЕЛЬСОНА И СОВЕТСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ

Статья представляет собой сравнение позиций Н. Ф. Даниельсона и историков советского периода по вопросу экономического положения российского крестьянства в период 1870-1880-х гг. и отражает отношение исследователей к капитализму. В заключение делается вывод о недостаточной обоснованности выводов Н. Ф. Даниельсона, т.к. он не принимает во внимание некоторые ключевые характеристики экономической ситуации пореформенной России.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/6-2/5.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 6 (12): в 3-х ч. Ч. II. С. 24-26. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 94(47).082

Статья представляет собой сравнение позиций Н. Ф. Даниельсона и историков советского периода по вопросу экономического положения российского крестьянства в период 1870-1880-х гг. и отражает отношение исследователей к капитализму. В заключение делается вывод о недостаточной обоснованности выводов Н. Ф. Даниельсона, т.к. он не принимает во внимание некоторые ключевые характеристики экономической ситуации пореформенной России.

Ключевые слова и фразы: народничество; советская историография; капитализм; народное потребление; крестьянская реформа; пореформенный период.

Елена Андреевна Гаврисенко

Кафедра социально-гуманитарных дисциплин

Сургутский государственный педагогический университет

lergan@mail.ru

ПРИЧИНЫ УХУДШЕНИЯ ЭКОНОМИЧЕСКОГО ПОЛОЖЕНИЯ КРЕСТЬЯНСТВА В 1870-1880-Е ГГ. В КОНЦЕПЦИЯХ Н. Ф. ДАНИЕЛЬСОНА И СОВЕТСКИХ ИССЛЕДОВАТЕЛЕЙ[©]

1870-1880-е гг. в истории России представляют собой время интенсивного развития капиталистических отношений. Изучение особенностей экономики этого периода занимает основное место в трудах отечественного исследователя-народника Н. Ф. Даниельсона, разработавшего оригинальную концепцию некапиталистического пути развития России. Вызвав сразу же после своего появления горячую критику со стороны большинства исследователей-современников, в том числе и В. И. Ленина [12; 13], концепция Н. Ф. Даниельсона в дальнейшем была забыта как несоответствующая марксистской теории развития исторического процесса.

В то же время экономическая история капиталистической России весь XX век являлась одной из ведущих тем исследований для советских историков. Следовательно, для объективного и всестороннего анализа концепции Н. Ф. Даниельсона необходимо провести ее сравнение с точками зрения исследователей советского периода. И хотя в их работах практически отсутствуют ссылки на труды исследователей-народников, они в ряде аспектов пришли к сходным с Н. Ф. Даниельсоном выводам. Главным образом это касается последствий для крестьянства изменений, происходивших в экономике России в последние десятилетия XIX в.

Ключевым моментом концепции Н. Ф. Даниельсона является тезис о чужеродности капитализма для экономики России, поскольку его развитие привело в основном к обнищанию крестьянского населения и сокращению народного потребления [6, с. 353]. Одним из важнейших факторов указанного процесса исследователь считает развитие в стране железнодорожного строительства, которое, способствуя развитию торговли (прежде всего хлебной), в то же время привело к нехватке хлеба для его основных производителей, поскольку основная часть зерна шла на продажу, в том числе и за границу. Кроме того, исследователь отмечает тот факт, что строительство железных дорог не только не окупилось для государственного бюджета, но и привело к его дефициту [Там же, с. 7-8]. На убыточность железнодорожного строительства указывают и советские историки, отмечая, что прибыль от эксплуатации железных дорог не окупала расходы на их строительство [16, с. 162-163; 17, с. 4; 18, с. 263].

Однако, в отличие от Н. Ф. Даниельсона, исследователи советского периода значение железнодорожного строительства интерпретируют с исключительно позитивной точки зрения, указывая на его решающую роль в ускорении капиталистического развития России. Об этом в своих работах говорят, к примеру, А. М. Соловьева, А. П. Погребинский и П. А. Хромов, характеризуя железные дороги как важнейший фактор развития российского внутреннего рынка, поскольку благодаря активному железнодорожному строительству расширились и укрепилась связи между отдельными районами, и они оказались втянуты в систему общероссийского товарооборота [16, с. 162; 17, с. 118-146; 18, с. 207-212].

По мнению же Н. Ф. Даниельсона, именно процесс активного развития торговли оказал решающее воздействие на сокращение народного потребления и благосостояния, поскольку капитализм, по его выражению, «по мере своего развития сокращает собственный внутренний рынок» [6, с. 339]. Основной причиной этого исследователь считает отделение обрабатывающей промышленности от земледелия и увеличение вследствие этого производительности земледельческого труда, что, с одной стороны, привело к истощению почвы и неурожаю, а с другой – к избытку сельскохозяйственной продукции на рынке и сокращению ее стоимости, а следовательно, доходов земледельцев [5, с. 77-142; 7, с. 316].

Советские исследователи также указывают на негативные последствия для крестьянства изменений в экономике пореформенной России, отмечая, что в это время действительно происходил процесс его разорения. Однако, в противоположность Н. Ф. Даниельсону, связывают они их с причинами иного характера. Во-первых, с условиями крестьянской реформы, по которым крестьяне не получили достаточной возможности заниматься земледелием, поскольку выкупные платежи за землю для них были слишком высоки (в 1,5-2 раза выше рыночной стоимости земли) [9; 10, с. 299-305; 15, с. 13-64].

Другой причиной, повлиявшей на ухудшение положения крестьянства в пореформенный период, советские исследователи называют податную политику государства. П. А. Хромов в связи с этим отмечает, что в 1860-1880-е гг. крестьяне были «крайне переобременены налогами». Он перечисляет как традиционные для периода крепостничества подушную подать и оброк, так и новые выкупные платежи и поземельный налог, разнообразные косвенные налоги, к примеру питейный, сахарный, табачный и другие. В дополнение к этому, как указывает исследователь, в деревне сохранялась общинная круговая порука, а в стране в целом отсутствовала единая система налогообложения [18, с. 256-261].

Таким образом, П. А. Хромов, как и другие советские исследователи, констатирует сохранение в российском налогообложении пережитков крепостничества, что не могло позитивно сказаться на положении крестьянства. С другой стороны, развивавшаяся капиталистическая промышленность требовала активного финансирования, источником для которого, как отмечают историки, не в последнюю очередь служили всевозможные налоги и продажа хлеба за границу [1, с. 30-73; 14, с. 199-216]. Под влиянием указанных причин, согласно выводам исследователей, крестьяне не только теряли землю и в результате этого возможность получать доходы от ее обработки, но и оказывались в условиях недостатка продуктов питания по причине все той же нехватки земли, развития внешней торговли и направления значительной части налогов и пошлин на развитие промышленности.

Здесь необходимо отметить некоторое сходство позиций советских историков и Н. Ф. Даниельсона, также, как уже отмечалось ранее, констатировавшего отрицательное влияние на народное потребление активизации внешней торговли, главным образом хлебной. Указывает народник и на факт обезземеливания крестьянства, правда связывает он его не с пережитками крепостничества и грабительской налоговой политикой государства, а с непосредственным влиянием развития капитализма, вынуждавшего крестьян сдавать землю в аренду или вообще ее закладывать [2, с. 155; 3, с. 62; 4, с. 86; 5, с. 77-142; 6; 7, с. 154; 8, с. 85]. Другим немаловажным, по мнению советских исследователей, фактором сокращения доходов земледельцев была примитивность техники, по причине которой товарное производство в пореформенном сельском хозяйстве росло очень медленными темпами [14, с. 220-315].

Хотя в этом случае не все историки единодушны. Ряд из них, к примеру П. И. Першин, П. А. Хромов и Е. С. Карнаухова, все же отмечают характерный для сельского хозяйства пореформенного периода технический прогресс, заключавшийся в применении зажиточными крестьянами машин. Однако эти же исследователи констатируют тот факт, что, поскольку указанная категория населения составляла незначительное меньшинство, техническое усовершенствование их производства особого позитивного влияния на экономическое положение деревни не оказало [11, с. 41-73; 15, с. 13-61; 19, с. 160-170].

В дополнение к этому, как отмечают советские историки, Россию преследовали периодические неурожаи, которые также не могли положительно отразиться на благосостоянии и потреблении населения [9; 10, с. 299-305; 14, с. 199-216; 15, с. 13-64; 18, с. 256-260]. В данном случае мнения советских исследователей и Н. Ф. Даниельсона совпадают. Народник также отмечает недостаточную техническую оснащенность российского аграрного сектора. Более того, именно устранение данной проблемы он указывает в качестве одного из важнейших направлений дальнейшего экономического развития страны [6, с. 322-323, 346]. С другой стороны, если вспомнить, что идеалом для исследователя является экономический строй, при котором сохраняется крестьянская община, средства производства принадлежат непосредственным производителям, а производство направлено главным образом на удовлетворение потребностей этого производителя, очевидно, выявляется явное противоречие между идеализируемым в концепции натуральным хозяйством и необходимостью его технического усовершенствования [4, с. 86; 6, с. 322-346].

Что касается неурожаев, Н. Ф. Даниельсон говорит и о них. По его мнению, их главной причиной являлось собственно развитие капитализма, поскольку значительное повышение производительности, вызванное требованиями растущего товарного производства, приводило к истощению почвы, удобрять которую было нечем вследствие сокращения количества скота [2, с. 155; 3, с. 62; 4, с. 86; 5, с. 77-142; 6; 7, с. 154; 8, с. 85]. Советские же историки, в отличие от Н. Ф. Даниельсона, непосредственного влияния капитализма на состояние почвы не отмечают. О причинах неурожаев они чаще всего вообще не говорят, просто констатируя факт их периодичности для последних десятилетий XIX в. и негативное влияние на уровень благосостояния крестьянства [9; 10, с. 299-305; 14, с. 199-216; 15, с. 13-64; 18, с. 256-260].

Таким образом, мнения советских исследователей и Н. Ф. Даниельсона относительно причин ухудшения экономического положения крестьянства в пореформенной России действительно отличны. Кроме того, в противоположность мнению народника исследователи советского периода разорение крестьянского населения страны в 1860-1880-е гг. интерпретируют с положительной точки зрения.

Здесь необходимо отметить, что ими при характеристике экономической ситуации в пореформенной деревне учитываются такие ее стороны, которые Н. Ф. Даниельсон вообще не принимает во внимание. Во-первых, советские исследователи отмечают не просто всеобщее разорение крестьянского населения, о котором говорит в своих работах Н. Ф. Даниельсон, а имущественную дифференциацию, порождавшую зажиточное крестьянство, за счет которого в деревне развивалось товарное капиталистическое производство. Во-вторых, в советской историографии единодушно указывается на тот факт, что разорившиеся крестьяне уходили в город, пополняя тем самым ряды пролетариата, а это, в свою очередь, положительно сказывалось на развитии промышленности [10, с. 306; 15, с. 64; 19, с. 155-156]. Следовательно, в отличие от Н. Ф. Даниельсона, советские исследователи рассматривают происходившие в экономике пореформенной деревни процессы

с точки зрения их положительного влияния на развитие в стране капиталистических отношений. Таким образом, выводы Н. Ф. Даниельсона и исследователей советского периода относительно результатов экономического развития России периода 1870-1880-х гг. для крестьянства в ряде аспектов сходны, хотя и имеют некоторые существенные отличия. И тем и другими отмечается разорение крестьянского населения страны.

Однако относительно причин ухудшения экономического положения крестьянства мнения исследователей расходятся. Н. Ф. Даниельсон все негативные для данной категории населения последствия связывает с развитием в России капиталистических отношений, собственно, в связи с этим и предлагая перейти в дальнейшем на некапиталистический путь в экономике. Советские же исследователи непосредственного влияния капитализма на ухудшение экономического положения крестьянства не отмечают, связывая его главным образом с последствиями реформы 1861 г. и выделяя позитивные аспекты данного процесса для экономики России, связанные с развитием промышленности. Народник таких положительных моментов не видит главным образом потому, что рассматривает крестьянство как единое целое, забывая о произошедшем расслоении в его среде, и уделяет внимание, прежде всего, изменениям в аграрном секторе, в недостаточной мере учитывая их влияние на развитие промышленности.

Принимая во внимание различные методологические позиции исследователей, данные расхождения представляются достаточно логичными, а со стороны советских исследователей еще и более реалистичными, поскольку, в отличие от Н. Ф. Даниельсона, они учитывали взаимовлияние изменений в различных сферах экономики России пореформенного периода.

Список литературы

1. Гиндин И. Ф. Государственный банк и экономическая политика царского правительства: 1861-1892 годы. М.: Госфиниздат, 1960. 414 с.
2. Даниельсон Н. Ф. (Николай-он). Апология власти денег как признак времени // Русское богатство. 1895. № 1. Отд. 2. С. 155-185.
3. Даниельсон Н. Ф. (Николай-он). Наше общественное пробуждение с социально-экономической точки зрения: беглые заметки // Там же. СПб.: Тип. Н. Н. Клобукова, 1905. № 6. С. 36-62.
4. Даниельсон Н. Ф. (Николай-он). Нечто об условиях нашего хозяйственного развития // Там же. 1894. № 6. С. 86-130.
5. Даниельсон Н. Ф. (Николай-он). Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства // Слово. 1880. № 10. С. 77-142.
6. Даниельсон Н. Ф. (Николай-он). Очерки нашего пореформенного общественного хозяйства. СПб., 1893. 353 с.
7. Даниельсон Н. Ф. (Николай-он). Условия развития внутреннего рынка для продуктов крупной промышленности // Русское богатство. СПб.: Типо-Литография Б. М. Вольфа, 1899. № 4. С. 119-154.
8. Даниельсон Н. Ф. (Николай-он). Чем объяснить рост наших государственных доходов // Новое слово. СПб.: Тип. Н. Н. Скороходова, 1896. № 5. Февраль. С. 56-85.
9. Дружинин Н. М. Генезис капитализма в России. М.: Изд-во АН СССР, 1955. 72 с.
10. Зайончковский П. А. Отмена крепостного права в России. Изд-е 3-е, перераб. и доп. М.: Просвещение, 1968. 368 с.
11. Карнаухова Е. С. Размещение сельского хозяйства России в период капитализма: 1860-1914 гг. М.: Изд-во АН СССР, 1951. 215 с.
12. Ленин В. И. Развитие капитализма в России // Ленин В. И. Собрание сочинений. М., 1924. Т. 3. 548 с.
13. Ленин В. И. Экономическое содержание народничества и критика его в книге г. Струве // Там же. Т. 2. С. 7-158.
14. Нифонтов А. С. Зерновое производство в России во второй половине XIX века (по материалам ежегодной статистики урожаяев Европейской России). М.: Наука, 1974. 316 с.
15. Першин П. Н. Аграрная революция в России. М.: Наука, 1966. Кн. I. От реформы к революции. 489 с.
16. Погребинский А. П. Очерки истории финансов дореволюционной России: XIX-XX вв. М.: Госфиниздат, 1954. 288 с.
17. Соловьева А. М. Железнодорожный транспорт России во второй половине XIX века. М.: Наука, 1975. 313 с.
18. Хромов П. А. Экономика России периода промышленного капитализма. М.: Изд-во ВПШ и АОН при ЦК КПСС, 1963. 286 с.
19. Хромов П. А. Экономическое развитие России в XIX-XX веках: 1800-1917. М.: Государственное издательство политической литературы, 1950. 551 с.

THE REASONS OF PEASANTRY'S ECONOMIC POSITION WORSENING IN THE 1870S-1880S IN THE CONCEPTIONS OF N. F. DANIEL'SON AND SOVIET RESEARCHERS

Elena Andreevna Gavrisenko
Department of Social-Classical Disciplines
Surgut State Pedagogical University
lergan@mail.ru

The article contains the comparison of the positions of N. F. Daniel'son and soviet historians concerning the question of the Russian peasantry's economic position during the 1870s-1880s and reflects the researchers' attitude to capitalism. The author makes the conclusion about the insufficient validity of N. F. Daniel'son's reasoning as he doesn't take into account some key characteristics of the economic situation of post-reform Russia.

Key words and phrases: populism; soviet historiography; capitalism; national consumption; peasant reform; post-reform period.