

Седелников Михаил Валерьевич

СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК ФАКТОР НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Политические режимы в ходе развития видоизменяются под влиянием научно-технического прогресса, происходящего в обществе. В статье рассматривается степень эффективности использования процессов научно-технического развития в государственном управлении в рамках различных политических режимов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/6-2/42.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 6 (12): в 3-х ч. Ч. II. С. 154-156. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/6-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

**CULTURES DIALOGUE AND POST-MODERNITY ANALYSIS
IN B. B. GREBENSHCHIKOV'S POETICAL WORLD**

Natal'ya Ryafikovna Saenko, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Angelina Sergeevna Danilenko
Department of Culture Theory and History
Volgograd State Social-Pedagogical University
rilke@list.ru

The authors suggest B. B. Grebenshchikov's text "Fog over Chang Jiang" interpretation, show the poetical techniques of post-modern culture and its subject characterization and consider the key symbol of the text – "fog" – as adequate general culturological metaphor.

Key words and phrases: interpretation; rock-poetry; artistic text hermeneutics; post-modern culture.

УДК 02.41.21

Политические режимы в ходе развития видоизменяются под влиянием научно-технического прогресса, происходящего в обществе. В статье рассматривается степень эффективности использования процессов научно-технического развития в государственном управлении в рамках различных политических режимов.

Ключевые слова и фразы: государственное управление; научно-техническое развитие; политический режим; власть; социальный прогресс.

Михаил Валерьевич Седельников

Кафедра конституционного права

Российский государственный социальный университет, филиал в г. Красноярске
mike.sedelnikov@yandex.ru

СИСТЕМА ГОСУДАРСТВЕННОГО УПРАВЛЕНИЯ КАК ФАКТОР НАУЧНО-ТЕХНИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ[©]

В начале XXI столетия активному исследованию подвергаются цивилизационные модели развития индустриально развитых стран Западной Европы, Америки, Восточной Азии, шагнувших в постиндустриальный этап. Политические режимы бывших социалистических стран преодолевают барьер технологического отставания, на государственном уровне формируя хозяйственную систему информационного общества. Научно-технический потенциал России, сформированный преимущественно в годы социалистического строительства, сегодня подвергается жесткому испытанию российской и общемировой политической действительностью, определяя непростой выбор модели экономического развития. Долгий период выступая в качестве сырьевого придатка, на сегодняшнем этапе формирования действенной системы государственного управления Россия планирует выстраивать модернизационные процессы материально-производственной и научно-технической сферы. Однако отчетливость характера организационно-управленческих структур, призванных задавать вектор инновационных изменений, просматривается слабо.

С точки зрения постоянно идущего мирового эволюционного развития, резкие революционные преобразования политических режимов в России в 1917 и в 1991 гг. не привели к значимым практическим результатам. Проводивший тотальную модернизацию страны, советский политический режим признавал использование интеллектуального капитала общества в качестве источника прогресса. В 1930-е гг. прошлого столетия для руководства социально-экономической сферой оформились организационные структуры государственного управления с жесткой вертикалью подчинения регионов единому центру.

Энергия партийной номенклатуры, правящего класса, контролировавшего и самостоятельно формировавшего все социальные процессы, насильственно и идеологически сковывала пути интеллектуального и экономического развития, на корню уничтожая инициативность региональных политических и научных элит. Во главу угла ставились не приоритеты простого человека, а интересы авторитета, в которых присутствует заинтересованность, прежде всего, в укреплении власти. Э. Фромм называет такое поведение «эксплуататорской этикой», подчеркивая, что помимо авторитета сами субъекты в подобных условиях могут извлекать значительные психические или материальные выгоды [4, с. 12]. Руководство СССР для обретения, а главное – для последующего поддержания собственной власти использовало методы насилия и страха. Страх не может являться достаточной платформой для власти: основанная на нем, она рано или поздно заканчивает существование либо утрачивает авторитет.

В конце 1980-х политический режим в Советском Союзе вступил в полосу модернизации общества и экономики. Во многом именно отсутствие инициативного администрирования и нехватка самоорганизации общественных институтов, на наш взгляд, привели к неудачам политики перестройки, проводимой в

Советском Союзе в те годы. По словам М. С. Горбачева, идеолога перестройки, реформирование опоздало, т.к. для предотвращения дезинтеграции государства был необходим процесс децентрализации власти в СССР [2, с. 373].

Верховная власть Российской Федерации образца начала 1990-х гг. представлялась одержимой в своей деятельности двумя противоположными идеями: 1) тотальной критикой предшествующей социалистической государственной модели и 2) попыткой реинкарнации российской капиталистической модели хозяйствования образца начала XX века, приправленной идеологией либерализма конца XX века. Политическая элита совершенно не уделяла внимания сохранению научно-технического потенциала государства, стремясь предоставить большей части научной сферы самостоятельность и привить ей рыночные механизмы обеспечения, ориентируясь на Западную Европу. Безусловно, построение новой государственности, запуск хозяйственного механизма в авральном режиме – важнейшие задачи федерального руководства. Новому качеству жизни, стремящемуся к стандартам капиталистического мира, оказалось не под силу эффективно адаптироваться к изменившимся условиям, в первую очередь к рыночной экономике, общество в целом. Сохранить научную сферу не получилось, значительную часть технологий Россия покупает за рубежом, «утечка мозгов» продолжается и в данное время.

Сегодня процесс производства и распределения продуктов и услуг осуществляется в рамках целостной мировой рыночной системы. В странах Западной Европы и США сформированы основы современных демократических политических режимов, где присутствуют рынок и свободная конкуренция. Класс предпринимателей – класс капиталистов, поставивший во главу угла прибыль как основную жизненную ценность, стимулирует непрерывное совершенствование науки и техники. Фактором, определяющим роль тех социальных групп, которые в первую очередь затронуты происходящими в государстве изменениями и от организационных решений которых зависит характер процессов модернизации, стал процесс научно-технического развития.

В XXI веке в исторически сложившемся разделении труда часть управленческой элиты оказывается в особом положении в сравнении с другими элитарными общественными группами и демократическими формами управления, отделяясь от них барьером сложности научно-технического знания. Используя в качестве метода управления научно-технический прогресс, научная элита приходит к выполнению своей собственной специфической роли, своей власти, вытекающей из специализированного знания. Вследствие этого закономерен высокий уровень экономического развития тех государств, где высок процент ученых в структуре государственного управления. Передовые державы мира одним из главных принципов глобальной постиндустриальной модели видят практическое освоение государственного научного менеджмента.

Тем не менее необходимо заметить, что существует некоторая местная автономия тех государств, где сохраняется множество комбинаций и смешанных форм, сочетающих в себе элементы централизованного планирования, предпринимательского планирования и механизмов рыночной конкуренции. Продолжающийся процесс научного и технического развития сегодня становится фактором, определяющим роль тех социальных групп, которые в первую очередь затронуты происходящим и от решений которых зависит характер названных процессов, будь то в странах с традиционно демократическими политическими институтами или в странах, где преобладает централизованная власть.

Анализ проблем такого рода нередко приводит к появлению своеобразных идей. Например, по мнению В. В. Борисенко, Российской Федерации с конца 1990-х гг. и по сей день остро не хватает подлинно реформаторского руководства, которое бы понимало современный уровень мирового развития. Автор отмечает, что стратегический талант власти в любом переходном обществе раскрывается не в консерватизме и имитации стабильности, а в понимании вектора индустриального развития. Руководитель масштаба «условных» Петра I или Александра II, как и реальные исторические деятели, путем формирования глобальной постиндустриальной парадигмы способен модифицировать Россию. Иными словами, обеспеченность наукой и современным мировым опытом позволит «встроить» страну в некую сформировавшуюся систему, состоящую из наукоемкого производства, международной торговли, транснациональных корпораций, компьютерных технологий. Однако опираться эти компоненты должны на рыночную экономику. Главной противостоящей силой последней называется власть – как политическая, так и экономическая [1, с. 165].

На наш взгляд, В. В. Борисенко вступает в противоречие с собой. Предположение о нужности «сильной реформаторской руки» масштаба отдельных русских монархов никак не согласуется с искоренением давления политико-экономической власти, опасной для рыночной экономики. Бесспорно, в эпоху царствования Петра I укрепились мощные системы хозяйствования и влияния российского государства в европейской политике. Однако монархический режим, в начале XVIII века заимствовавший европейский научный, преимущественно военный, опыт и внедрявший его в России, делал это с целью укрепления личной власти Петра I. Царская власть носила авторитарный характер, поэтому подобного рода выводы – прямая дорога к авторитаризму в управлении современной Россией.

Как указывалось выше, высокие темпы развития характерны как для демократических режимов, так и для моделей государств, сочетающих в организации общественных, экономических и научных процессов методы централизации с отдельными методами рыночной экономики. Например, Республика Корея, которую с 1961 г. возглавлял президент Пак Чжон Хи, использовала социалистические методы индустриализации и планового развития. И. А. Малевич отмечает, что национальные модели развития Республики Корея были разработаны под руководством президента объединенной бизнес- и научной элитой южнокорейского государства. Пак Чжон Хи построил современную процветающую национальную промышленность, создал

условия для достижения в короткие сроки высокого жизненного уровня среднего класса. Несмотря на режим военной диктатуры, общее улучшение качества жизни вызвало либеральные трансформации в корейском обществе [3, с. 305]. Но диктаторские методы редко способствуют эффективному развитию науки и техники, чаще сдерживают этот процесс.

С учетом собственного исторического опыта России не следует возвращаться к авторитаризму, тем не менее требуется признать относительно эффективными методы руководства наукой, естественными монополиями, банковской сферой, которые были разработаны в условиях социалистической модели хозяйствования (государственная поддержка науки и наукоемкой промышленности, государственный контроль над использованием недр и т.д.). В той же мере власть не должна препятствовать реальному внедрению элементов рыночной экономики в тех сферах общественной и экономической жизни, где это позволит сформировать жизнеспособный средний класс (сектор услуг, легкая промышленность). Именно сочетание передовых методов в управлении и научных технологий в индустрии способно организовать интеллектуальную и политическую элиту российского общества. Адекватные современным требованиям демократического развития изменения политического режима (в методах властвования) неизбежно приведут к необходимым переменам в управлении муниципальном – в плане эффективного использования достижений науки и техники.

Список литературы

1. **Борисенко В. В.** Наука и рыночные отношения в информационном обществе: социально-философский анализ. М.: Наука, 2008. 246 с.
2. **Горбачев М. С.** Понять перестройку... Почему это важно сейчас. М.: Альпина Бизнес Букс, 2006. 400 с.
3. **Малевич И. А.** Азиатский треугольник драконов. М.: АСТ, 2006. 640 с.
4. **Фромм Э.** Человек для себя. М.: АСТ, 2009. 768 с.

PUBLIC MANAGEMENT SYSTEM AS SCIENTIFIC-TECHNICAL DEVELOPMENT FACTOR

Mikhail Valer'evich Sedel'nikov
Department of Constitutional Law
Russian State Social University (Branch) in Krasnoyarsk
mike.sedelnikov@yandex.ru

Political regimes are modified during their development under the influence of scientific-technical progress taking place in society. The author considers the efficiency degree of scientific-technical development processes use in public management within the limits of different political regimes.

Key words and phrases: public management; scientific-technical development; political regime; authority; social progress.

УДК 629.33

Статья раскрывает проблему степени изученности масштабов и последствий политических репрессий в современной российской историографии в отношении РККА и РККФ периода «большого террора» (1937-1938 гг.). Особо акцентируется внимание на доказательной базе историков, кроме того, показаны наиболее перспективные направления в дальнейшей разработке проблематики.

Ключевые слова и фразы: историография; политические репрессии; «большой террор»; Рабоче-Крестьянская Красная Армия; Рабоче-Крестьянский Красный Флот.

Михаил Геннадьевич Степанов, к.и.н.
Кафедра истории России
Хакасский государственный университет им. Н. Ф. Катанова
StepanovM@yandex.ru

МАСШТАБЫ И ПОСЛЕДСТВИЯ РЕПРЕССИЙ В РККА И РККФ (1937-1938 ГГ.) В ОТРАЖЕНИИ СОВРЕМЕННОЙ РОССИЙСКОЙ ИСТОРИОГРАФИИ[©]

Отдельной темой в российской историографии является проблема репрессий в вооруженных силах СССР в 1937-1938 гг. Довольно подробно в отечественной исторической науке рассмотрен вопрос, связанный с определением масштабов политических репрессий в РККА и РККФ.

Рост активности репрессий в вооруженных силах хорошо иллюстрируют протоколы заседаний партбюро по начсоставу РККА. К примеру, 10 октября 1937 г. партбюро Управления по начсоставу постановило: «1) Центральной задачей всей работы коммунистов первого отдела является дальнейшее решительное вы-