

Евдокимова Ольга Васильевна, Худойкина Татьяна Викторовна

ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ

В статье рассматривается понятие "доказывание" с правовой точки зрения, его нормативная закрепленность в уголовно-процессуальном, гражданско-процессуальном, арбитражно-процессуальном кодексах. Автор акцентирует внимание на многозначности и исследовательском потенциале анализа данного понятия в законодательной сфере.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/8-1/22.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14): в 4-х ч. Ч. I. С. 89-91. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/8-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 347.941

В статье рассматривается понятие «доказывание» с правовой точки зрения, его нормативная закреплённость в уголовно-процессуальном, гражданско-процессуальном, арбитражно-процессуальном кодексах. Автор акцентирует внимание на многозначности и исследовательском потенциале анализа данного понятия в законодательной сфере.

Ключевые слова и фразы: доказывание; процесс доказывания; доказательства; Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации; Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации; процессуальное право; законодатель.

Ольга Васильевна Евдокимова

Кафедра общеправовых дисциплин

Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева

Eva-13rus@mail.ru

Татьяна Викторовна Худойкина, д.ю.н., профессор

Кафедра общеправовых дисциплин

Юридический факультет

Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева

Eva-13rus@mail.ru

ПРАВОВОЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЯ ДОКАЗЫВАНИЯ[©]

Процессуальное право, в котором доказательственное право получило наибольшее развитие, закрепило подход законодателя к данной категории. Порядок и правила доказывания прямо или косвенно нашли отражение в значительном числе правовых норм и поэтому рассматривать этот вопрос возможно, только исследуя весь механизм правового регулирования института доказывания. Современное законодательство неоднозначно рассматривает понятие «доказывание». Принятые и действующие Гражданско-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее ГПК РФ) и Арбитражно-процессуальный кодекс Российской Федерации (далее АПК РФ) не содержат правового понятия «доказывания», эта правовая категория как бы подразумевается законодателем. Так, по-видимому, законодатель постарался обойти один из наиболее дискуссионных вопросов современного процессуального права. Однако гражданская и арбитражная процессуальная кодификация не может совсем отказаться от этого центрального правового понятия – «доказывание» - и не указывать его. Из-за отсутствия общетеоретических положений вокруг современного российского доказательственного права складывается ситуация при которой в различных отраслях внутри одной правовой системы действуют различные подходы законодателя к понятию «доказывания» [4]. Это противоречит и самому духу российского права, традиционно сориентированному на четкие определения несущих правовых понятий.

ГПК РФ включает главу № 6 «Доказательства и доказывание». Однако определения «доказывания» она не содержит. В ней установлены понятие доказательств, их виды, рассматриваются субъекты доказывания, определяется структура доказывания и т.д. [2].

Арбитражный процессуальный кодекс РФ в главе 7, посвященной доказательствам и доказыванию, также не содержит данного понятия. Как и в ГПК РФ, в главе 7 содержится понятие доказательств, определяются их виды и устанавливаются субъекты доказывания [1].

Его легальное определение отражено в уголовно-процессуальной норме (ст. 85 УПК РФ). В Уголовно-процессуальном кодексе РФ законодатель определяет «доказывание», как ряд стадий, сменяющих друг друга, а точнее: «Доказывание состоит в собирании, проверке и оценке доказательств в целях установления обстоятельств, предусмотренных ст. 73 настоящего кодекса» [8]. Статьей 73 устанавливаются обстоятельства, подлежащие доказыванию при производстве по уголовному делу (событие преступления, виновность лица в его совершении, размер и характер причиненного вреда и т.д.). Таким образом, законодатель определяет категорию «доказывание» через её структурное содержание. Такое определение сохраняет традиции советской доктрины уголовного процесса.

Негативным следствием такого понимания доказывания выступает принижение субъективного фактора в доказывании и ограничение конституционного равноправия субъектов доказывания и состязательного начала в доказательственном праве.

Действительно, состязательное начало процесса предполагает, что определяющим в доказывании являются действия сторон. В соответствии с законом каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений (ч. 1 ст. 56 ГПК РФ). Доказательства представляются сторонами и другими лицами, участвующими в деле (ч. 1 ст. 57 ГПК РФ).

Данные установления закона применительно к состязательному судопроизводству, казалось бы, явно указывают на то, что доказывание следует рассматривать исключительно как деятельность сторон по утверждению о фактах и представлению доказательств, целью которой является убеждение суда в своей правоте [6, с. 267].

Относительно положения суда в состязательном процессе писал Т. М. Яблочков: «Мы не должны увлекаться состязательным принципом; доведенный до крайних пределов, он приводит к господству бессердечного

формализма. В самом деле, если не предоставить суду известной доли инициативы в выяснении дела, то часто выигрывает не та сторона, которая права, а та, которая более умело ведет процесс; неопытный тяжущийся неправильно построит свое притязание, не обоснует его достаточными доказательствами и провалит самое правое дело!» [9, с. 27-28].

В современном состязательном процессе суд не является безынициативным, созерцательным участником судопроизводства. Он не только оказывает сторонам содействие в осуществлении их прав, но и совершает целый ряд действий, направленных на установление обстоятельств, имеющих значение для дела.

Так, суд определяет обстоятельства, имеющих значение для дела, и указывает, какой стороне их надлежит доказывать, выносит обстоятельства на обсуждение, даже если стороны на какие-либо из них не ссылались (ч. 2 ст. 56 ГПК РФ). По ходатайству заинтересованных лиц суд истребует необходимые доказательства, применяя в ряде случаев меры принуждения к должностным лицам и гражданам, препятствующим передаче доказательств в суд (ст. 57 ГПК РФ). В некоторых случаях суд может истребовать доказательства по своей инициативе в целях правильного разрешения дела (ч. 2 ст. 249 ГПК РФ). Суд совершает целый ряд других действий, направленных на установление фактических обстоятельств дела.

Суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств (ч. 1 ст. 67 ГПК РФ). Доказательства оцениваются судом с точки зрения их относимости, допустимости, достоверности каждого доказательства в отдельности, а также достаточности и взаимной связи доказательств в их совокупности (ч. 3 ст. 6 ГПК РФ).

Приведенные выше обстоятельства дают основание говорить о том, что доказывание нельзя ограничивать только деятельностью сторон. Судебное доказывание складывается из процессуальных действий по утверждению сторон, других лиц, участвующих в деле, относительно фактов, указанию на доказательства, представлению, собиранию, исследованию и оценке доказательств. В этой деятельности участвуют как стороны и иные лица, участвующие в деле, так и суд [6, с. 268].

Как указывал М. К. Треушников, в доказывании органически сочетаются две равноправные стороны: мыслительная и практическая. Мыслительная (логическая) сторона доказывания подчинена законам логического мышления; практическая (процессуальная) деятельность подчинена предписаниям правовых норм и основана на них [Там же].

Цель доказывания состоит не в формальном убеждении суда сторонами в обоснованности своих требований и возражений посредством утверждения о фактах и представления доказательств, а извлечении из доказательств судом верных и точных выводов, необходимых и достаточных для вынесения обоснованного судебного решения [7, с. 34].

Незначительное влияние общеправовой теории доказывания на отраслевые привело к тому, что понятие «доказывания» в различных процессуальных отраслях имеет неоднородную структуру. В уголовном процессе структура доказывания закреплена как собирание, проверка и оценка доказательств.

Как указывалось выше, ГПК РФ не содержит определения доказывания, понятие раскрывается через элементы его структуры ст. 57, 58, 67 ГПК РФ [5, с. 22-26].

В гражданском процессе понятие доказывание можно сложить из приведённых законодателем элементов: представление (истребование) ст. 57 ГПК РФ; исследование (осмотр) ст. 58 ГПК РФ и оценка доказательств ст. 67 ГПК РФ [2].

Относительно АПК РФ, согласно ст. 66 доказательства представляются (истребуются), раскрываются в ч. 3 ст. 65 АПК РФ, другие лица, участвующие в деле, заблаговременно должны быть ознакомлены с доказательствами, как определяет ч. 4 ст. 65 АПК РФ, исследуются ст. 162 АПК РФ и оцениваются ст. 71 АПК РФ [1].

В главе 26 Кодекса РФ об административных правонарушениях используются следующие термины: выяснение обстоятельств предмета доказывания (ст. 26.1), истребование сведений (ст. 26.10), оцениваются доказательства (ст. 26.11) [3].

Вышеуказанные действия производятся различными субъектами доказывания и судом. В. А. Новицкий высказал следующую позицию: «Следуя логике, получается, что доказывание формально возможно только тогда, когда судья истребовал, исследовал, оценил. В иных случаях все субъекты доказывания не доказывают, поскольку, формально как определяет закон, совершают не весь процесс доказательственных действий, а только отдельные его составляющие элементы. Как следует из анализа законодательства и теории доказывания такие противоречия и логические неточности в трактовке законодателем составляющих доказывания, не вызваны отраслевой необходимостью.

В составляющие доказывания законодателем закладываются наиболее спорные для практики моменты доказывания в данной отрасли права, но само сущностное содержание доказывания никак не отражается в законодательстве. Это привело к различному пониманию доказывания через разнородные составляющие одним законодателем в рамках одной правовой системы, что невозможно даже в принципе.

В отраслевом процессуальном праве применяются собственные системные подходы к структуре доказывания. Основа проблемы лежит в несбалансированности единых основ доказывания общеправовой теорией доказывания и, в первую очередь, её процессуальным направлением. Безграничная свобода отраслевых теорий доказывания от общеправового подхода теории доказывания, основанная на движении от частного понятия (в отрасли) к общему (в теории права), доказывает свою неэффективность» [5, с. 22-26].

По мнению В. А. Новицкого, «отсутствие единого подхода к “несущей” правовой категории по-разному формирует все правовые понятия доказательственного права, это нетрудно заметить, проведя сравнительный анализ процессуальных кодификаций. А здесь лежит прямая дорога к формированию коллизий в праве. Простой пример. ГПК РФ установил в качестве доказательства аудио- и видеозаписи (ч. 1 ст. 55 ГПК РФ, подобные новеллы законодатель закрепил и в ч. 2 ст. 64 АПК РФ), такие виды доказательств не предусмотрены

в ч. 2 ст. 74 УПК РФ, возникает коллизия при рассмотрении иска в уголовном деле при ссылке на такой вид доказательств, который и доказательством в уголовном процессе не является.

Представляется, что в российской процессуальной науке нельзя отказываться от связующих понятий. Такие фундаментальные категории как доказывание, должны только совершенствоваться, а не исчезать из прореформированной кодификации. Это противоречит и самому духу российского права, традиционно сориентированному на чёткие определения несущих правовых понятий» [4].

Список литературы

1. **Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации от 24.07.2002 № 95-ФЗ** [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
2. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14.11.2002 № 138-ФЗ** [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
3. **Кодекс об административных правонарушениях Российской Федерации от 30.12.2001 № 195-ФЗ** [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. **Новицкий В. А.** Актуальные проблемы правоприменения: доказательственное право в новых АПК РФ и ГПК РФ и его дальнейшее развитие / Академия права и управления; СевКавГУ; Ростовский юр. инст-т Российской правовой академии Минюста России. М., 2003.
5. **Новицкий В. А.** Теории доказывания: проблемы их решения // Проблемы понимания права и государства. Ставрополь: СГУ; Ставропольсервисшкола, 2003. С. 22-26.
6. **Треушников М. К.** Гражданский процесс: учебник. Изд-е 4-е, перераб. и доп. М.: Издательский дом «Городец», 2011.
7. **Треушников М. К.** Судебные доказательства. М.: Городец, 2004.
8. **Уголовно-процессуальный кодекс Российской Федерации от 18.12.2001 № 174-ФЗ** [Электронный ресурс]. Доступ из справочно-правовой системы «КонсультантПлюс».
9. **Яблочков Т. М.** Учебник русского гражданского судопроизводства. Ярославль, 1910.

LEGAL ANALYSIS OF NOTION “PROVING”

Ol'ga Vasil'evna Evdokimova

*Department of General Legal Disciplines
Mordvinian State University named after N. P. Ogarev
Eva-13rus@mail.ru*

Tat'yana Viktorovna Khudoikina, Doctor in Law, Professor

*Department of General Legal Disciplines
Faculty of Law
Mordvinian State University named after N. P. Ogarev
Eva-13rus@mail.ru*

The authors consider the notion “proving” from legal viewpoint, its normative enshrining in the Criminal Procedure, Civil Procedure and Arbitration Procedure Codes, and pay special attention to the ambiguity and research potential of this notion analysis in legislative sphere.

Key words and phrases: proving; process of proving; evidence; Criminal Procedure Code of the Russian Federation; Arbitration Procedure Code of the Russian Federation; Civil Procedure Code of the Russian Federation; procedural law; legislator.

УДК 2:947.07/08(471.324)

В статье дана социально-психологическая характеристика развития духовного сословия, а также изучена историческая роль духовенства в социальной структуре российского общества в XIX – начале XX в. Показано, что важной характеристикой священнослужителей в губерниях Центрального Черноземья был образовательный уровень.

Ключевые слова и фразы: церковь; духовенство; семинария; сословие; священник.

Богдан Анатольевич Ершов, к.и.н.

*Кафедра истории и политологии
Воронежский государственный технический университет
bogdan.ershov@yandex.ru*

**СОЦИАЛЬНО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ХАРАКТЕРИСТИКА СВЯЩЕННОСЛУЖИТЕЛЕЙ
ГУБЕРНИЙ ЦЕНТРАЛЬНОГО ЧЕРНОЗЕМЬЯ В XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА[©]**

В XIX веке духовенство осознавало себя пастырями и учителями, ведущими всех «мирян» к спасению, в царство Божье. Подобная вера в своё высокое предназначение была «краеугольным камнем» менталитета