

Абрамов Александр Петрович

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ НАУЧНОГО И ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ

В статье представлены современные подходы к изучению личности с позиций гуманитарного знания. Автор акцентирует внимание на концептуальной разработке онтологии "культура и личность" в современном общенаучном дискурсе.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/8-2/1.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14): в 4-х ч. Ч. II. С. 10-13. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/8-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 316.354:355.1

В статье представлены современные подходы к изучению личности с позиций гуманитарного знания. Автор акцентирует внимание на концептуальной разработке онтологии «культура и личность» в современном общенаучном дискурсе.

Ключевые слова и фразы: личность; человек; субъект; культура; целостность; подходы к изучению.

Александр Петрович Абрамов, к. социол. н., доцент
Кафедра философии и социологии
Юго-Западный государственный университет
abramov_ap@inbox.ru

КОНЦЕПТУАЛЬНЫЕ ПОДХОДЫ К ИЗУЧЕНИЮ ЛИЧНОСТИ В КОНТЕКСТЕ НАУЧНОГО И ФИЛОСОФСКОГО ЗНАНИЯ[©]

В настоящее время существует многообразие трактовок личности в различных науках. Личность обычно рассматривается как конкретное выражение сущности человека, воплощение и реализация в нем системы значимых черт и качеств данного общества. Неотъемлемыми характерными чертами личности являются самосознание, ценностные ориентации, социальные отношения, известная автономность в отношении к обществу и ответственность за свои поступки.

Пожалуй, только термин «человек» употребляется в настоящее время столь же широко, как и «личность». Чуть реже употребляются термины «индивид» (индивидуум) и «субъект». Но понять, что такое личность, не обсуждая в той или иной мере представления о человеке, индивиде и субъекте, вероятно, невозможно.

Прежде всего, под личностью и индивидом понимают уникальную, неповторимую сторону человека. Как, например, об этом говорит Фома Аквинский: «Индивидуация, соответствующая человеческой природе, – это персональность» [8, с. 105]. Однако можно заметить, что хотя объективно каждый человек, действительно, уникален и неповторим, в культурном и социальном отношении он может не проявлять этой своей неповторимости, сливаясь с миллионами себе подобных. Собственно, так и происходило до античной культуры. На одной из глиняных табличек в Шумере написано: «Идешь на поле сражения, не размахивай руками. Герой один – единственный, а людей (обычных) тьма» [12, с. 149].

Еще в Средние века Александр из Гэльса писал, что «каждая личность есть индивид и субъект, но только обладание особым достоинством делает субъект личностью» [3, с. 400]; возможно, кому-то больше известна другая формула – «Индивидом рождаются. Личностью становятся. Индивидуальность отстаивают» [1, с. 403].

В. М. Розин выделяет и вторую характеристику личности, которая задается ее социально-культурным измерением. В античном мире личность понималась как «маска» в театральном действии; как «юридическое лицо» в рамках римской и средневековой юриспруденции; как «самостоятельный голос» (тоже Средние века), уже в Новое время; как то, что может проявиться и реализоваться только в коммуникации, только через «Другого» (Фихте, Гегель, Маркс, Гуссерль, Бахтин, Шебутани и т.д.) [15, с. 37].

Представление о субъекте сегодня употребляется не менее широко, чем представление о личности или индивиде. Анализ философской и научной литературы позволяет выделить три основных понимания субъекта, когда субъект трактуется как необходимое условие познания и мышления (например, трансцендентальный субъект И. Канта), «натуралистическим» – субъект в схеме «субъект-объект», и «интегральным». Примеры второго и третьего понимания можно найти в статьях В. А. Лекторского в «Новой философской энциклопедии». «Активность субъекта, – пишет он, – предполагает внеположенный ей объект. В противном случае она невозможна, как невозможным становится и сам субъект» [13, с. 136].

«Для современной философии субъект – это, прежде всего, конкретный телесный индивид, существующий в пространстве и времени, включенный в определенную культуру, имеющий биографию, находящийся в коммуникативных и иных отношениях с другими людьми. Непосредственно внутренне по отношению к индивиду субъект выступает как «Я». По отношению к иным людям выступает как «Другой». По отношению к физическим вещам и предметам культуры субъект выступает как источник познания и преобразования» [14, с. 136].

Наиболее специфичной можно считать еще одну характеристику личности, которая предполагает самосознание, самоопределение, конституирование собственной жизни и собственного «Я».

Обозначая эту характеристику личности, П. П. Гайденок приводит слова Фихте: «...индивид возможен лишь благодаря тому, что он отличается от другого индивида... Я не могу мыслить себя как индивида, не противопоставляя себе другого индивида» [8, с. 106].

Наиболее точно диспозиция личность – индивидуальность выражена в работе В. С. Библера «Образ протеста и идея личности в культуре Средних веков». По Библеру, если человек всего лишь исполняет социальную роль, то он и не личность, и не индивид. Когда же человек начинает себя самодетерминировать, возникает пара – личность и индивид [6, с. 122].

Отсюда и определение личности, которое дают Л. Г. Голубкова и В. М. Розин: «Личность – человек, который действует самостоятельно и сам выстраивает свою жизнь, который обладает для этого необходимыми

способностями и телесными структурами. Кроме того, личность – это человек в определенной культуре, там, где сложились условия для ее существования» [9, с. 226].

Разработка онтологии «культура и личность» занимает одно из центральных дискурсов современной социологии, философии, культурологии и других общественных дисциплин.

Человек – не только продукт природы и культуры, но и их преобразователь. В эпоху Возрождения сложилось убеждение, что человек – творец, который способен создавать и самого себя. Через некоторое время такое мироощущение вылилось в осознание себя личностью, одно из первых определений которой принадлежит представителю немецкой классической философии И. Канту. «Свобода и независимость от механизма природы... способность существа подчиняться особым, данным его же собственным разумом законам» – это не что иное, как личность [11, с. 510].

Обсуждая, что такое личность, А. Асмолов ссылается на А. Н. Леонтьева, который писал: «Первые активные и сознательные поступки – вот начало личности. Становление ее происходит в напряженной внутренней работе, когда человек как бы постоянно решает задачу “чему во мне быть”... Чем больше действие человека отклоняется от типичных действий большинства людей, тем вернее, что за ним стоят “внутренние” личностные факторы – внутренние “диспозиции” (предрасположенности к действиям)» [2, с. 140].

Отсюда, предрасположенность к действию и задает начала личности. Но, «будучи личностью, – как отмечает В. М. Розин, – человек уже не может действовать как все, по традиции или обычно, исходя из общепринятой реальности. Он ищет опоры в самом себе и в мире, которые отвечают его убеждениям. Если же его «Я» и мир перестают отвечать его чаяниям, человек рано или поздно переживает кризис и вынужден менять и то и другое. Необходимое условие такой трансформации и метаморфозы – поступок и творчество» [9, с. 556].

Поступок выливается в изменение самой личности, а иногда и приводит к изменению социальной реальности. А поскольку личность действует в пространстве культуры, она не может не следовать традиции. В этом случае личность сама становится и субъектом, и объектом культурно-творческих практик. Ориентируясь в мире культуры, личности приходится или самой задавать такие практики, или следовать за другими.

Пространство таких ориентаций, по В. М. Розину, включает следующие оппозиции личности.

Первая:

- только на самого себя (эгоистическая личность);
- только на социум (общественно-ориентированная личность);
- одновременно и на себя, и на социум (гармоничная личность).

Вторая оппозиция:

- ориентация на массовое поведение (массовая личность);
- ориентация на уникальное поведение (уникальная личность).

Третья оппозиция:

- на благо и добро (нравственная личность);
- безотносительная к этим категориям (внеэтичная личность) [Там же, с. 556-557].

Понятно, что самостоятельное поведение, не соотнесенное с социальными требованиями, нормами, правилами и обычаями, разрушительно. Поэтому большинство исследователей личности пытались сформулировать эти ограничители, барьеры, которые бы делали поведение личности социально приемлемым и полезным для такого социума, в котором они находятся, и для общества в целом.

Строя самостоятельное поведение, личность вынуждена выстраивать свои действия, исходя из трех реалей: характеристики мира, деятельности человека и его личности. При этом действия личности обусловлены новыми культурно-творческими практиками и опытом человека.

Одно из условий самостоятельного поведения личности – личная история человека. Это не просто биография человека, а умение выстроить для себя приемлемую композицию для той или иной реальности (эта личность «из прошлого», эта – «из настоящего», а та – «из будущего»). Личная история помогает человеку сохранить свою идентичность и опереться на опыт своей прошлой жизни. В свое время этот метод изучения личности обозначили американские исследователи П. Бергер и Б. Бергер, назвав его библиографическим подходом [4, с. 232].

Другое необходимое условие – творчество личности, которое позволяет видеть по-новому, изобрести что-то под влиянием культуры и коммуникации, с опорой на свои поступки, свой социальный опыт и осознание. Совершая поступок, человек, с одной стороны, уясняет, что для него приемлемо и ограничено, с другой – конструирует социальную реальность.

При этом в современной культуре складывается в одном случае «массовая личность», в другом – «уникальная личность». Человек как «массовая личность» самостоятельно выбирает профессию, образ жизни в рамках условий и ограниченной социума, в котором находится. Он движется по «колеям», проложенным социумом, и никогда их не покидает.

Уникальная (творческая) личность сама прокладывает себе «тропинки», которые могут превратиться в социальные колеи. Именно уникальная личность, нередко вступая в противоречия со сложившимися в обществе представлениями, создает новые культурно-творческие практики – каждый в своем социальном поле. Например, А. С. Пушкин, М. Ю. Лермонтов, Ф. М. Достоевский – в литературе; П. И. Чайковский, М. И. Глинка, Н. А. Римский-Корсаков – в музыке; И. Е. Репин, В. И. Суриков, И. К. Айвазовский – в живописи; Д. И. Менделеев, М. В. Ломоносов, В. И. Вернадский – в науке; А. В. Суворов, М. И. Кутузов, Г. К. Жуков, П. С. Нахимов и Ф. Ф. Ушаков – в военном и военно-морском деле.

Творческая личность действует не на пустом месте. Как правило, она продолжает определенную традицию, глубоко освоила достижения своего времени, владеет основными способами мышления и коммуникации.

Но Творец не был бы таковым, если бы не создавал нового, не выступал в качестве новатора. Человек реализует в творчестве не только самого себя, а и свое время. Через творчество и мышление личности

реализуется время и современность. Новое в социальном мире складывается не само по себе, а в постоянном взаимодействии, в коммуникации. В процессе коммуникации устанавливаются критерии новизны, парадигмы и ориентированное на творца сообщество, которое признает его таковым.

Отсюда и характеристики творчества, которые приводит В. М. Розин в работе «Традиционная и современная философия»:

- особое соотношение традиции и новации;
- совпадение личности и модернити;
- контекстом творчества выступает коммуникация [16, с. 298-299].

Являясь системообразующим, интегрирующим элементом, творческий потенциал включает в себе определенные способности личности и в большей степени направленность, напряженность взаимосвязи этих способностей. Он выражает меру преобразующей сущности человека.

Актуальным представляется подход к раскрытию потенций личности через лидерство. Именно через лидерство, по мнению Л. И. Уманского и Д. В. Беспалова, срабатывает один из механизмов самовыражения, раскрытия личности в коллективе [5, с. 81].

Наличие потенциала еще не говорит о том, насколько полно он будет реализован. Поэтому и личность, и ее творческий потенциал как объективные социальные определенности обращены к своему образу жизни.

Наиболее близки к истине те авторы, которые в основу исследования образа жизни закладывают принцип деятельности [7, с. 23]. В соответствии с этим мы можем представить образ жизни как совокупность типичных видов жизнедеятельности индивида и выделить четыре его основных формы: трудовую деятельность (профессиональную), общественную деятельность (управленческо-политическую), социально-бытовую (семейно-бытовую), культурно-познавательную и досуговую.

Образ жизни развёртывается как упорядоченное взаимодействие индивидов, в ходе которого люди реализуют свои ценности, существующие в обществе как определённая система. Система ценностей порождает в сознании индивидов личностную систему ценностных ориентаций, проявляя свою социально-регуляторную функцию [17, с. 167-168]. В пределах данного общества индивиды должны исходить из некоторой единой (типичной) системы ценностей, преобразуя её в свою личностную структуру ценностных ориентаций. Это преобразующее начало и реализуется в творческой потенции личности.

В ходе взаимодействий по исполнению социальных ролей люди реализуют свои ценности, существующие в обществе, тем самым порождая в своем сознании социальную личностную систему ценностных ориентаций. Данная система и составляет основу социального типа личности как обобщенного отражения совокупности повторяющихся, существенных социальных качеств личности, входящей в какую-либо социальную общность.

Ценность выражает способ существования личности. С позиций социальных философов, ценностью является для человека все, что имеет для него определенный смысл [10, с. 88].

Ценности служат критерием норм и правил поведения личности, по мере которых происходит ее социализация и формирование творческих способностей [18, с. 550].

Процесс самоорганизации личности начинается со случайных внешних воздействий в форме различных социальных контактов со своим окружением. Результаты воздействий постепенно накапливаются в виде усвоенных знаний, воспринятых социальных норм, коммуникативного опыта, образовывая предпосылки для формирования личности. Но существует некий предел, за которым результаты последующих, все расширяющихся взаимодействий вызывают конфликт между наличной информацией и вновь поступающей. По этой причине в образовании таких систем, как личность, на первый план выходят процессы согласования компонентов в рамках единой структуры, объединяя их в целостность. Это позволяет личности определенным образом противостоять внешним воздействиям, проявлять устойчивость по отношению к ним и находить наиболее адекватные методы реагирования.

Таким образом, личность – это совокупность не только социально-позитивных черт, а целостность усвоенных ею социальных качеств, характеризующих общество, социальную группу, социальную общность.

Для таких систем, как личность, целостность является оптимальным состоянием, поскольку благодаря ей взаимоувязываются бытие и развитие в единое целое.

Поэтому при анализе процессов социокультурной трансформации личности как целостной системы необходимо учитывать следующее:

- целостность является системным образованием, элементы которой находятся во взаимосвязях друг с другом;
- такое взаимодействие обеспечивает единство развития и устойчивости в форме процесса и результата;
- целостная система предполагает поддержание устойчивости достигнутого состояния как благоприятного для жизнедеятельности личности, и в то же время в целостности заключаются возможность разворачивания внутренних потенциальных резервов системы во внешнем мире и обеспечение за счет этого своего собственного развития.

Изучение личности предполагает применение синтеза следующих общенаучных концепций и подходов:

- системный (М. Джексон, О. Конт, П. Ф. Кравчук, Н. Луман, Г. Спенсер, Р. Флуд) и структурно-функциональный (П. К. Анохин, Э. Гиддинс, Т. И. Заславская, А. А. Зиновьев, Т. Парсонс) подходы, позволяющие рассматривать личность как социокультурную систему;

- феноменологический (П. Бергер, Б. Бергер, Г. Зиммель, А. И. Ковалева, Н. Н. Козлова, Т. Лукман, Р. Парк, Ю. Хабермас, А. Шюц) и деятельностный (Д. В. Беспалова, Е. Д. Богатырёв, Л. И. Уманский) подходы, предполагающие изучение личности как активного преобразователя и создателя социальной реальности;

- ценностный подход (И. С. Кон, Д. Рисмен, В. М. Розин, Э. Фромм, В. А. Ядов), трактующий личность как феномен духовности, как высшую форму гармонизации человеческих знаний и жизни человека;

- постструктуралистический подход (Г. С. Батыгин, П. Бурдые, И. Гофман, Н. А. Шматко), определяющий личность в качестве агента культурных практик через ее габитус и строение-фрейм.
- тезаурусный подход (Д. Л. Агранат, А. И. Ковалева, Вал. А. Луков), помогающий воспроизвести культурные практики личности при ориентации в окружающем социальном пространстве.

Список литературы

1. **Арсеньев А. С.** Философские основания понимания личности. М.: Мысль, 2001. 468 с.
2. **Асмолов А. Г.** Психология личности: принципы общепсихологического анализа. М.: Прогресс, 2001. 356 с.
3. **Бандуровский К. В.** Личность // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. М.: Мысль, 2001. Т. 2. 436 с.
4. **Бергер П. Л., Бергер Б., Коллинз Р.** Личностно-ориентированная социология. М.: Академический проект, 2004. 608 с.
5. **Беспалов Д. В.** Лидерство как возможность самовыражения и раскрытия творческого потенциала личности // Пятые Иллиадские чтения: бытие и культура, история и современность: материалы международной научно-практической конференции (г. Курск, 12-13 мая 2004 г.). Курск: Изд. центр «ЮМЭКС», 2004. Ч. 2. С. 81-83.
6. **Библер В. С.** Образ простеца и идея личности в культуре Средних веков // Человек и культура. М.: Прогресс, 1990. С. 122-132.
7. **Богатырёв Е. Д.** Образ жизни военнослужащих Вооруженных Сил: сущность, противоречия, проблемы. М.: ГА ВС, 1992. 216 с.
8. **Гайденко П. П.** Индивидуум // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. М.: Мысль, 2001. Т. 2. С. 104-112.
9. **Голубкова Л. Г., Розин В. М.** Философия управления: монография. Йошкар-Ола: Марийский гос. техн. ун-т, 2010. 608 с.
10. **Канке В. А.** Философия: исторический и систематический курс. М.: Логос, 2001. 464 с.
11. **Кант И.** Критика практического разума // Кант И. Сочинения: в 4-х т. М.: Московский философский фонд, 1997. Т. III. 664 с.
12. **Клочков И.** Духовная культура Вавилонии: человек, судьба, время. М., 1983. 336 с.
13. **Лекторский В. А.** Объект // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. М., 2001. Т. 3. 624 с.
14. **Лекторский В. А.** Субъект // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. М., 2001. Т. 3. 624 с.
15. **Розин В. М.** Личность и ее изучение. М.: ЛИБРОКОМ, 2004. 348 с.
16. **Розин В. М.** Традиционная и современная философия. М.: ЛИБРОКОМ, 2010.
17. **Сержантов В. Ф.** Человек, его природа и смысл бытия. Л.: ЛГУ, 1990. 264 с.
18. **Философия** / под ред. В. Н. Лавриненко, В. П. Ратникова. М.: ЮНИТИ-ДАНА, 2002. 640 с.

CONCEPTUAL APPROACHES TO PERSONALITY RESEARCH IN THE CONTEXT OF SCIENTIFIC AND PHILOSOPHICAL KNOWLEDGE

Aleksandr Petrovich Abramov, Ph. D. in Sociology, Associate Professor
Department of Philosophy and Sociology
South-West State University
abramov_ap@inbox.ru

The author presents modern approaches to personality research from the perspective of classical knowledge and pays special attention to the conceptual development of "culture and personality" ontology in modern general scientific discourse.

Key words and phrases: personality; human being; person; culture; integrity; approaches to research.

УДК 342.53

В статье дана характеристика некоторым организационным формам молодежных гражданских инициатив, феномену молодежного парламентаризма. В частности, автор рассматривает деятельность молодежного этнического совета при городской администрации Ставрополя, анализирует организационные основания, практические результаты функционирования, определяет наиболее приоритетные направления в социальных, национальных, культурных и образовательных аспектах жизнедеятельности молодежи города.

Ключевые слова и фразы: гражданское общество; молодежный парламентаризм; этнический совет; Конституция; государственная политика в сфере молодёжи.

Андрей Саввович Акритов

Кафедра государственного и международного права
Ставропольский государственный университет
andrey-akritov@mail.ru

МОЛОДЁЖНЫЙ ПАРЛАМЕНТАРИЗМ – ЭЛЕМЕНТ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА В КОНСТИТУЦИОННОМ ПРАВЕ РОССИИ[©]

В Послании Федеральному Собранию Российской Федерации от 30.11.2010 г. Президент Российской Федерации Д. А. Медведев подчеркнул значимость молодёжи в деле развития гражданского общества. Особое внимание