

Коверзнева Софья Александровна

МЕХАНИЗМЫ КООРДИНАЦИИ В ПУБЛИЧНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ

Автор рассматривает практики координации в публичном пространстве современной России. Внимание к координации взаимодействий накануне и во время электорального цикла органов государственной власти, гражданских объединений, элитных групп и граждан актуализировано поиском новых методов политического управления как инструмента модернизации российского общества.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/8-2/28.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14): в 4-х ч. Ч. II. С. 109-114. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/8-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Современные социальные риски обладают способностью трансформирования в другие виды неопределенностей. Так, имеющие первостепенное значение технико-экологические риски способны усилить классовые противоречия: ведь обладающие более значительными финансовыми доходами в состоянии до известной степени обезопасить себя. Концентрация рисков на стороне бедных увеличит вероятность обострения социально-экономических, а далее – и политических последствий, причем, возможно, не только в национальном, но и международном масштабе, поэтому общество знания способно не просто аккумулировать риски, но вызывать по-настоящему взрывоопасную ситуацию.

Итак, современные риски, в сложной структуре которых переплетается природное и социальное, объективное и субъективное, настоящее и будущее, экономическое и политическое, интегрированы в структуру знания общества и порождены им. Если в индустриальном обществе технологии, основанные на принципах научной рациональности, выполняли задачу осуществления безопасности, то на современной постиндустриальной стадии общественного развития наукоемкие технологии перестали гарантировать защищенность. Современная рациональная деятельность ввиду сложного нелинейного взаимодействия технического и социального компонентов автоматически включает в себя элемент риска и предполагает множество отношений с неопределенным исходом. Несмотря на сохраняющиеся формы традиционного мироосмысления, дающие защиту от рациональной ненадежности (интуиция, религиозное и обыденное знание), для минимизирования значительного потенциала внутренней дестабилизации общества знания исследование рисков должно стать современным научным направлением.

Список литературы

1. Бек У. Общество риска: на пути к новому модерну / пер. с нем. В. Седелника и Н. Федоровой. М.: Прогресс-Традиция, 2000. 384 с.
2. Бехманн Г. Современное общество: общество риска, информационное общество, общество знаний / пер. с нем. А. Антоновского и др. М.: Логос, 2011. 248 с.
3. **К обществам знаний**: Всемирный доклад ЮНЕСКО. М.: Издательство ЮНЕСКО, 2005. 239 с.

SOCIAL RISKS AS KNOWLEDGE SOCIETY ELEMENT

Tat'yana Ivanovna Koval', Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Social Philosophy
Russian State Social University in Moscow
filosofia-rgsu@yandex.ru

The author reveals the content of the notions “knowledge society” and “social risks” and concludes that social risks are built into knowledge society structure and are reproduced by it, have a number of specific features and dictate the necessity for the scientific approach to their nature and prospects research.

Key words and phrases: information society; knowledge society; uncertainty; social risk; safety; rational unreliability.

УДК 329.7

Автор рассматривает практики координации в публичном пространстве современной России. Внимание к координации взаимодействий накануне и во время электорального цикла органов государственной власти, гражданских объединений, элитных групп и граждан актуализировано поиском новых методов политического управления как инструмента модернизации российского общества.

Ключевые слова и фразы: публичное пространство; координация; механизмы координации; иерархическая и горизонтальная координация; политические сети; солидарность.

Софья Александровна Коверзнева

Кафедра российской политики

Санкт-Петербургский государственный университет

s.koverzneva@gmail.com

МЕХАНИЗМЫ КООРДИНАЦИИ В ПУБЛИЧНОМ ПРОСТРАНСТВЕ СОВРЕМЕННОЙ РОССИИ[©]

На поиск моделей политического и административного управления, отвечающих вызовам меняющегося мира, направлены усилия как отечественных, так и зарубежных ученых. К числу вопросов, актуализированных состоянием современных обществ и государств, относится проблема координации взаимодействий в публичном пространстве органов государственного управления и общественных институтов, включающая «открытое обсуждение ключевых проблем страны и общества», совместное принятие многих принципиальных решений, серьезное осуждение важных проектов, выбор тех приоритетов, на которых должно быть сконцентрировано особое внимание [19].

Публичное пространство как место взаимодействия социальных субъектов (органов государственной власти, институтов гражданской самоорганизации, бизнеса) по поводу определения целей общества, способов и ресурсов их достижения, оценки результатов совместной деятельности, строит публичную политику на принципах открытости и прозрачности, гласности и ответственности в усложняющемся многообразии социального мира. Публичное пространство выявляет общее благо, переплавляя частные интересы на основе взаимодействия общества и власти по выработке публичного интереса [13] в открытом обсуждении и совместном действии по его реализации.

Публичность политики обеспечивает ее способность не только «формулировать “общее благо”», но и «проявлять отвагу и силу в конфликте с частными интересами» [23, с. 16].

Исследования публичного пространства и публичной политики в современной политической науке основаны на классических трудах Ю. Хабермаса и Х. Арендт, К. Левина и П. Бурдьё, продолжены отечественными авторами: Ю. А. Красиным, Т. Алексеевой, Л. В. Сморгунным, А. Ю. Сунгуровым и др.

Структура публичного пространства формируется явленностью позиций агентов и той системой взаимодействий, которая им соответствует, включая возможность открытого или скрытого влияния одних агентов (позиций) на других в открытом публичном состязании [3, с. 37-39, 54]. Институциональные условия координации деятельности субъектов публичных отношений побуждают поддерживать их с учетом устанавливаемых государством правил и норм, поддерживаемых обществом, в зависимости от целей развития. Институциональные условия нигде в мире не возникают сами по себе, а целенаправленно создаются национальными и региональными органами власти и управления в соответствии с современными взглядами, заключающимися в переходе от прямого директивного (иерархического) способа координации к более мягким, сетевым, согласованным действиям на основе обсуждений и распространения эффективных практик (обучения). Координация обусловлена рассредоточением (специализацией) деятельности и необходимостью ее согласования для поддержания конкурентоспособности государства во внешнем мире за счет соблюдения баланса интересов и сил внутри общества.

Структура публичной политики отражает системные и устойчивые взаимодействия агентов публичного пространства, коммуникационный процесс в котором строится на принципе открытости, понимаемой как доступность публичного пространства для всех агентов за счет формирования дискуссионных арен, на которых формируется представление об «общем благе» и создаются сообщества для их реализации. Публичное пространство чаще всего формирует публичную политику, которая только и может осуществляться в публичном пространстве на основе взаимодействия между гражданским обществом и властью по очерчиванию контура общественных ценностей, целей и в этом смысле может быть местом борьбы за власть, за полноценное участие в разработке и принятии политических решений. Публичная политика предстает сознательным регулированием общественных дел и коллективных ресурсов, а управление – сложным механизмом, сочетающим интересы, цели и ресурсы различных социальных групп в объемную и многоуровневую систему позиций и функций, находящихся в отношениях «мягкой», не иерархической координации при принятии политических и государственных решений. Изучение качества координации взаимодействий акторов публичного пространства, доминирующих отношений практик позволяет оценить степень проработанности политических решений, их связность и направленность на достижение национальных целей, а также степень их реализуемости.

Возможности, открываемые исследователю классиками системного подхода (Г. А. Алмонд, Д. Истон, Т. Парсонс), концепции многоуровневого управления (К. Вегрих, Э. Гуалини, М. Лодж), теории политических сетей (Т. Берцель, Ф. Шнейдер, Л. В. Сморгун, А. И. Соловьев), теории принятия решений (Г. Саймон, Ч. Линдблом, А. И. Соловьев), позволяют проанализировать динамику координационных взаимодействий субъектов публичного пространства и качество принимаемых и реализуемых политико-государственных решений.

Расширение публичного пространства требует развития разнообразных форм публичных коммуникаций и координируемых публичных взаимодействий равноправных акторов для поддержания общественного диалога и установления баланса различных социальных сил. Открытость и прозрачность всех сфер управления государством и обществом для общественного контроля становится существенной характеристикой социальной жизни того или иного государственного образования.

Для проведения социально-политических изменений необходима публичность, которую Ю. Хабермас считал признаком «модерности» общества, в котором путем открытого обсуждения выстраиваются ценности и смыслы коллективности, устанавливаются связи между ценностями и интересами, рационализируются и символизируются вопросы социальной жизни. Модернизация политико-административного управления может быть проанализирована как изменение структурно-функциональной общественной дифференциации: от иерархически замкнутой – к более сложной системе взаимодействий акторов, тяготеющей к горизонтальным связям на основе внутриинституциональных правил и ценностей, составляющей целое благодаря связям и обменов, коммуникациям институтов при условии автономности этих институтов.

Модернизация рассматривается как системный и интенсивный способ решения политических, социальных, экономических и культурных задач для обеспечения целостности и безопасности государства и общества, эффективного функционирования его структур и институтов. Техническая модернизация может быть обеспечена модернизацией социальной, последняя же измеряется не только статистически фиксируемыми изменениями жизни людей, но и изменениями их оценки своего состояния, ожиданий.

Открытый диалог в публичном пространстве производит и воспроизводит ценности и успешные практики, аккумулирует опыт, передает культурные образцы, превращающие абстрактное общество в такую социально-политическую целостность, где общими, разделяемыми и признаваемыми ценностями и интересами люди дорожат, считая их своим неотъемлемым благом. «Фундаментальная проблема координации в обществе... скорее в том, чтобы гармонично согласовывать ожидания людей, а затем стимулировать на этой основе коллективно

рациональные действия и в итоге осуществлять неравновесную и равновесную координации» [28, р. 6], во имя достижения общего блага контролируя соответствие своих индивидуальных интересов и целей.

Искусственное, пусть и кажущееся удачным какое-то время, конструирование смыслов, призванных объединять население, не может приводить к упрочению в массовом сознании ценностей, способных воспитать и мобилизовать граждан на реализацию общих задач, стоящих перед страной, стать основой солидарных действий. «Социальная технология, и технология власти, и технология самоорганизации общества становятся все более сложными, все более, если угодно, мягкими и изощренными. От принуждения общество постепенно переходит к технологиям убеждения, от подавления – к сотрудничеству, от иерархии к сетям горизонтальных связей. Это не значит, что один элемент исключает другой, но все-таки баланс современной цивилизации смещается в сторону умения убеждать и договариваться, с тем, чтобы как можно большее количество людей осознанно принимало то или иное решение и по возможности добровольно. Все-таки нельзя себе представить современное общество, состоящее, повторюсь, из образованных, умных, развитых людей, которыми можно просто командовать, ничего не объясняя» [24].

Растущее расслоение общества во всем мире, в том числе и в России, и, в силу этого, укрепляющееся положение господствующего слоя в публичном пространстве тормозят процессы координированных взаимодействий равноправных субъектов социальных изменений. Преобладание частного интереса над общественным интересом в современной России размывает ценность общественного блага для миллионов людей и ведет к разрушению социальных и коммуникативных связей. Закрытость процесса выработки, принятия и оценки политических решений, особенно в сфере распределения общественного богатства, невысокое доверие к институтам гражданского общества, находящимся в маргинальном состоянии из-за низких компетенций и коммуникаций, зачастую хищнический характер отечественного бизнеса свидетельствуют о недостаточности развитых механизмов координации в обществе. Эффективность политического управления оценивается использованием механизмов равноправного взаимодействия основных элементов системы – государства и общества, самоуправляемых структур (муниципалитетов, саморегулируемых организаций, НКО), для которого вырабатываются достаточные законодательные основания.

Актеры публичного пространства в то же время являются политическими или общественными институтами, связанными с политической сферой: это государство и органы власти, участвующие в переговорном процессе социального партнерства, профсоюзы, акции которых чаще всего носят политизированный характер, органы местного самоуправления. Они связаны деятельностью, направленной на решение конкретных задач: например, государство, профсоюзы и работодатели образуют согласительные комиссии по защите экономических и социальных интересов трудящегося населения. Координация компетенций государственного и местного самоуправления, профсоюзов и НКО в Российской Федерации достаточно несовершенна, что фиксирует рассогласование между признаваемыми признаками социального ранжирования и уровнем доходов, девальвация труда (и высококвалифицированного в том числе), предельно низкий уровень цены рабочей силы. Несоответствие социальной реальности представлению о роли государства в установлении принципов социальной справедливости и политики отчуждает население от политического класса, представителей государственной власти и владельцев крупной собственности, влияющих на принятие политико-государственных решений.

Если рассматривать различные формы координации взаимодействий социально-политических акторов в российском публичном пространстве, то скорее можно говорить о распространенности конкуренции за частный выигрыш, принуждению и даже насилию, что снижает эффективность сотрудничества. «Чрезмерная дифференциация интересов общественных групп, преобладание индивидуалистических настроений, социальная аноμία значительной части населения усиливают конкуренцию и соперничество групп скорее, чем сети доверия» [12, с. 291].

Отсутствие сформированных систем и арен публичной политики, приемлемых условий и четких правил взаимодействия приводит к деформации целей и результатов государственной политики. Затрудняется выработка перспектив и планов общественного развития, существующая экспертиза политико-государственных решений имеет четкую и определенную политическую направленность решений и действий со стороны органов государственной власти и их должностных лиц.

Задача повышения эффективности функционирования публичного пространства как места выработки политико-государственных решений ставит вопрос о координации взаимодействий его агентов. Государство, устанавливая законодательными и нормативными актами инструменты кооперации между участниками публичного пространства, слабо модерирует их сетевые взаимодействия в силу неформальности инфраструктуры, нечетких условий и правил взаимодействия, несоответствия мер поддержки социальных инноваций, несогласованности мероприятий, личных амбиций игроков публичных взаимодействий. Проблема координации взаимодействий в публичном пространстве особенно важна в период предвыборной ситуации, когда обостряется борьба за признание права на власть со стороны политических сил и групп.

Призыв В. В. Путина в мае 2011 г. создать «широкий народный фронт» из политических партий, социальных движений и граждан представляется попыткой переналадки общественных отношений, внесения координационного начала горизонтального типа в деятельность объединений и людей, понимающих необходимость укрепления страны за счет совместного участия в решении политико-государственных проблем. Многие политологи видят в проекте Общероссийского народного фронта (ОНФ) намерение усилить корпоративную модель концентрации всех социальных сил в руках национального лидера, но стоит признать, что данная политическая технология (ОНФ) отвечает обострению политической борьбы накануне выборов, вынуждая инициаторов к объединению сторонников и сочувствующих, «молчаливого большинства», удаленного прежде из публичного пространства для модерирования взаимодействий участников на принципах горизонтальной координации. Поскольку политические партии как субъекты публичного пространства и

публичной политики России не обрели своего лица в процессе определения выбора целей и средств развития страны, не пользуются поддержкой широкой общественности, доминирующая партия «Единая Россия» компенсирует этот изъян ориентацией на курс национального лидера, а все без исключения политические партии ввели в предвыборные программы социалистические идеи для обретения поддержки электората.

С созданием ОНФ политика должна наполниться новыми лицами, вносящими оригинальные и существенные вопросы в политическую повестку дня. Базовые принципы ОНФ имеют под собой элементы сетевой организации и горизонтальной координации взаимодействий участников: «все объединения, вступившие на ОНФ, выступают как абсолютно равные партнеры», «участники ОНФ совместно примут участие в выборах в ГД, по общему согласию сформируют список кандидатов от “Единой России”», пойдут на выборы с общей программой, сформированной по итогам обсуждения во всех организациях, вступивших в ОНФ, который «открыт для всех, кто разделяет... цели и задачи и готов участвовать в выработке и реализации долгосрочной программы развития государства и общества» [27]. В число участников ОНФ вступило 188 общероссийских и более 1380 региональных организаций на 7 сентября 2011, согласно данным официального сайта ОНФ [Там же].

Инновация замещения членов партии непартийными активистами, победившими в предварительном голосовании в списках «Единой России» (в случае их вступления в общественную организацию-член ОНФ или на основании личной заявки), была реализована ведущей политической партией России. Предложение о законодательном закреплении новой процедуры ротации в политику не встретило поддержки со стороны оппозиционных партий. Эта коллизия породила горькие свидетельства о непубличной, тайной стороне российского партийного строительства и управления, В. В. Путин выступил с резкой оценкой противников публичного обновления партийных рядов: «Против предварительного голосования выступают только те, кто торгует своими местами в партии... и не хочет развития демократии в стране» [17].

Создание ОНФ как площадки общественных объединений заявлено В. В. Путиным как долгосрочный проект, но ориентированный только на думские выборы, в которых будут участвовать беспартийные участники «Фронта». Укреплению координационных связей ОНФ и партии «Единая Россия» должно способствовать внесение в партийные списки «Единой России» не менее 25% представителей ОНФ на региональных выборах [21].

Формы институционализации взаимодействий участников ОНФ и доминирующей партии предусматривают учет мнений «Народного фронта» не только будущей фракцией «Единая Россия» в Государственной Думе, но и профильными комитетами представительного органа в работе над законопроектами; предварительные обсуждения приоритетных законопроектов в рамках регулярных совместных заседаний руководства фракции «Единая Россия» и представителей федерального координационного совета «Народного фронта»; участие представителей ОНФ в экспертных советах и комиссиях при профильных комитетах Государственной Думы до начала выборной кампании, что позволит им накопить опыт парламентской работы, чем подчеркивается важность развития горизонтальных координационных связей участников публичного пространства [27].

По оценке научного руководителя Центра политической конъюнктуры А. Чеснакова, «праймериз позволили создать хороший кадровый резерв – почти 4700 человек получили дополнительный опыт работы в формате публичной дискуссии. Теперь они могут претендовать на различные должности как на федеральном, так и на региональном уровне» [26].

Однако привычный технологический подход обнаружил уязвимость заявленной сетевой стратегии и тактики уже на начальной стадии реализации политического проекта. В новой для России процедуре праймериз приняли участие не более 1% граждан, а доверяют их результатам не более 19% опрошенных социологами «Левада-Центра», что подчеркивает незначительную эффективность агитационной кампании ОНФ, не сумевшей пробиться к избирателям, растопив лед недоверия и отстраненности от политики [9]. Эффективность рекламной кампании ОНФ, направленной на привлечение внимания населения, однозначно оценить достаточно сложно, но основные «месседжи» отражают милитаристскую направленность, формируют представления об угрозах со стороны неведомых «врагов», что не создает позитивного настроения (плакаты с портретами Путина и слоганами «Если ты за Путина, значит, ты за фронт» и «Что ты сделал для фронта?»), не вовлекает избирателей в конструктивный процесс [11] ввиду вторичного использования самой идеи. Официальный сайт Общероссийского национального фронта не содержит сколько-нибудь яркой и значимой информации, не отражает взаимодействия между организациями и гражданами, что не отвечает масштабности задач, стоящих перед публичным актором.

Реализация проекта ОНФ сопровождалась скандалами, получившими отражение в СМИ: внесение Генеральной прокуратурой Российской Федерации представления председателю Следственного комитета Российской Федерации в связи с нарушением законодательства о государственной службе руководителя управления взаимодействия со средствами массовой информации В. Маркиным стало поводом для выяснения юридического статуса ОНФ [6].

Подготовка к праймериз выявила, что участники ОНФ – общественные объединения, имеют прочные связи с партией «Единая Россия», что указывает на сложившийся устойчивый характер взаимодействий, но и выявляет характеристики неравновесности и зависимости позиций участников, что противоречит сетевой методологии, предполагающей самоуправляемость «структур для совместной реализации общих и частных интересов участвующих акторов; открытость, развитие системы внешних связей; кооперацию ресурсов различных акторов; институционализацию базового процесса и форм взаимодействия; ориентацию на снижение транзакционных издержек, наличие разделяемых участниками когнитивных установок и достижение согласия по поводу основных значений и смыслов» [14]. Потому не удивляют результаты праймериз – практически во всех регионах «первые пять мест, то есть заведомо “проходных”, заняли члены “Единой России”» [27]. Обвинения в фальсификации результатов праймериз в Пятигорске, Владивостоке, Артеме и Находке, Курске и Хабаровском крае появились в СМИ, что заставило реагировать на них высокие политические инстанции [15; 22]. Система

контроля за результатами праймериз позволила отслеживать их фальсификацию, в результате чего В. В. Путиным были отменены результаты праймериз партии «Единая Россия» и ОНФ в городах Артеме и Находке [20].

Региональные отделения ОНФ и «Единой России» проводят совместные мероприятия по всей стране, координируя работу организаций, членов и отдельных граждан. Так, например, 11 регионов Северо-Западного Федерального округа Российской Федерации на двухдневной конференции в Череповце представили 56 проектов социально-экономической направленности, во многом определяющих перспективы развития регионов, от «Единой России» сопровождение проектов обеспечивает специально созданное Агентство стратегических инициатив, благодаря которому 90% победивших проектов финансируется на привлеченные инвестиции [7]. Координационный совет ОНФ Омской области принял решение о реализации проекта «Народный контроль», направленного на решение проблем, с которыми граждане обращаются во «Фронт» по телефонам «горячей линии», электронной почте и опуская заявления в специальные ящики. Работать с заявлениями граждан будут активисты (любой желающий), а ежемесячные информационные бюллетени будут сообщать гражданам, на каком этапе находится решение их вопроса [18]. Выполнением задания В. В. Путина по аттестации всех управляющих компаний в стране (с предполагаемым ростом штрафов за нарушения в сфере ЖКХ до 300-500 тыс. руб. для юридических лиц и 80-100 тыс. для должностных) займется созданная некоммерческая организация «ЖКХ развитие». Более 3 млрд руб., вращающиеся ежегодно в сфере ЖКХ, не могут контролироваться государственными структурами, по признанию В. Басаргина, поскольку ведомственные интересы отрасли никогда не были открыты получателям услуг, поэтому нужна помощь ОНФ для наведения порядка в важнейшей социальной сфере. Возглавила некоммерческую организацию «ЖКХ развитие» С. Орлова, вице-спикер Совета Федерации, в совет организации войдут представители Торгово-промышленной палаты, ОПОРы России, профсоюзов, профильных общественных организаций, губернаторы и представители местных органов власти, т.е. те, кто так или иначе уже имеет определенные политические позиции и статусы в политико-государственном управлении. Заявленная цель некоммерческой организации – мобилизация общественников на защиту Жилищного кодекса от чиновников, создание третейского суда для разрешения споров, подготовка профессиональных управленцев и правовая помощь гражданам [8]. В Санкт-Петербурге ОНФ в рамках проекта «Народный бюджет» внесено около 30 предложений, среди которых повышение заработной платы учителям, ремонт общеобразовательных учреждений, установка систем безопасности в школах и другие, составивших 5% бюджета города в целом [25].

Разработчик «народной» программы для ОНФ, которая рассматривается как форма вхождения в политику общественных организаций и граждан, глава Института социально-экономических и политических исследований Н. Федоров предложил взять за основу формирования «народной программы» те пожелания, которые были высказаны в ходе опросов (опрошено более 1 млн человек из всех регионов России в разных форматах: уличные опросы, через доверенных лиц, через ИСЭПИ). Только на официальный сайт ОНФ поступило 15 тыс. предложений, члены координационного совета дали свыше 1 тыс. предложений, в числе которых такие новации, как повышение возрастного ценза на продажу табачных изделий и алкоголя до 21 года, введение налога на вторые дачи и квартиры, право самостоятельного выбора возраста выхода на пенсию, введение социальной нормы потребления коммунальных ресурсов, ликвидация «презумпции виновности водителя» и т.д. [17].

Доминирование иерархического принципа координации в структуре взаимодействий ОНФ подтверждается не только оценкой директора Института избирательных технологий Е. Сучкова («такая организация, как ОНФ, координируется сверху») [2], но и анализом событийного ряда.

Сложности координации штабов ОНФ (руководитель В. Володин) и «Единой России» (руководитель В. Сурков) отмечались и в ходе подготовки и координации праймериз, поскольку летняя подготовка к выборам двумя штабами велась параллельно, что создавало координационные трудности в регионах в силу слабых взаимодействий конкурирующих группировок как в центре, так на периферии, но с подведением итогов праймериз «выплеснулись» в СМИ. Конкуренция частных и корпоративных интересов руководителей штабов «Единой России» и ОНФ в этом конфликте стала очевидной. 7 сентября заместителем руководителя центрального исполкома партии «Единая Россия», куратором региональных выборов В. Гальченко было объявлено о выполнении штабом ОНФ своих предвыборных задач [5], но это заявление получило опровержение пресс-секретаря премьер-министра Д. Пескова [6].

Изменение координации взаимодействий не только между конкурирующими штабами, но и между победителями праймериз – представителями ОНФ и «Единой России», меняющими позиции конкурентов на позиции соратников под флагом партии «Единая Россия», будет нуждаться в мониторинге для корректировки координационных практик горизонтального и – в идеале – солидарного типа, т.е. такого «социального взаимодействия, при котором моральное долженствование переводит ресурс идентичности в плоскость реальной деятельности, выдвигая на первый план надличностные предпочтения» [1, с. 6].

Политическая централизация государства, несмотря на его формальную фрагментацию, ограничение доступа к центрам формирования государственной политики слабо побуждает социальные группы к консолидации взглядов и сотрудничеству, закрепляет низкий уровень институционализации, усиливает вертикальную и горизонтальную фрагментацию, обостряет борьбу группировок внутри государственного аппарата при усиливающемся монополизме исполнительной власти.

Доминирование иерархической системы организации и управления, которая официально признается эффективной с точки зрения координации взаимодействий публичных акторов, соответствует идеологии «вертикали власти», дополняется когнитивными установками властвующего слоя, слабой вовлеченностью в процесс реструктуризации политического и публичного пространства пассивного большинства. Именно эти факторы в настоящий момент не позволили реализовать проект ОНФ в его первоначальных контурах.

Список литературы

1. Барсукова С. Ю. Солидарность участников неформальной экономики (на примере стратегий мигрантов и предпринимателей) // Социологические исследования. 2002. № 4.
2. Башлыкова Н. «Народный фронт» не нуждается в лондонском отделении. Его активистам предложено присоединяться к ОНФ как гражданам России [Электронный ресурс] // Коммерсант-Online. 2011. 08 августа. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1693604>
3. Бурдые П. Самоанализ. СПб.: Алетея, 2001.
4. В «Единой России» недовольны куратором регионов [Электронный ресурс]. URL: <http://www.duma2011.com/2011/09...v-edinoj-rossii-nedovolnyi-kuratorom-regionov> (дата обращения: 14.09.2011).
5. Винокурова Е. «Фронт» сдал. Из двух предвыборных штабов «Единой России» останется только один, партийный [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/politics/elections2011/2011/09/07_a_3759393.shtml (дата обращения: 09.09.2011).
6. Генпрокуратура требует наказать официального представителя СК РФ за участие в праймериз [Электронный ресурс]. URL: <http://www.rosbalt.ru/main/2011/08/15879530.html> (дата обращения: 07.09.2011).
7. Закатнова А. Партийное кружево. «Единая Россия» завершает цикл конференций // Российская газета. Столичный выпуск. 2011. 5 сентября.
8. Замахина Т. Фронт ударит по трубам. Дан старт «народной» ревизии ЖКХ [Электронный ресурс]. URL: <http://www.mk.ru/economics/article/2011/09/06/621050-front-udarit-po-trubam.html> (дата обращения: 09.09.2011).
9. Иванов М. Предварительное голосование показало низкую явку. И праймериз, и ОНФ остаются не слишком популярными // Коммерсант. 2011. 26 августа.
10. Из «Единой России» уволился депутат Гальченко, отвечающий за выборы и работавший с Сурковым [Электронный ресурс]. URL: http://www.gazeta.ru/news/lenta/2011/09/14/n_2009105.shtml (дата обращения: 14.09.2011).
11. Инютин В. Владимир Путин начал агитировать за «Народный фронт». Его изображения стали использовать в политической рекламе в Курске и Орле [Электронный ресурс] // Коммерсант-Online. 2011. 12 августа. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1750418> (дата обращения: 04.09.2011).
12. Ковержнева С. А., Кулакова Т. А. Концепция «способности государства» и административная реформа в субъектах Российской Федерации (на примере Северо-Западного федерального округа) // Политическая регионалистика и исследования в регионах России. Политическая наука: ежегодник-2010 / Российская ассоциация политической науки; гл. ред. А. И. Соловьев. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2011. 494 с.
13. Красин Ю. А. Российские проблемы публичного [Электронный ресурс]. URL: http://www.garby.ru/rubrs.asp?rubr_id=451&art_id=2399267 (дата обращения: 06.08.2011).
14. Курочкин А. В. Становление сетевой модели политико-административного управления в условиях современного общества // Вестник Санкт-Петербургского государственного университета. 2011. Сер. 6. Вып. 2. С. 120-121.
15. Ларинцева Н., Башлыкова Н. В Ставропольском крае и в Приморье не верят праймериз [Электронный ресурс] // Коммерсант-Online. 2011. 26 августа. URL: <http://www.kommersant.ru/doc.1758494> (дата обращения: 02.09.2011).
16. Лагухина К. Миллион – «за». Программа «Единой России» и ОНФ перерастает из партийной в народную // Российская газета. Столичный выпуск. 2011. 12 августа.
17. Митрофанов С. Праймериз – спасательный круг или камень на шее? [Электронный ресурс]. URL: <http://www.newsland.ru/news/detail/id/771425> (дата обращения: 02.09.2011).
18. Омская область: чиновников возьмут под «Народный контроль» [Электронный ресурс]. URL: <http://www.allmedia.ru/newsitem.asp?id=905259> (дата обращения: 12.09.2011).
19. Путин В. В. Об Общероссийском народном фронте [Электронный ресурс]. URL: <http://premier.gov.ru/points/122> (дата обращения: 14.09.2011).
20. Путин отменил результаты праймериз в Артеме и Находке [Электронный ресурс]. URL: <http://www.bfm.ru/news/2011/09/08/putin-otmenil-rezultaty-prajmeriz-er-i-onf-v-primore.html> (дата обращения: 09.09.2011).
21. Региональный фронт. Путин предложил отдать ОНФ 25% в региональных списках [Электронный ресурс] // Expert-Online. 2011. 05 сентября. URL: <http://expert.ru/2011/09/5/regionalnyj-front/> (дата обращения: 30.08.2011).
22. Селин Е., Шульга О., Сутурин А. Депутаты Госдумы проиграли праймериз в Курске. В регионах высказывают недовольство их итогами [Электронный ресурс] // Коммерсант-Online. 2011. 15 августа. URL: <http://www.kommersant.ru/doc/1752313> (дата обращения: 02.09.2011).
23. Сумленный С. Семнадцать растерянных лауреатов // Эксперт. 2011. 5 сентября.
24. Сурков В. Суверенитет – это политический синоним конкурентоспособности: стенограмма выступления В. Суркова перед слушателями Центра партийной учебы и подготовки кадров ВПП «Единая Россия» 7 февраля 2006 г. [Электронный ресурс]. URL: <http://www.polit.ru/research/2007/04/11/zvereva.html> (дата обращения: 10.04.2011).
25. Тирская М. Бюджет Петербурга потратит миллиарды на идеи фонда Путина // Деловой Петербург. 2011. 2 сентября.
26. Тропкина О. «Справедливая Россия», которую потеряли // Известия. 2011. 7 сентября.
27. Хамраев В. Владимир Путин заранее продлевает линию «Фронта» // Коммерсант. 2011. 6 сентября.
28. Clower R. W. Economic Doctrine and Method: selected papers of R. W. Clower. Aldershot, 1995. 415 p.
29. <http://narodfront.ru/organization> (дата обращения: 12.09.2011).

COORDINATION MECHANISMS IN MODERN RUSSIA PUBLIC SPACE

Sof'ya Aleksandrovna Koverzneva
 Department of Russian Politics
 St. Petersburg State University
 s.koverzneva@gmail.com

The author considers coordination practice in modern Russia public space and mentions that the attention to the interactions coordination of government authority, civic groups, elite groups and individuals just before and during election cycle is brought into focus by the search for the new methods of political administration as a tool of Russian society modernization.

Key words and phrases: public space; coordination; coordination mechanisms; hierarchical and horizontal coordination; political network; solidarity.