

Стерледева Тамара Дмитриевна

СВОБОДА И БЫТИЙНАЯ ПЛАСТИЧНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МИРА

В статье рассматривается малоизученное свойство мира, общества и человека - бытийная пластичность, конкретизируемая в понятиях "жесткий" мир и "мягкий" мир. В аспекте бытийной пластичности рассматривается и электронно-виртуальная реальность как разновидность внешнего "мягкого" мира.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2011/8-2/52.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14): в 4-х ч. Ч. II. С. 194-197. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2011/8-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Учитывая немногочисленность отдела, исходя из приведенных данных, финансовое обеспечение было незначительным. Фактически отсутствовало ассигнование на издание трудов. Большая часть комплектуемого статистического материала оставалась недоработанной, тем самым не просматривался качественный показатель деятельности земских статистических отделов в регионе.

Таким образом, хозяйственно-статистическая деятельность городских и земских управ, несмотря на разницу во времени в организационном и функциональном плане, имела практико-ориентированную результативность. Органы местного самоуправления, сосредотачивая формируемый статистический материал, широко применяли его в организации управления. Статистические сведения являлись важнейшим инструментом для выработки и принятия решения.

Список литературы

1. Государственный архив Алтайского края (ГААК). Ф. 233. Оп. 1.
2. Дмитриев-Мамонов А. И. Однодневная перепись населения города Тобольска 11 апреля 1882 г. // Памятная книжка Тобольской губернии на 1884 г. Тобольск, 1884. С. 397-398.
3. Именной указ, данный Правительствующему сенату: Высочайше утвержденное Городовое положение от 16/28 июня 1870 г. // Полное собрание законов Российской империи (ПСЗРИ). СПб., 1874. Собрание II. Т. XLV. Отделение I.
4. История общественного самоуправления в Сибири второй половины XIX - начала XX века / под ред. М. В. Шиловского. Новосибирск, 2006. 351 с.
5. Лен К. В. Организация городского самоуправления в Западной Сибири после введения Городового положения 1870 г. // Города Сибири XVIII – начала XX в. Барнаул, 2002. С. 152-164.
6. Местное самоуправление на Алтае (1747-1919): сборник документов. Барнаул, 2003. 694 с.
7. Мультановский П. М. Население г. Томска по данным переписи 2 декабря 1912 г. Томск, 1915. 17 с.
8. Словцов И. Я. Материалы по истории и статистике Омска, извлеченные из однодневной переписи 1877 года. Омск, 1880. Ч. 1. 108 с.
9. Швецов С. П. Город Барнаул по переписи 26 марта 1895 г. // Алтайский сборник. Барнаул, 1896. Т. 2. 340 с.

ECONOMIC-STATISTICAL ACTIVITIES OF CITY AND ZEMSTVO AUTHORITIES WITHIN WESTERN SIBERIA IN 1917-1919

Vitalii Aleksandrovich Skopa, Ph. D. in History
Department of Native History
Altai State Pedagogical Academy
sverhtitan@rambler.ru

The author considers the economic-statistical activities of city and zemstvo self-administration within Western Siberia, which had their own peculiarities and specifics manifested in the late formation of zemstvo, the borrowing of statistical surveys experience, as well as the lack of personnel; pays particular attention to the trends of economic-statistical recording, which covered all spheres of society life and activities, and reveals the significance of statistical data as management strategic resource in the system of city and zemstvo self-administration by factual material.

Key words and phrases: city and zemstvo authorities; statistical recording; Western Siberia; history; statistical services.

УДК 111.12+123

В статье рассматривается малоизученное свойство мира, общества и человека – бытийная пластичность, конкретизируемая в понятиях «жесткий» мир и «мягкий» мир. В аспекте бытийной пластичности рассматривается и электронно-виртуальная реальность как разновидность внешнего «мягкого» мира.

Ключевые слова и фразы: бытийная пластичность; «жесткий» мир; «мягкий» мир; электронно-виртуальная реальность.

Тамара Дмитриевна Стерледева, к. филос. н., доцент
Кафедра философии и права
Пермский государственный технический университет
cenzia@rambler.ru

СВОБОДА И БЫТИЙНАЯ ПЛАСТИЧНОСТЬ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО МИРА[©]

Появление электронно-виртуальной реальности (ЭВР) дает возможность по-новому увидеть различные классические философские проблемы и прежде всего проблемы человека и человеческого мира. Природный

мир становится человеческим миром, когда он попадает в сферу внимания или деятельности отдельного человека, коллектива или человечества в целом. В философии давно возникла проблема взаимодействия человека и мира, которая рассматривалась в самых различных аспектах. Например, проблема взаимодействия мира и человека, человека и человека, а также человека с самим собой.

Мир устроен таким образом, что в основе его функционирования и развития лежит взаимодействие между различными его элементами, имеющими определенный вид субстрата. Философия естествознания выделяет четыре вида субстрата: физический, химический, биологический и социальный. Субстрат может называться по-другому, например, форма движения материи или уровень организации материи. Все четыре вышеназванных субстрата принадлежат наличному виду материи, в условиях которого и на основании которого существует и развивается вид *Homo sapiens*. Данный вид материи называется вещественно-полевым видом. Человечество возникло в природном мире первоначально как природное существо, а в процессе антропосоциогенеза перешло на новый организационный уровень – социальный.

При взаимодействии элементы мира противостоят друг другу степенью стойкости своего субстрата. Такое свойство предмета – противостоять воздействию на него со стороны другого предмета – мы называем бытийной пластичностью субстрата. Пластичность – это характеристика онтологической основы мира и включенного в него человека как в плане устройства (жесткость структуры), так и в плане функционирования (динамика изменений) как внутри мира и человека, так и в их отношениях друг с другом. Пластичность характеризует «податливость», нестабильность, изменчивость субстрата. Можно говорить о степени пластичности или, наоборот, устойчивости различных субстратов. Понятие «бытийной пластичности человеческого мира» содержит значительный эвристический потенциал, требующий дальнейшего философского анализа.

Бытийная пластичность может быть конкретизирована по различным основаниям. Например, через посредство понятий «субстрат» (вещь) – «свойство» – «отношение». Для всех этих видов конкретизации можно представить себе шкалу бытийной пластичности, высшим пределом которой является мягкость, нижним пределом – жесткость. Далее это может быть конкретизировано в таких понятиях: «жесткий» мир, «полужесткий» или «полумягкий», «мягкий» мир [5, с. 42-49].

«Жесткость» и «мягкость» мира соотносятся с понятиями «свобода» и «несвобода» человека. Понятие «свобода» может быть рассмотрено в самых различных аспектах. Наибольшее количество исследований посвящено такому из них как соотношение свободы и необходимости. Данный аспект издавна привлекал внимание теоретической мысли, и количество публикаций, в которых разрабатывался указанный аспект исследования, – очень большое. Так, например, можно сослаться на обширнейшее аналитическое исследование различных подходов к решению проблемы свободы человека, существовавших в истории теоретической мысли, осуществленное видным философом русского зарубежья второй половины XX века С. А. Левицким [1]. Однако в настоящей статье мы рассматриваем совершенно иной аспект проблемы свободы человека. Мы строим теоретическую модель, позволяющую рассмотреть соотношение категорий «свобода» и «несвобода» посредством таких понятий, которые рассматривают их содержание в онтологическом, субстратном аспекте внешнего мира и мира человеческого сознания, а не в субъективном человеческом аспекте. В связи с этим мы вводим новые в истории исследования человеческого свободы понятия «жесткого» мира и «мягкого» мира. Таким способом понятия свободы и несвободы выводятся на новый, более глубокий теоретический уровень исследования. Исследования на основе предложенных нами понятий дают возможность понять специфику человеческой мечты как способа наиболее полной реализации свободы человека и соотнести ее с «жестким» миром человеческой несвободы. Анализ понятия мечты через призму понятий «жесткого» и «мягкого» миров впервые дает возможность увидеть ее важную роль в понимании специфики природы человека.

Природа как первый элемент «жесткого» мира

Очень малая часть природы дается человеку даром, то есть без особых усилий со стороны человека, без борьбы человека с природой, без завоевания и преобразования природы. К этой части природы можно отнести, например, воздух, какие-либо случайные для человека природные предметы (например, съедобные плоды, случайно найденные человеком) и т.п. Остальная же часть природы «сопротивляется» стремлению человека преобразовать ее в форму, приемлемую для реализации желаний человека. Более того, для преобразования каких-либо элементов природы необходимы другие природные предметы, превращенные человеком в орудия труда. Для природного мира человек зачастую безразличен. Более того, существует и другая, более жесткая по отношению к человеку тенденция природного мира. Это действие природных сил, способных уничтожить человека (землетрясения, цунами, эпидемии, падение на Землю больших метеоритов и т.п.).

Общество как второй элемент «жесткого» мира

В обществе человек также не может быть полностью свободным, поскольку существование человека в обществе регламентируется системой запретов и предписаний. И даже самый ярый «отморозок» вынужден считаться с какими-то нормами поведения. В противном случае общество применяет к нарушителю установленных правил различные карательные санкции, определенную систему наказания. Поэтому человек, будучи общественным существом, предпочитает, как подметили еще экзистенциалисты, скорее потерять свободу, чем утратить общество, поскольку для большинства людей одиночество невыносимо.

Человек как третий элемент «жесткого» мира

«Жесткий» мир представлен в человеке большей частью его внутреннего мира и его собственным телом. Так, например, человек не может просто так, когда ему вздумается, и столько раз, сколько он захочет, и в любой форме, которая придет ему в голову, менять свой пол, возраст, темперамент, умственные способности

и т.п. Человек также не может по своему желанию поменять собственных родителей. Человек не может по своему желанию приобретать талант писателя, певца, математика, поэта и т.п.

Таким образом, «жесткий» мир окружает человека. Этот мир существует как снаружи, так и внутри человека. Можно сказать, что человек на 95% живет в «жестком» мире. Человек настолько привык к этому, что полагает, что по-другому быть не может, ибо так устроен мир.

«Жесткий» мир – это мир, который сопротивляется стремлению человека существовать в режиме свободы. В этот мир, как мы отмечали выше, входят мир природы, мир общества, сам человек, а именно, его тело и большая часть его внутреннего мира. «Жесткий» мир противостоит человеку в двух вариантах. Первый вариант: безразличие по отношению к человеку, нереагирование на его желания в силу того, что человек – существо конечное, а мир бесконечен как в пространстве и времени, так и в развитии. Несоизмеримость человека и мира, взятая в таком аспекте, четко ощущается в экзистенциализме, который подчеркивает именно эту «жесткость» мира, вызывающую у человека отчаяние, бунт, пессимизм. Конечно, эту «жесткость» не надо понимать абсолютно. В ряде случаев человеку удается поступать, как он хочет, реализовывать себя. Но это – свобода в рамках «жесткости». Эта «жесткость» воспринимается обыденным сознанием как неустрашимое свойство нашего мира, не допускающее существования иных типов реальности. Однако на уровне философского анализа эта ограниченность свободы проявляется очень четко. Ограниченный определенным набором параметров как своего физического тела, так и окружающего мира, человек может что-либо изменить в своей жизни только в пределах этого определенного «коридора» возможностей. Поэтому человеку остается либо смириться с этой «жесткостью», утешая себя, что «так устроен мир» (в атеистическом варианте), либо надеяться на то, что есть другой, более «мягкий» мир, в который попадет человек, если будет соблюдать религиозные заповеди.

Второй вариант: тенденция ограничения свободы человека или вообще его уничтожения. Например, эпидемии, стихийные бедствия и т.п. С одной стороны, перечисленные явления не ставят себе цели прямого уничтожения человека, но они во многом ограничивают его свободу, а в ряде случаев ведут к его уничтожению. Такие же тенденции действуют и в обществе по отношению как к конкретному человеку, так и группе лиц, коллективов. Во-первых, это и безразличие к судьбе конкретного человека. Причем, безразличие к судьбе не только постороннего человека, но зачастую и к судьбе близкого человека. Во-вторых, это сознательное уничтожение как конкретных отдельных людей, так и целых коллективов другими людьми.

«Жесткость» мира проявляется и в отношении к самому человеку, его внутреннему миру. Часто тело человека и отдельные элементы его внутреннего мира безразличны к его желаниям. Например, многие люди недовольны своей внешностью, своими умственными способностями, памятью и т.д. Тенденция на уничтожение человеком самого себя проявляется в виде соматических и психических заболеваний [2; 6]. Таким образом, мы видим, что «жесткость» – это одна из главных характеристик мира, в котором живет человек, которая не дает человеку быть подлинно свободным.

«Мягкий» мир – это мир, который мгновенно откликается на все желания человека. Человек ощущает себя комфортно в этом мире, он чувствует себя господином этого мира. Именно в этом мире человек чувствует себя подлинно свободным. Для человека «мягким» миром является только виртуальный мир его мечты. Это первый фактор, предоставляющий максимальные возможности человеку для саморазвития.

Человек не мог бы остаться человеком, если бы он не имел возможности сохранить свое первозданное ощущение свободы, то есть свободы, в условиях которой человек получает то, что он хочет, и в то время, когда он этого сам хочет. Таким «островком» свободы и является мир мечты, который составляет часть внутреннего мира человека. Объективный мир и некоторые области внутреннего мира человека можно назвать «жесткой» реальностью, поскольку эта реальность противодействует полному осуществлению жизненных планов человека. «Мягкой» реальностью можно назвать только одну часть внутреннего мира, в которой человек чувствует себя демиургом и максимально полно осуществляет свою программу жизни – это сфера мечты.

Феномен «мягких» миров человека в настоящий момент мало исследован именно с позиций «жесткой» и «мягкой» реальностей. Как мы отмечали выше, «мягкий» мир – это одна из областей человеческого сознания. «Мягких» миров человек может создать несколько. Эти миры различаются между собой по двум принципам. Первый принцип: степень конструирования человеком своего «мягкого» мира, которая может быть низкой, средней и высокой. Второй принцип: степень контроля процесса конструирования, а также степень контроля человеком самого себя как творца «мягкой» реальности. С этой точки зрения можно выделить следующие разновидности «мягких» миров: сон, психические расстройства, например, шизофрения, наркотическое состояние, мечта. С этой точки зрения эти реальности могут быть разделены на «мягкие» и «полумягкие». Рассмотрим это подробнее. Сну как разновидности «мягкого» мира присущи высокая степень конструирования и низкая степень контроля. Во сне человек может конструировать любые миры, для построения которых у него хватает фантазии. Например, во сне он может видеть себя королем, собакой, космонавтом, да кем угодно. Но в большинстве своем человек не может выбирать себе сюжеты снов и не может их контролировать. Такую разновидность «мягкого» мира можно назвать «полумягкой».

Шизофрения – психическое заболевание, которое может быть рассмотрено в данном случае как разновидность «мягкого» мира. Этот вид «мягкого» мира характеризуется высокой степенью конструирования. Психически больной человек может считать себя в своем сознании кем угодно, например, испанским королем, президентом США и т.п. Степень контроля же низкая, поскольку человек не понимает, что он психически болен [7, с. 916]. Данную разновидность мягкого мира можно также называть «полумягкой». Третья разновидность – наркотическое состояние, которому присуща высокая степень конструирования и низкая степень

контроля. Эта разновидность «мягкого» мира также является «полумягкой». Все эти три разновидности «полумягких» реальностей объединяет то, что человек в своем «мягком» мире сознания может конструировать, с одной стороны, все, что угодно, а с другой стороны, это конструирование идет помимо его желания и помимо его контроля. Человек в данном случае выступает как зритель, участник, но не как руководитель и режиссер.

Особенность мечты как разновидности построений «мягкого» мира в том, что для нее характерна высокая степень конструирования [3; 4]. Человек может конструировать любую ситуацию, вообразить себя в любом образе. Человек, мечтая, выступает как зритель и участник. В то же время мечте присуща высокая степень контроля, проявляющаяся в том, что человек является одновременно и руководителем, и режиссером, и постановщиком, и критиком. Такой уникальный набор экзистенциально-конструкторских функций делает мечту подлинно «мягким» миром, подлинно человеческим миром свободы. Мечта как модель «мягкого» мира отличается от «полумягких» моделей тем, что человек, создавая различные модели себя, мира и т.д., сохраняет критику и понимает, что эти модели существуют только в его сознании, в то время как психически больной человек этого не понимает.

Электронно-виртуальная реальность (ЭВР) также может быть рассмотрена как разновидность мягкого мира, но существующего вне человеческого сознания. ЭВР – это мир, который позволяет человеку в ряде случаев получать большую свободу, чем в «жестком» мире. ЭВР также позволяет человеку осуществлять некоторые свои желания, которые он не мог бы реализовать в «жестком» мире. Это ставит проблему контроля общества над поведением человека в «мягком» мире электронно-виртуальной реальности.

Список литературы

1. **Левницкий С. А.** Трагедия свободы: избранные произведения. М.: Астрель, 2008. 992 с.
2. **Синельников В. В.** Возлюби болезнь свою. К.: София; М.: ИД «Гелиос», 2001. 416 с.
3. **Стерледева Т. Д.** Мечта как атрибут человека // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 3 (9). Ч. III. С. 155-158.
4. **Стерледева Т. Д.** Мечта как разновидность «мягкой» реальности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 4 (10). Ч. I. С. 166-169.
5. **Стерледева Т. Д.** Мир человека в виртуальной реальности. Пермь: Изд-во Перм. гос. ун-та, 2003. 344 с.
6. **Хей Л. Л.** Исцели себя сам / пер. с англ. Луганск: ЧП «Логос», 1996. Кн. I-III. 236 с.
7. **Ясперс К.** Общая психопатология / пер. с нем. М.: Практика, 1997. 1056 с.

HUMAN WORLD FREEDOM AND EXISTENTIAL PLASTICITY

Tamara Dmitrievna Sterledeva, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy and Law
Perm' State Technical University
cenzia@rambler.ru

The author discusses the little-studied property of the world, society and man – existential plasticity concretized in the notions “hard” world and “soft” world and considers electronic-virtual reality as a kind of external “soft” world in terms of existential plasticity.

Key words and phrases: existential plasticity; “hard” world; “soft” world; electronic-virtual reality.

УДК 7.01

В статье приводится эстетическая трактовка известного путевого дневника Гавриилы Романовича Державина, которая позволяет не только по-новому взглянуть на историю Карелии, но и проанализировать глубокомысленные замечания и философские выводы автора.

Ключевые слова и фразы: путевой дневник; эстетический образ Карелии; приятное; прекрасное; противное; безобразное.

Ирина Михайловна Суворова, к. филос. н.
Кафедра философии
Петрозаводский государственный университет
suvoirmih@list.ru

ПО СТРАНИЦАМ «ПОДЕННОЙ ЗАПИСКИ» ДЕРЖАВИНА: ЭСТЕТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ[©]

Гавриила Романович Державин известен жителям Карелии не только как русский поэт XVIII века, но и как первый губернатор Олонецкой губернии. Хотя на этом государственном посту Гавриила Романович пробыл недолго (чуть больше года), в истории края и Петрозаводска он оставил памятные страницы. Исследованию его