

Лавриненков Сергей Александрович

**ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ**

В статье раскрываются правозащитный характер форм участия прокурора в российском гражданском судопроизводстве и актуальные вопросы их классификации. Автор обосновывает существование четырех форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве и показывает в статье возможности их классификации.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2011/8-3/29.html](http://www.gramota.net/materials/3/2011/8-3/29.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2011. № 8 (14): в 4-х ч. Ч. III. С. 126-128. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2011/8-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2011/8-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

## ANTHROPOMORPHISM PROBLEM AS PURE CONSCIOUSNESS FORM IN PHENOMENOLOGICAL RESEARCH

**Aleksandr Vladimirovich Kucherenko**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Department of Philosophy and Social-Classical Disciplines*  
*Kursk Academy of State and Municipal Service*  
*kucherenkoav@yandex.ru*

The author considers the conditions of God's existence ideas formation taking into account expediency idea presence in theology and compares the phenomenology representatives' intention to penetrate into the sphere of consciousness pure forms providing the possibility of God idea existence with Kant's religious conception.

*Key words and phrases:* theology; expediency; God; phenomenology; moral law; pure consciousness form.

УДК 347.91/95

*В статье раскрываются правозащитный характер форм участия прокурора в российском гражданском судопроизводстве и актуальные вопросы их классификации. Автор обосновывает существование четырех форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве и показывает в статье возможности их классификации.*

*Ключевые слова и фразы:* прокурор; гражданский процесс; формы участия прокурора по гражданскому делу.

**Сергей Александрович Лавриненков**

*Кафедра гражданского права и процесса*

*Поволжская академия государственной службы им. П. А. Столыпина*

*lavrinenkov.saratov@yandex.ru*

### ФОРМЫ УЧАСТИЯ ПРОКУРОРА В ГРАЖДАНСКОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ: ВОПРОСЫ КЛАССИФИКАЦИИ<sup>©</sup>

Теоретико-практическое осмысление проблем участия прокурора в гражданском судопроизводстве всегда волновало пытливые умы ученых-процессуалистов и практикующих юристов. Актуальной эта тематика остается и в наше время, несмотря на то, что исследования в этой области ведутся не один десяток лет. Повышенный интерес к участию прокурора в гражданском судопроизводстве вызван особой общественной значимостью функционирования системы органов прокуратуры в России и ее ролью в защите прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, а также государственных и муниципальных интересов.

В последнее время наметилась тенденция проведения исследований сугубо прикладного характера, что само по себе неплохо. Однако недостаточное внимание уделяется развитию уже имеющихся теоретических разработок в целях расширения возможностей их практического использования. Обозначенная тенденция в полной мере относится к исследованию форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве и их классификации.

Разработка классификаций форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве позволяет получить наиболее полное представление об особенностях гражданского процессуального положения прокурора и возможностях реализации прокурором законодательно закрепленных процессуальных полномочий.

Под формой участия прокурора в гражданском судопроизводстве понимается законодательно закрепленное внешне выражение неоднократно повторяющихся действий по реализации прокурором своих полномочий, способствующих осуществлению правосудия и определяемых целями защиты в гражданском процессе прав, свобод, законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований [3, с. 359-360].

Необходимо отметить, что понимание формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве не вызывает вопросов. Разногласия наблюдаются относительно видов форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве. Некоторые ученые-процессуалисты в своих трудах описывают только две формы участия прокурора в рассмотрении гражданских дел судами: 1) обращение прокурора в суд с заявлением (исковым заявлением); 2) вступление прокурора в процесс для дачи заключения по делу [1, с. 63, 79; 4, с. 49]. Другие авторы, наряду с обозначенными выше, выделяют еще одну форму – принесение прокурором апелляционных, кассационных и надзорных представлений [2, с. 11-12; 8, с. 66].

На наш взгляд, выделение третьей формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве является вполне обоснованным, так как она обладает собственными признаками, отличающими ее от других форм, а также индивидуальными правовыми основаниями, уникальным внешним выражением и порядком реализации, о чем свидетельствуют нормативные положения глав 39-41 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ [5] (далее – ГПК РФ) и положения Приказа Генерального прокурора РФ от 2 декабря 2003 года № 51 «Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве» [7].

В качестве самостоятельной формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве, наряду с вышеуказанными, необходимо выделять принесение прокурором представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам решений, определений суда, постановлений суда надзорной инстанции. Эта форма участия прокурора, так же как и предыдущие, имеет свою специфическую сферу применения, индивидуальные правовые основания, закрепленные в статье 392 ГПК РФ, а также особый порядок реализации, предусмотренный в главе 42 ГПК РФ.

По нашему мнению, процессуалисты, допускающие деление форм участия прокурора в зависимости от инициирования рассмотрения гражданского дела на две формы (обращение в суд с заявлением; дача заключения по делу), нарушают правило деления понятий, производят его не полное деление и совершают тем самым логическую ошибку. Поэтому по указанному основанию формы участия прокурора должны делиться на: 1) возбуждение прокурором гражданского дела (обращение в суд с заявлением); 2) вступление в уже инициированный процесс (заключение прокурора по делу; принесение апелляционных, кассационных, надзорных представлений; принесение представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам).

Вместе с тем, представляется целесообразным делить формы участия в зависимости от их внешнего выражения на: 1) обращение в суд с заявлением; 2) дача заключения по делу; 3) принесение апелляционных, кассационных, надзорных представлений; 4) принесение представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

Кроме того, формы участия прокурора в гражданском судопроизводстве можно подразделить на: основные (обращение в суд с заявлением; дача заключения по делу; принесение апелляционных, кассационных и надзорных представлений) и факультативные (принесение апелляционных, кассационных и надзорных представлений; принесение представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам).

Как видно из классификации, принесение прокурором представлений в суд апелляционной, кассационной и надзорной инстанции может быть либо основной формой участия в суде общей юрисдикции, либо факультативной. Это зависит от конкретной ситуации. Согласно разъяснениям Верховного Суда Российской Федерации правом на подачу представлений в вышестоящие суды обладает прокурор, будучи лицом, участвующим в деле, с точки зрения положений ст. 34, 35, 45 ГПК РФ, независимо от того, участвовал ли он в заседании суда первой инстанции [6, с. 4].

Иными словами, на практике возможна ситуация, когда прокурор, являясь лицом, участвующим в деле в силу объективных или субъективных причин, не участвует в рассмотрении дела по существу судом первой инстанции. Например, прокурор обладает правом на подачу заявления о признании нормативного акта противоречащим закону полностью или в части (часть 1 статьи 251 ГПК РФ). Такое же право предоставлено гражданам и организациям. Если один из указанных субъектов подает заявление в суд, то прокурор лишается возможности реализовать первую форму участия в гражданском судопроизводстве – обращение в суд с заявлением. Однако дела об оспаривании нормативных актов являются обязательными для участия прокурора, и в этом случае прокурор может участвовать в суде посредством дачи заключения по делу или же посредством принесения соответствующего представления. В данном случае представление следует рассматривать в качестве основной формы участия, в противном случае – факультативной.

Подводя итог вышеизложенному, представляется целесообразным выделить четыре самостоятельных форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве: 1) обращение в суд с заявлением (исковым заявлением); 2) вступление в процесс для дачи заключения по делу; 3) принесение апелляционных, кассационных и надзорных представлений; 4) принесение представлений о пересмотре по вновь открывшимся обстоятельствам.

Участие прокурора в рассмотрении дел судами в порядке гражданского судопроизводства есть не что иное, как реализация правозащитной функции органов прокуратуры, поскольку основной целью такого участия является защита прав, свобод и законных интересов граждан, неопределенного круга лиц, интересов Российской Федерации, субъектов Российской Федерации, муниципальных образований. Вместе с тем в гражданской процессуальной деятельности прокурора присутствует и элемент правообеспечительной деятельности, целью которой является обеспечение верховенства закона, единства и укрепления законности. В зависимости от того, какая из целей (правозащитная или правообеспечительная) участия прокурора в гражданском судопроизводстве является доминирующей, можно говорить об особенностях осуществления форм участия в судебном процессе. Так, например, вступление прокурора в судебный процесс для дачи заключения по делу, по нашему мнению, носит, прежде всего, правообеспечительный характер. Это связано с тем, что прокурор в данном случае непосредственно не защищает нарушенные или оспариваемые права и интересы истца, а лишь стремится к созданию условий, способствующих наиболее полному исследованию доказательств, установлению фактических обстоятельств по делу и правильному применению закона материального и процессуального. По существу заключение прокурора носит характер рекомендации суду по разрешению рассматриваемого дела. Непосредственная же защита прав и интересов истца в данном случае осуществляется самим истцом или его представителем. В свою очередь возбуждение прокурором дела путем подачи заявления и принесение различных представлений прежде всего имеют правозащитную цель в силу непосредственного обращения прокурора в защиту лица, чьи права нарушены.

По нашему убеждению, изложенные выше предложения по классификации форм участия прокурора в гражданском судопроизводстве будут способствовать лучшему пониманию процессуального положения прокурора и механизма реализации его гражданских процессуальных полномочий, а также возможностей сочетания различных форм участия в одном судебном разбирательстве (в рамках определенной категории дел). В конечном счете, подобные разработки будут способствовать проведению теоретически осмысленного и практически обоснованного реформирования системы органов прокуратуры в целом и участия прокуроров в гражданском процессе в частности.

*Список литературы*

1. Алиева И. Д. Защита гражданских прав прокурором и иными уполномоченными органами. М., 2006.
2. Бахарева О. А., Ерохина Т. П. Участие прокурора в гражданском судопроизводстве. Саратов, 2007.
3. Бессарабов В. Г. Прокурорский надзор. М., 2006.
4. Гражданский процесс / под ред. А. Г. Коваленко, А. А. Мохова, П. М. Филиппова. М., 2008.
5. Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации от 14 ноября 2002 года № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. 2002. № 46. Ст. 4532.
6. О некоторых вопросах, возникающих в связи с принятием и введением в действие Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации: Постановление Пленума Верховного Суда РФ № 2 от 20 января 2003 г. // Бюллетень Верховного Суда Российской Федерации. 2003. № 3.
7. Об обеспечении участия прокуроров в гражданском судопроизводстве: Приказ Генерального прокурора РФ № 51 от 2 декабря 2003 г. // Сборник основных организационно-распорядительных документов Генеральной прокуратуры Российской Федерации. Тула, 2004. Т. 1.
8. Смушкин А. Б., Суркова Т. В., Черникова О. С. Гражданский процесс. М., 2008.

**PROSECUTOR PARTICIPATION FORMS IN CIVIL PROCEEDINGS: CLASSIFICATION QUESTIONS****Sergei Aleksandrovich Lavrinenkov***Department of Civil Law and Process**Volga Region Academy of State Service named after P. A. Stolypin**lavrinenkov.saratov@yandex.ru*

The author reveals human rights nature of prosecutor participation forms in Russian civil proceedings and considers the topical questions of classification, substantiates the existence of four prosecutor participation forms in civil proceedings and shows the possible ways of their classification.

*Key words and phrases:* prosecutor; civil proceedings; prosecutor participation forms in civil case.

УДК 347.191

*Статья посвящена формированию и использованию целевого капитала автономных некоммерческих организаций. Автор анализирует договор доверительного управления целевым капиталом автономных некоммерческих организаций и его особенности.*

*Ключевые слова и фразы:* целевой капитал; автономная некоммерческая организация; доверительное управление; управляющая компания.

**Ольга Валентиновна Лобачева***Кафедра гражданского права и процесса**Волгоградский государственный университет**olga\_vl13@mail.ru***ЦЕЛЕВОЙ КАПИТАЛ АВТОНОМНОЙ НЕКОММЕРЧЕСКОЙ ОРГАНИЗАЦИИ<sup>©</sup>**

В современной практике зарубежных стран одним из популярных инструментов финансирования деятельности некоммерческих организаций является формирование эндаумента (ресурсный капитал).

Эндаумент некоммерческих организаций образуется, когда учредитель или иное лицо передает в собственность организации денежные средства или имущество, которые впоследствии должны использоваться для достижения целей создания организации [2, с. 137].

Изначально эндаументы возникли в США и использовались, прежде всего, для негосударственной поддержки образовательных учреждений. К таким учреждениям относятся Гарвардский, Йельский, Принстонский и некоторые другие университеты США. На данный момент система эндаументов в США является наиболее развитой в мире. Целью данной статьи является изучение и анализ порядка формирования и использования российского аналога эндаумента — целевого капитала автономных некоммерческих организаций.

В 2006 году были приняты два федеральных закона — № 275-ФЗ «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» и № 276-ФЗ «О внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» в связи с принятием Федерального закона «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций». Федеральный закон «О порядке формирования и использования целевого капитала некоммерческих организаций» предусматривает новый для российской практики способ финансирования некоммерческих организаций.

Автономные некоммерческие организации обладают сравнительно небольшим набором механизмов привлечения источников финансирования. Однако после принятия вышеуказанных законов появились возможности