

Алексеев Виктор Владимирович

**ЛИЧНОСТЬ М. В. ЛОМОНОСОВА В ОЦЕНКЕ А. С. ПУШКИНА**

В статье, посвященной 300-летию со дня рождения М. В. Ломоносова, проанализированы данные А. С. Пушкиным характеристики личности и жизнедеятельности М. В. Ломоносова. Выявлено, что литературное творчество М. В. Ломоносова великий поэт оценивал весьма неоднозначно. Отдельное внимание уделено восприятию Пушкиным вклада Ломоносова в развитие естественных наук.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/4.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/4.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (15): в 2-х ч. Ч. I. С. 19-21. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)  
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

6. **Дубовик О. Л.** Экологическое правонарушение: понятие и виды // *Окружающая среда под охраной закона: сб. статей / отв. ред.: О. С. Колбасов, М. М. Славин.* М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1982. 146 с.
7. **Ивакин В. И.** Теория юридической ответственности за экологические правонарушения и практика ее применения. М.: Право и государство, 2004. 257 с.
8. **Казанцев Н. Д.** К вопросу о научных основах кодификации законодательства об охране природы: сокращенная стенограмма доклада, прочитанного 25 декабря 1961 г. на межвузовском совещании по проблеме «Правовая охрана природы» // *Экологическое право.* 2006. № 3.
9. **Казанцев Н. Д.** Природоресурсовое право и его пределы как интегрированной отрасли // *Вестник Московского университета. Серия «Право».* 1967. № 6.
10. **Казанцев Н. Д., Колотинская Е. Н.** Правовая охрана природы в СССР: учеб. пособие. М.: Госюриздат, 1962. 134 с.
11. **Колбасов О. С.** Охрана природы // *Советское государство и право.* 1972. № 2.
12. **Колбасов О. С.** Охрана природы по советскому законодательству. М.: Госюриздат, 1961. 76 с.
13. **Колбасов О. С.** Экология: политика – право. М.: Наука, 1976. 232 с.
14. **Колотинская Е. Н.** Правовая охрана природы в СССР: учеб. пособие. М.: Изд-во МГУ, 1962. 196 с.
15. **Мищенко В. Л.** Показатели и критерии эффективности гражданско-правовой ответственности в области охраны природы // *Право и охрана природы: сб. статей / отв. ред.: З. С. Беляева, О. С. Колбасов, М. М. Славин.* М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1979. 159 с.
16. **Мунтян В. Л.** О правовой охране природы в СССР // XXII съезд КПСС и проблемы колхозного и земельного права: сб. статей / отв. ред. М. И. Козырь. М.: Госюриздат, 1962. 340 с.
17. **О неотложных мерах экологического оздоровления страны:** постановление Верховного Совета СССР от 27 ноября 1989 г. // *Ведомости Съезда народных депутатов СССР и Верховного Совета СССР.* 1989. № 25.
18. **Об охране природы в РСФСР:** закон РСФСР от 27 октября 1960 г. // *Ведомости Верховного Совета РСФСР.* 1960. № 40.
19. **Окорочкова Л. Я.** Административная ответственность за нарушение законодательства об охране природы // *Советское государство и право.* 1970. № 12.
20. **Окружающая среда и право:** сб. статей / отв. ред.: О. С. Колбасов, М. М. Славин, А. С. Тимошенко. М.: Изд-во ИГиП АН СССР, 1977. 135 с.
21. **Петров В. В.** Экология и право. М.: Юрид. лит., 1981. 224 с.
22. **Правовая охрана природы в СССР:** учеб. пособие / под ред. В. В. Петрова. М.: Юрид. лит., 1976. 352 с.
23. **Рохлин В. И., Сердюк В. М.** Экологические правонарушения. СПб.: Изд-во СПбЮИ Генеральной прокуратуры РФ, 1998. 32 с.
24. **Эффективность юридической ответственности в охране окружающей среды / отв. ред.: О. С. Колбасов, Н. И. Краснов.** М.: Наука, 1985. 225 с.

#### ENVIRONMENTAL OFFENSE DOCTRINE HISTORY (FORMATION PERIOD)

Vladislav Gennad'evich Abramov, Ph. D. in Law, Associate Professor  
Department of Criminal-Legal Disciplines  
Russian Legal Academy (Northern Branch) in Petrozavodsk  
vlaabr@rambler.ru

The author studies environmental offence doctrine formation period, covers the main features of its modern-term development and reveals the first doctrinal definitions of environmental offense.

*Key words and phrases:* sphere of society and nature interaction; environmental protection; environmental offense; doctrine.

УДК 94(47)

*В статье, посвященной 300-летию со дня рождения М. В. Ломоносова, проанализированы данные А. С. Пушкиным характеристики личности и жизнедеятельности М. В. Ломоносова. Выявлено, что литературное творчество М. В. Ломоносова великий поэт оценивал весьма неоднозначно. Отдельное внимание уделено восприятию Пушкиным вклада Ломоносова в развитие естественных наук.*

*Ключевые слова и фразы:* М. В. Ломоносов; А. С. Пушкин; личность; оценка.

**Виктор Владимирович Алексеев**, к.и.н., доцент

*Кафедра истории*

*Институт переподготовки и повышения квалификации преподавателей гуманитарных и социальных наук*

*Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова*

*morehod800@mail.ru*

#### ЛИЧНОСТЬ М. В. ЛОМОНОСОВА В ОЦЕНКЕ А. С. ПУШКИНА<sup>©</sup>

Жизнь и творчество одного из великих сынов земли русской - Михаила Васильевича Ломоносова – вызывали неоднозначные и противоречивые оценки его современников и ближайших потомков. Кто-то испытывал

к нему благоговейный пиетет как к талантливейшему и многогранному учёному и литератору. Кто-то, напротив, уничижительно отзывался о его научных трудах и поэтических сочинениях. Это не удивительно. Ведь Ломоносов творил на переломном этапе рождения новой отечественной науки и поэзии. Среди тех, кто пристально вглядывался в титаническую личность Ломоносова, был Александр Сергеевич Пушкин. Всего в пушкинских произведениях и иных бумагах Ломоносов прямо или косвенно упомянут более 80 раз, а поэтические и научные работы и иные документы Ломоносова, включая их непосредственное цитирование, - около 50 раз. Что же привлекало, что восхищало Пушкина в Ломоносове? Ответ, вроде бы, напрашивается сам собою: необычность судьбы, поднявшей простолудина на вершины академического Олимпа, самобытность независимого характера, поэтический дар и обширность научных изысканий. Словом, всё то, что составляло черты разностороннего гения Ломоносова. Это было не случайно. Ещё Н. В. Гоголь говорил, что «Пушкин был знаток и оценщик всего великого в человеке», оттого его тянуло к большим людям [9, с. 360].

Младший по дате своего рождения современник петровской эпохи, Ломоносов причислялся Пушкиным непосредственно к соратникам Великого Петра. Александр Сергеевич отзывался о нём как о «величайшем уме новейших времён, о человеке, произведшем в науках сильнейший переворот и давшем им то направление, по которому текут они ныне» [2, с. 442]. Тем не менее, отношение Пушкина к личности Ломоносова, те оценки, которые он давал ему, заслуживают более пристального внимания.

Пушкин уже с молодости проявлял искренний интерес к «сыну холмогорского рыбака». Особенно часто Александр Сергеевич обращался к жизнедеятельности Михаила Васильевича в 1830 и 1833-1834 годах. Как раз в эти годы Пушкин занимался историей Петра I, Пугачева, да и вообще увлекался событиями XVIII века. Он старательно собирал информацию, знакомился с архивными материалами. Следует сказать, что в пушкинские времена уже имелся целый ряд биографических публикаций о Ломоносове. Прежде всего, была издана так называемая «Академическая биография», опубликованная в полном собрании сочинений Ломоносова 1784 г. Другие жизнеописания излагались Н. И. Новиковым в «Опыте исторического словаря о российских писателях», Е. Болховитиновым в «Словаре русских светских писателей», А. Н. Радищевым в «Слове о Ломоносове». Анекдоты о Ломоносове, его письма, отдельные материалы и документы появлялись в периодической печати: «Санкт-Петербургских новостях», «Трудолюбивой пчеле», «Литературной газете», «Московском телеграфе», «Отечественных записках», «Журнале древней и новой словесности», изданиях Перевлевского и Смирдина и проч.

Будучи поэтом, Пушкин в первую очередь, ещё в юности, познакомился с поэтическим наследием Ломоносова. Его он в разное время оценивал весьма неоднозначно. С одной стороны, Пушкин почитал Михаила Васильевича как «русского Пиндара», «славного лирика», «истинно классического стихотворца», отмечал, что язык его обладает «величавой плавностью». Главным вкладом Ломоносова в российскую литературу Александр Сергеевич полагал правильное разграничение области употребления церковнославянского и обиходного, разговорного, языков: «Он понял истинный источник русского языка и красоты оно-го: вот его главная заслуга» [6, с. 178]. В результате: «Слог его, ровный, цветущий и живописный, заемлет главное достоинство от глубокого знания книжного славянского языка и от счастливого слияния оно-го с языком простонародным» [4, с. 32-33]. Именно за это Пушкин защищал собрата по перу от нападков, когда того называли «бесталантным» поэтом и педантом [3, с. 72]. Однако, признавая дарование «архангельского мужика», он вместе с тем критиковал его за кажущиеся недостатки. В первую очередь, с позиций нового литературного века, Пушкин весьма скептически воспринимал сложные Ломоносовым оды, считая, что они, «написанные по образцу тогдашних немецких стихотворцев, утомительны и надуты» [8, с. 225]. Более положительной оценки заслужили сделанные Михаилом Васильевичем стихотворные переложения библейских псалмов и книги Иова, которые Александр Сергеевич называл «вечными памятниками русской словесности». Но, в целом, Пушкин считал влияние Ломоносова на русскую литературу вредным, он не находил в нём «пламенных порывов чувства и воображения». «Однообразные и стеснительные формы, в кои отливал он свои мысли, дают его прозе ход утомительный и тяжёлый... Высокопарность, изысканность, отвращение от простоты и оригинальности – вот следы, оставленные Ломоносовым» [Там же, с. 225, 226]. Причины того, что ломоносовская поэзия являлась тяжеловесной и не вполне удачной, по мнению Пушкина, коренились в многосторонности занятий учёного-энциклопедиста и в том, что многие оды были написаны не по вдохновению, а по необходимости должностных обязанностей в качестве профессора поэзии и красноречия Академии наук. Впрочем, для славы Ломоносова вовсе не нужны «мелочные почести модного писателя!» - восклицал Пушкин [4, с. 33].

Александр Сергеевич отдавал должное научным заслугам Ломоносова. Он решительно выступал против попыток принизить роль последнего в развитии естествознания. Пушкин подчёркивал, что Ломоносов произвёл во многих науках «сильнейший переворот»: «Соединяя необыкновенную силу воли с необыкновенною силою понятия, Ломоносов обнял все отрасли просвещения. Жажда науки была сильнейшею страстию сей души, исполненной страстей. Историк, ритор, механик, химик, минералог, художник и стихотворец, он всё испытал и всё проник: первый углубляется в историю отечества, утверждает новые правила общественного языка его, даёт законы и образцы классического красноречия, с несчастным Рихманом предугадывает открытия Франклина, учреждает фабрику, сам сооружает машины, дарит художства мозаичными произведениями и наконец открывает нам истинные источники нашего поэтического языка»

[Там же, с. 32]. Ценил он также исторические изыскания Ломоносова, заимствуя у него ряд эпизодов, связанных с деяниями Петра Первого.

Но более всего Пушкин восхищался личностными качествами Михаила Васильевича. Самобытность характера Ломоносова произвела на Александра Сергеевича неизгладимое впечатление. Прежде всего это касалось таких черт личности Михаила Васильевича как независимость от сильных мира сего и осознание собственного человеческого достоинства. В «Путешествие из Москвы в Петербург» Пушкин специально включил самостоятельную главу «Ломоносов», в которой следующим образом отозвался о своём кумире: «Ломоносов, рождённый в низком звании, не думал возвысить себя наглостию и запанибратством с людьми высшего состояния (хотя, впрочем, по чину он мог быть им и равный). Но зато умел он за себя постоять и не дорожил ни покровительством своих меценатов, ни своим благосостоянием, когда дело шло о его чести или о торжестве его любимых идей...» [7, с. 254]. Полемизируя с измышлениями по поводу «низости происхождения» Ломоносова, Александр Сергеевич писал, что имя того, вкупе с именем Козьмы Минина, «вдвоём перевесят, может быть, все наши старинные родословные» [5, с. 162]. Фразу Михаила Васильевича из письма к И. И. Шувалову, в ответ на попытку над ним подшутить - «Не токмо у стола знатных господ или у каких земных владетелей дураком быть не хочу, но нїже у самого Господа Бога...» [1, с. 546] - Пушкин неоднократно цитировал, употребляя её даже в личной переписке с женой.

Умиление у Пушкина вызвало участие Ломоносова в судьбе семейства профессора Г. В. Рихмана, погибшего во время грозы при проведении опыта с электричеством. Ломоносов тогда обратился к вице-канцлеру М. И. Воронцову с просьбой хлопотать об обеспечении оставшихся без всяких средств к существованию домочадцев учёного.

Вместе с тем Пушкин далёк от идеализации Михаила Васильевича, отмечая, что тот бывал порой заносчив и нетерпим, проявлял чрезмерную беспечность по отношению к себе. В своих черновых материалах Александр Сергеевич записал услышанный им где-то анекдот о том, как вдова некоего старого профессора, «услыша, что речь идёт о Ломоносове, спросила: “О каком Ломоносове говорите вы? Не о Михайле ли Васильевиче? То-то был пустой человек! Бывало, от него всегда бегали к нам за кофейником. Вот Третьяковский Василий Кириллович — вот то был, конечно, почтенный и порядочный человек”» [8, с. 226].

Резюмируя значимость Михаила Васильевича для отечественной и мировой науки, Александр Сергеевич прежде всего подчёркивал принадлежность его именно к национальной традиции. Поэтому он возражал против именованія Михаила Васильевича «русским Беконем». «К чему эти прозвища? – вопрошал Пушкин. - Ломоносов есть русский Ломоносов — этого с него, право, довольно» [Там же, с. 230].

#### *Список литературы*

1. Ломоносов М. В. Полное собрание сочинений. М. - Л.: Изд-во АН СССР, 1952. Т. 10. 899 с.
2. Пушкин А. С. Из ранних редакций «Путешествия из Москвы в Петербург» // Пушкин А. С. Собрание сочинений: в 10-ти т. 4-е изд. М., 1978. Т. 7. 398 с.
3. Пушкин А. С. Мнение М. Е. Лобанова о духе словесности, как иностранной, так и отечественной // Пушкин А. С. Полное собрание сочинений: в 17-ти т. 2-е изд., перераб. и доп. М.: Воскресенье, 1997. Т. 12. 575 с.
4. Пушкин А. С. О предисловии г. Лемонте к переводу басен И. А. Крылова // Там же. Т. 11. 587 с.
5. Пушкин А. С. Опровержение на критики // Там же. Т. 12. 575 с.
6. Пушкин А. С. Письмо Бестужеву. Конец мая — начало июня 1825 г. // Там же.
7. Пушкин А. С. Путешествие из Москвы в Петербург // Там же.
8. Пушкин А. С. Путешествие из Москвы в Петербург: черновая редакция // Там же.
9. Тьrkова-Вильямс А. В. Жизнь Пушкина. 6-е изд. М.: Молодая гвардия, 2007. Т. 2. 514 с.

#### **M. V. LOMONOSOV'S PERSONALITY IN A. S. PUSHKIN'S ESTIMATION**

**Viktor Vladimirovich Alekseev**, Ph. D. in History, Associate Professor

*Department of History*

*Institute of Classical and Social Sciences Teachers Retraining and Continuing Education*

*Moscow State University named after M. V. Lomonosov*

*morehod800@mail.ru*

The author analyzes M. V. Lomonosov's personality and life characteristics given by A. S. Pushkin and presents them in the article devoted to the 300th anniversary of M. V. Lomonosov; reveals that the great poet rather ambiguously estimated the literary work of M. V. Lomonosov, and pays special attention to A. S. Pushkin's perception of M. V. Lomonosov's contribution to natural sciences development.

*Key words and phrases:* M. V. Lomonosov; A. S. Pushkin; personality; estimation.