

Андреева Ольга Николаевна

ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЦЕЛОСТНОЙ КАРТИНЫ МИРА В СИСТЕМЕ ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН

Статья раскрывает содержание понятия "целостная картина мира" в контексте универсалий традиционной культуры восточных славян. Основное внимание автором уделяется рассмотрению мировоззренческих универсалий как составляющих целостной картины мира восточных славян с позиций синергетического, философского и культурологического подходов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/5.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (15): в 2-х ч. Ч. I. С. 22-24. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 130.2

Статья раскрывает содержание понятия «целостная картина мира» в контексте универсалий традиционной культуры восточных славян. Основное внимание автором уделяется рассмотрению мировоззренческих универсалий как составляющих целостной картины мира восточных славян с позиций синергетического, философского и культурологического подходов.

Ключевые слова и фразы: традиционная культура; целостная картина мира; универсалии культуры; мировоззренческие универсалии; синергетические, философские и культурологические составляющие традиционной культуры.

Ольга Николаевна Андреева, к. филол. н., доцент

Кафедра государственного и муниципального управления

Первый Тамбовский филиал Российской академии народного хозяйства и государственной службы

при Президенте Российской Федерации

olga06-78@mail.ru

ПОДХОДЫ К ИССЛЕДОВАНИЮ ЦЕЛОСТНОЙ КАРТИНЫ МИРА В СИСТЕМЕ ТРАДИЦИОННОЙ КУЛЬТУРЫ ВОСТОЧНЫХ СЛАВЯН[©]

Традиционная культура – понятие универсальное, это своего рода смыслообразующая константа всех культурно-исторических явлений. Традиционная культура характеризует жизнедеятельность, развитие, понимание, интерпретацию бытия, его составляющих элементов. Она охватывает все стороны существования человека, являясь основой мировоззрения, мировосприятия, мироощущения; её объектами являются идеальное и реальное (материальное), духовное и физическое. При изучении фактов традиционной культуры последняя рассматривается как некая метасистема, где все компоненты системы относятся к содержанию единого комплекса, имеющего сложную, развивающуюся во времени структуру [1, с. 257].

В последнее время заметно усилился интерес к вопросам, связанным с бытованием и развитием традиционной культуры восточных славян, с представлением и реконструированием целостной картины мира в универсуме традиционной культуры восточных славян. Понятия «традиционная культура» и «целостная картина мира» неравнозначны; первое по своей семантике шире второго и предполагает второе как элемент первого. Целостная картина мира любого народа, в том числе и восточных славян, есть отражение традиционной культуры, её порождение, это ретроспектива существования и развития традиционной культуры как явления, носящего системный характер. Каждый элемент традиционной культуры представляет собой фрагмент целостной картины мира; совокупность фрагментов, их взаимодействие, взаимодополнение обеспечивают полноту картины мира.

Исследования учёных в самых различных областях знания (в частности, А. Н. Афанасьева, Ф. И. Буслаева, А. А. Потебни, А. Н. Веселовского, Е. Н. Аничкова, В. Ф. Миллера, Д. Д. Фрэзера, Ю. П. Францева, В. И. Чичерова, В. Я. Проппа, С. А. Токарева, В. К. Соколовой, Н. И. Толстого и других) показывают, что картина мира строится как взаимодействие сложной системы идеальных объектов, отражающих в сознании носителей культуры всю совокупность реальных объектов традиционной культуры (обрядов, обрядовых действий, календарных праздников, традиций, обычаев) в определённый исторический период.

Картина мира – предмет прямого или косвенного изучения всех областей знания; каждая область науки использует специфические особенности того или иного подхода при исследовании понятийного аппарата указанной категории. Традиционная культура предполагает использование всего множества подходов, однако наиболее актуальными, по нашему мнению, являются такие как синергетический, философский (онтологический), культурологический. Специфика применения указанных подходов заключается в формулировании так называемых общих «идей», концептуальных начал функционирования и развития картины мира.

С позиций синергетического анализа под картиной мира понимается модель мира, которая, как модель осмысленная, динамическая, мировоззренческая, интерпретационная, характеризуется и как самоорганизующаяся, имеющая обратную связь с первичным событийным фокусом. Каждое новое состояние картины мира возникает из предыдущего, подвергается воздействию новых «возмущений», то есть новых представлений, которые дополняют уже существующие событийные константы. Эти «возмущения» обусловлены новыми знаниями либо теориями в системе традиционной культуры, позволяющими давать иную интерпретацию фактам и явлениям.

Философский (онтологический) анализ показывает, что при конструировании и исследовании картины мира необходимо использование следующих основных понятий:

- объект – неоднородность распределения энергии в пространстве;
- структура – отображает пространственный аспект;
- функция – отображает временной аспект;
- онтология – отображает бытие [6, с. 18].

Для создания целостной картины мира неоспорима релевантность данных понятий: объект представляет собой всю совокупность материальных и нематериальных, физических и духовных отношений в поле культуры;

структура – пространство существования культуры; функция – понятие относительного времени (времени совершения события и времени его распространения, влияния, воздействия); онтология – существование, «жизнь» представлений и элементов традиционной культуры.

В соответствии с этим можно говорить о выделении онтологической картины мира [5, с. 9].

Основаниями картины мира являются так называемые «мировоззренческие универсалии», составляющие основание культуры той или иной исторической эпохи. По мнению В. С. Степина, «эти универсалии задают, во-первых, способы селекции человеческого опыта, они как бы отбирают, что попадёт в поток культурной трансляции. Во-вторых, они образуют категориальный строй сознания людей той или иной исторической эпохи. И, наконец, в-третьих, в своём сцеплении и взаимодействии они задают обобщённый целостный образ человеческого жизненного мира. Этот образ выражает отношение человека к природе, обществу и духу (сознанию). Он определяет миропонимание, мироосмысление и миропереживание (мироощущение) людей той или иной культуры в определённую историческую эпоху... Универсалии культуры – это мировоззренческие категории» [2, с. 54].

Мировоззренческие универсалии, таким образом, составляют универсалии культуры, в том числе традиционной культуры восточных славян. Однако универсум включает не только понятия и категории общефилософского содержания, но и материальные объекты либо множества материальных объектов, используемых в акциональных составляющих системы традиционной культуры [4, с. 268].

Картина мира и традиционная культура, имеющие в философском аспекте одну основу – мировоззренческую, в культурологическом аспекте не тождественны, поскольку традиционная культура выстраивает целостную картину мира. По справедливому замечанию В. Н. Топорова, картина мира определяется как «сокращённое и упрощённое отображение всей суммы представлений о мире внутри данной традиции, взятых в их системном и операционном аспектах... Системность и операционный характер модели мира дают возможность на синхронном уровне решить проблему тождества/различия инвариантных и вариантных отношений, а на диахроническом уровне установить зависимость между элементами системы и их потенциальными историческими развитиями» [7, с. 161]. А. Я. Гуревич определяет картину мира как «сетку координат», с помощью которой воспринимается действительность и строится образ мира [3, с. 26].

Созданию целостности картины мира способствует универсальный характер традиционной культуры, базирующейся на синергетических, онтологических и культурологических составляющих. Именно картина мира восточных славян при всей сложности её интерпретации универсальна, так как является отражением культурно-исторических, культурфилософских, гуманистических и иных основ жизнедеятельности.

Целостную картину мира восточных славян невозможно анализировать как самостоятельное явление; её необходимо рассматривать как историко-культурную трансформацию основных элементов и тенденций традиционной культуры восточных славян. Культурологический и философский (онтологический) подходы к построению картины мира восточных славян предполагают, что состояние традиционной культуры в той или иной мере есть модификация каких-либо архетипических, мифологических структур в целостной картине мира. Они рассматривают бытие традиционной культуры восточных славян как «мировоззренческие универсалии». К таким «мировоззренческим универсалиям» относятся:

а) вера в живую силу природы, почитание культа предков, обожествление окружающего мира, то есть мифологическая основа картины мира древних славян как глубинный и устойчивый компонент культуры;

б) святость как соблюдение каждым человеком нравственных законов мира, жизнь как олицетворение чистоты, безгрешности, почитание Бога и святых, соблюдение божественных заповедей;

в) соборность как комплекс морально-этических норм внутри общества;

г) софийность как носитель и символ единства, единства Божества с миром, любовь и мудрость Божия;

д) духовность как объединяющее начало общества, выражаемое в виде моральных ценностей и традиций.

Вышеперечисленные «мировоззренческие универсалии» определяют поток культурной трансляции, образуют категориальный строй сознания людей, задают целостный образ мира.

Целостность картины мира восточных славян, таким образом, есть отражение универсума традиционной культуры; новые элементы культуры формируют картину мира, дополняют её, делают более значимыми те или иные константы восприятия и интерпретации.

Список литературы

1. **Андреева О. Н.** Лингвокультурный код в аспекте традиционной духовной культуры // Управление и общество: инновационное развитие регионов: материалы VI всероссийской научно-практической конференции молодых учёных и студентов / под общ. ред. О. Н. Андреевой, Е. М. Лукиной. Тамбов, 2011. С. 257-260.
2. **Важно, чтобы работа не прекращалась...:** интервью И. Т. Касавина с академиком В. С. Степиным // Вопросы философии. 2004. № 9. С. 53-55.
3. **Гуревич А. Я.** Исторический синтез и Школа «Анналов». М.: Наука, 1993. 217 с.
4. **Мержвинский А. А.** Физико-онтологический подход к построению целостной картины мира // Information Technologies & Knowledge. 2011. Vol. 5. № 3. С. 259-273.
5. **Палагин А. В., Петренко Н. Г.** Системно-онтологический анализ предметной области // Управляющие системы и машины. 2009. № 4. С. 3-14.
6. **Степин В. С., Кузнецова Л. Ф.** Научная картина мира в культуре техногенной цивилизации. М.: Проспект, 2004. 262 с.
7. **Топоров В. Н.** О ритуале: введение в проблематику. М.: Наука, 1992. 312 с.

**APPROACHES TO INTEGRAL WORLDVIEW RESEARCH
IN EASTERN SLAVS' TRADITIONAL CULTURE SYSTEM**

Ol'ga Nikolaevna Andreeva, Ph. D. in Philology, Associate Professor
Department of State and Municipal Administration

*Russian Academy of National Economy and State Service under the RF President (The First Branch) in Tambov
olga06-78@mail.ru*

The author reveals the content of the notion "integral worldview" in the context of the Eastern Slavs' traditional culture universals and pays special attention to the worldview universals consideration as an Eastern Slavs' worldview component from the perspective of synergetic, philosophical and cultural approaches.

Key words and phrases: traditional culture; integral worldview; culture universals; worldview universals; synergistic, philosophical and cultural elements of traditional culture.

УДК 7

Целью исследования является изучение изобразительного образа Мцыри, созданного художниками разных эпох. Автор, изучив иллюстрации с изображением героя и определив его литературные особенности, проводит параллели между литературным и изобразительными образами Мцыри, упрощая тем самым постижение образа героя новыми художниками.

Ключевые слова и фразы: Мцыри; интерпретация; иллюстрации; образ; Ф. Д. Константинов; Н. Н. Опиок.

Леон Малхазович Бедоев

г. Новороссийск

leon.bedoev@yandex.ru

**ОБРАЗ ГЕРОЯ ПОЭМЫ М. Ю. ЛЕРМОНТОВА «МЦЫРИ»
В ИЛЛЮСТРАЦИЯХ ХУДОЖНИКОВ XIX-XXI ВЕКОВ (ПРОБЛЕМА ИНТЕРПРЕТАЦИИ)©**

Содержание иллюстраций к поэме М. Ю. Лермонтова «Мцыри» трудно представить без главного героя, так как произведение является его монологом, исповедью. М. Ю. Лермонтов наделил его множеством качеств и значений, посредством которых читатель понимает замысел поэмы. Поэт совместил в нем противоположные качества, например, он силен и слаб и т.д. Многозначительность героя осложняет его интерпретацию в иллюстрациях.

Изучив иллюстративное наследие поэмы «Мцыри», автор обнаружил существенные отличия в изобразительных образах героя. Иными словами, у каждого художника свой Мцыри. Главное отличие заключается в передаче его внешних данных: черты лица, телосложение, возраст, этничность, настроение. Проблема, с которой сталкивается художник, заключается в неоднозначной характеристике героя. Возникает вопрос: каким изобразить героя?

Автору известны 44 художника, которые создали иллюстрации в период с 1863 по 2005 годы. Из них отобраны и изучены работы иллюстраторов, создавших портрет героя и показавших его в разных состояниях и событиях. К таковым относятся работы следующих художников: Л. О. Пастернак (1891 год), Н. Н. Дубовской (1891 год), И. М. Тоидзе (1941 год), Г. С. Ханджян (1959 год), Ф. Д. Константинов (1961 год), И. С. Глазунов (1965 год), Г. А. Мамян (1986 год), Н. Н. Опиок (2005 год).

Л. О. Пастернак изобразил Мцыри с чернецом. Герой с порывистым движением рукой, направленной за стены монастыря, в дикую природу, в родные края, противопоставлен статичной фигуре старца. Таким образом художник показал «мир различных по духу людей с помощью индивидуализации и вариаций пластического метода» [5, с. 62]. Н. Н. Дубовской показал Мцыри созерцателем, любующимся пейзажами. Могучего и отважного героя создал И. М. Тоидзе. Устремленным, ликующим и смелым показал его Ф. Д. Константинов. Г. С. Ханджян изобразил подростка, что объяснимо требованиями издания для детей. И. С. Глазунов показал его в разных состояниях, радостным и напряженным. Много динамики в пластике героя, созданного Г. А. Мамяном. Образ, передающий душевное состояние, создала Н. Н. Опиок.

В чем причина появления совершенно разных образов героя? Причин несколько: современность и мировоззрение поэта и иллюстратора; содержание литературного произведения; представление о читателе. Каждая причина оказывает влияние на художника.

Изучив литературное произведение, мы можем определить особенности героя. Теоретик книжной графики В. Н. Ляхов отметил, что «анализ писательской лексики дает возможность ощутить индивидуальность литературного произведения: его фактуру, цветность, тональность. Через лексические особенности литературных персонажей можно как бы реконструировать их облик, составив своеобразный портрет, уточнить ту или иную драматическую ситуацию, жесты и т.д.» [Там же, с. 59].

Важность внимательного изучения литературного образа подкрепляется словами Д. Е. Максимова, который считает, что М. Ю. Лермонтов наделяет своего героя вполне определенной судьбой, помещает в определенную обстановку и таким путем уточняет и индивидуализирует его образ [6].