

Милешина Наталья Александровна

**ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ УСАДЕБНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИЙСКОГО ДВОРЯНСТВА В
СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И НА ПРАКТИКЕ**

В статье представлен анализ теоретических и практических аспектов одной из ключевых проблем современной России - проблемы сохранения уникального усадебного наследия дворянства. Выявлены основные законодательные пробелы в обозначенной сфере, показаны противоречия, возникающие в процессе приватизации исторической недвижимости.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/36.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (15): в 2-х ч. Ч. I. С. 132-135. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

планирующих организаций отношение к ним было по «остаточному принципу». Имела место практика систематического отвлечения рабочих данных предприятий для сезонных сельскохозяйственных работ, лесозаготовок без сокращения производственных программ самих предприятий местной промышленности. Очень часто отклонялись заявки данных предприятий на поставки оборудования или расширение производственных площадей при освоении новых видов продукции.

Вместе с тем, за годы войны промышленность края увеличила выпуск валовой промышленной продукции в 2,8 раза, в т.ч. союзного значения – в 4,6 раз, краевого – в 1,4 раза, районного – в 1,8 раз [7, с. 338]. Следует признать, что курс центральных органов власти на стимулирование развития предприятий местного подчинения с ориентацией их на региональную сырьевую базу являлся стратегически верным. В условиях разрыва хозяйственных связей и перестройки крупных предприятий на выпуск военной продукции именно предприятия местного подчинения дали тот минимум необходимых товаров и продуктов питания, которые позволили жителям региона выдержать напряжение военных лет, выполнить те задачи, от которых напрямую зависели обеспеченность и боеспособность регулярных частей Советской Армии.

Список литературы

1. Боготольский филиал Государственного архива Красноярского края (БФ ГАКК). Ф. Р-241. Оп. 2.
2. Государственный архив Красноярского края (ГАКК). Ф. П-26. Оп. 3.
3. ГАКК. Ф. П-26. Оп. 4.
4. ГАКК. Ф. П-26. Оп. 15.
5. Дубинин Г. М. Развитие отраслей местной промышленности. Иркутск: Иркутское кн. издательство, 1958.
6. Кузнецов И. И. Восточная Сибирь в годы Великой Отечественной войны. Иркутск: Восточно-Сибирское кн. издательство, 1974.
7. Очерки истории Красноярской краевой организации КПСС: 1895-1980 гг. Красноярск: Красноярское кн. изд-во, 1982.
8. Ужурский филиал Государственного архива Красноярского края (УФ ГАКК). Ф. П-1. Оп. 1.

KRASNOYARSK INDUSTRY OF LOCAL SUBORDINATION DURING GREAT PATRIOTIC WAR

Lyudmila Edgarovna Mezit, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Native History
Krasnoyarsk State Pedagogical University named after V. P. Astaf'ev
mezit@yandex.ru

The author reveals the features of the industrial and cooperative enterprises of local subordination restructuring during war years within Krasnoyarsk territory and pays special attention to the enlargement of goods range, services, personnel problem solution and improving of local industrial enterprises efficiency.

Key words and phrases: work associations; workshops; industrial cooperatives; factories; labour productivity.

УДК 94(47)045

В статье представлен анализ теоретических и практических аспектов одной из ключевых проблем современной России – проблемы сохранения уникального усадебного наследия дворянства. Выявлены основные законодательные пробелы в обозначенной сфере, показаны противоречия, возникающие в процессе приватизации исторической недвижимости.

Ключевые слова и фразы: дворянская усадьба; культурно-историческое наследие; реституция; законодательство; историческая недвижимость; российское дворянство.

Наталья Александровна Милешина, к.и.н., доцент
Кафедра отечественной истории и этнологии
Мордовский государственный педагогический институт им. М. Е. Евсевьева
natmil@mail.ru

ПРОБЛЕМЫ СОХРАНЕНИЯ УСАДЕБНОГО НАСЛЕДИЯ РОССИЙСКОГО ДВОРЯНСТВА В СОВРЕМЕННОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ И НА ПРАКТИКЕ[©]

До 1917 г. в России существовало около 80 тыс. усадеб, из которых в том или ином виде дожили до наших дней не более 10-15% [1, с. 17]. Большинство усадеб – дворянские, и их тоже не пощадило время. Так, в Нижегородском крае в начале XX столетия было более 400 дворянских усадеб, из них 142 представляли, по мнению местных властей, интерес в художественном и историческом отношении. На сегодняшний день

в Нижегородской области сохранилось чуть более 100 усадеб: «От большинства из дворянских усадеб сохранились лишь остатки и фрагменты в виде едва угадывающихся планировочных элементов» [12, с. 38].

По подсчетам специалистов, общий объем инвестиций, необходимых для восстановления всех российских усадебных комплексов, составляет около 85 млрд долларов. В условиях реформирования российского общества, начатого с 1990-х гг., частных экономических кризисов, социальной нестабильности, необходимости решения целого ряда политических и международных проблем государство не в состоянии выполнить свои обязательства по охране культурно-исторических памятников, в том числе и дворянских усадеб.

Поэтому вопрос о передаче усадебных и дворцовых комплексов в частную собственность возник более двух десятилетий назад и сразу приобрел характер дискуссионного: «Существует не очень приятный моральный аспект. Нередко у дворцовой недвижимости, в свое время конфискованной государством, имеются наследники... Власти не готовы идти на реституцию, то есть безвозмездное возвращение имущества» [3, с. 4].

В 1994 г. Президент РФ Б. Н. Ельцин своим указом теоретически разрешил приватизацию памятников истории и культуры местного значения, но указ начал реализовываться после публикации объектов, не подлежащих продаже [10]. Именно в этот период произошли первые сделки по покупке исторической недвижимости и прежде всего дворянских усадеб. Компанию ЮКОС была продана подмосковная усадьба Коралово без понижения ее федерального статуса. Известный предприниматель Владимир Брынцалов приобрел в собственность подмосковную усадьбу Никольское-Урюпино.

В 1997 г. из перечня культурно-исторических памятников местного значения Б. Н. Ельцин исключил культовые здания с прилегающими к ним территориями. При В. В. Путине в 2002 г. вступили в силу законы, один из которых приватизацию памятников разрешал, второй тут же налагал на сделки с такой недвижимостью временный запрет [8, с. 2; 9, с. 2]. Цель отсрочки – разграничить полномочия и права собственности на объекты недвижимости, принять нормативные документы о едином госреестре памятников, об историко-культурной экспертизе, об установлении льготной арендной платы и др.

В условиях нерешенности вопроса о правовом статусе культурно-исторических памятников потомками российских дворян неоднократно поднималась проблема реституции дворянской собственности. Так, в 1992 г. был воссоздан «Постоянный Совет объединенных дворянских обществ России», действующий в Санкт-Петербурге. 27 ноября 2004 г. на VIII съезде Постоянного Совета дворянских обществ России (ПСОДОР) было разработано заявление премьер-министру Правительства РФ М. И. Фрагкову, в котором потомки дворян выступили с критикой проекта тогдашнего петербургского губернатора В. И. Матвиенко о передаче дворцов и особняков Санкт-Петербурга в любые частные руки: «Проект вызвал справедливые возмущения потомков бывших владельцев этих дворцов и особняков, а также и недоумение у юристов-специалистов по международному праву и праву наследования собственности. Ведь даже прямым наследникам указанных объектов было предложено выкупать эту недвижимость у государства по реальной стоимости. Во всем цивилизованном мире рассматриваются вопросы реституции и компенсации отнятой у владельцев или их наследников собственности. В противном случае, государственная система квалифицируется как нелегитимная». Представители ПСОДОР высказали свои предложения по решению вопроса о бывшей дворянской собственности: «Наиболее эффективным средством для поддержания в надлежащем состоянии... исторических зданий – памятников культуры нам представляется передача их законным наследникам, с принятием этими наследниками обязательств отношения к этим объектам как к национальному достоянию...» [4].

Реформа по приватизации культурно-исторических памятников активно обсуждалась правительством в 2005 г. При этом показательной стала позиция тогдашнего Президента РФ В. В. Путина по данному вопросу, который неоднократно подчеркивал непреходящее значение культурного наследия: «Для нашей страны это не только богатство, но и огромный ресурс, ничуть не меньший, чем золото, нефть и газ» [2, с. 14]. В том же году мораторий был отменен, и с 1 января 2006 г. любой желающий получил возможность приобрести в собственность культурно-исторический памятник [9, с. 4].

Но при покупке усадеб на практике инвесторы столкнулись с целым рядом трудностей. Во-первых, согласно Федеральному закону № 73 «Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ» объект культурного наследия может использоваться с обязательным выполнением следующих требований: собственник должен не только содержать его, но и обеспечивать «неизменность облика и интерьера». Воссоздание культурно-исторического облика усадеб многократно превосходит её стоимость и занимает, как правило, не менее 10 лет: «подавляющее большинство объектов представляют собой просто руины» [7, с. 7]. Во-вторых, обязанности учета и контроля всех объектов культурного наследия лежат на соответствующих государственных органах по охране памятников культуры. В одном субъекте федерации может быть свыше 3-5 тысяч архитектурных и исторических памятников. Специализироваться только на усадебных комплексах, оперативно решать вопросы подбора собственника для конкретной усадьбы государственные органы просто не в состоянии.

В-третьих, законодательство в сфере приватизации памятников культурно-исторического наследия так и не разработано до конца, несмотря на многочисленные попытки государственных и общественных структур решить эту проблему. Так, в 2006-2011 гг. Рабочая группа Министерства культуры и массовых коммуникаций РФ, Общественная Палата РФ, Рабочая группа Комитета культуры Государственной Думы РФ, различные общественные организации неоднократно обсуждали вопросы, касающиеся проблем сохранения и использования исторической недвижимости, законодательных механизмов её приватизации и использования. Но до сих пор не проработаны вопросы компенсации государством за проведение будущим собственником

реставрационных работ, разграничения собственности на федеральную, муниципальную и собственность субъектов федерации.

В-четвертых, государство дало понять наследникам дворянских усадеб, что не собирается идти на реституцию и вынудило выкупать свои родовые гнезда на общих основаниях. Ситуацию обострили идеологические стереотипы, сложившиеся в обществе за годы советской власти по отношению к дворянству. В этом отношении показательны ироничные сообщения прессы о приобретении потомками дворян своих наследственных владений. В частности, о потомке генералиссимуса Александра Суворова, бизнесмене Сергее Леонтьеве, который в 2005 г. выкупил у Ростовского муниципального округа свое родовое гнездо – усадьбу Воронино, сообщалось: «Удовольствие стать владельцем усадьбы обошлось предпринимателю Леонтьеву примерно в 45 тысяч долларов. Однако возмущаться фактом распродажи “народного” добра за бесценок не стоит – помещиком в современной России быть весьма накладно. ...Бизнесмену осталось выкупить 4,5 гектара земли еще где-то за 15 тысяч долларов и заняться ремонтом. Только на реставрацию самой усадьбы потребуется около 350 тысяч долларов. Не меньшая сумма уйдет на ландшафтные работы, воссоздание конюшни, псарни, скотного двора» [2, с. 15].

Примеры возрождения дворянских усадеб потомками бывших владельцев не единичны. Малоизвестная усадьба Артемьево (Ярославская обл.) – частное владение, принятое на себя потомком прежних хозяев, пенсионером А. И. Бирюковым [11]. Ныне активно восстанавливается усадьба Середниково (Московская область), взятая в аренду М. Ю. Лермонтовым, – прямым потомком поэта и наследником усадьбы. В XVII–XVIII вв. ей владели князья Егуповы-Черкасские, В. А. Всеволожский, а с 1825 г. – генерал-майор Д. А. Столыпин, брат бабушки М. Ю. Лермонтова Е. А. Арсеньевой. Имение становится родовым столыпинским гнездом. Здесь в 1829–1832 гг. проводил свои летние каникулы юный поэт, а в 1860-е годы в Середниково прошло детство троюродного брата поэта, Петра Аркадьевича Столыпина [6, с. 4].

В январе 1992 г. в Середниково по инициативе Ассоциации «Лермонтовское наследие» был создан «Национальный Лермонтовский центр» с целью сохранения, реставрации и развития усадьбы и прилегающей к ней территории. В усадьбе будут организованы конные прогулки, теннисные корты, экспозиция материалов о роде Лермонтовых и об истории усадьбы Середниково. Историческое архитектурное ядро усадебного комплекса (главный дом, флигели, галерея) уже отреставрировано.

Примеры приобретения усадеб инвесторами распространены все же больше, чем возвращение их потомкам владельцев-дворян. Генеральный директор ЗАО «Стройреставрация» В. Брянов, выкупив усадьбу Тихвино-Никольское Ярославской области, заявил: «Я неправильный бизнесмен... Мне просто очень хочется сделать там качественную реставрацию, потому что эти здания должны жить и дышать. Я даже не могу точно сказать, что мы потом будем делать с усадьбой, точно знаю одно: здания должны сохранить свое назначение» [13, с. 4]. На восстановление усадьбы Тихвино-Никольское потребуется в общей сложности 78 млн рублей.

К 2015 г. планируется завершение реставрации дворцового комплекса «Знаменское-Раек» федерального значения, находящегося в Тверской области. Усадьба, построенная в XVIII в. известным архитектором Н. А. Львовым для сенатора, генерал-аншефа Ф. И. Глебова-Стрешнева, считается настоящим шедевром: «Невесомыми кажутся арка въездных ворот со сквозной решеткой, изящные вазы на их аттике. Так же легок и строен четырехколонный портик дворца с высокой лестницей. Колоннада, дворец, флигели – все гармонично, все напоено светом и воздухом» [5]. По оценкам специалистов, на реконструкцию усадьбы, подобной Знаменское-Раек, необходимо от \$1000 до \$1500 за 1 кв. м.

Примеры приобретения дворянских усадеб имеют место не только в столице, но и в регионах. Так, в 2005 г. ООО «Синь России» приобрело в собственность пустующую усадьбу баронов Жомини на хуторе Баронский в Нижегородской области: «Большой барский дом... был много лет заброшен, окна разбиты, в помещениях гулял ветер. Но уже к лету 2006 г. выполнен значительный объем ремонтно-реставрационных работ» [12, с. 39].

В связи с приватизацией исторической недвижимости возникает обеспокоенность судьбой усадеб, попавших в руки новых владельцев: «Спустя сто лет, к рубежу XX и XXI веков, усадьбы, вернее то, что от них осталось – развалины построек, парки, пруды... все чаще предстают в глазах новоявленных богачей в качестве престижного и дорогого товара. Появилось уже немало желающих украсить свое, по большей части, – увы! – несправедное бытие незаслуженной усадебной декорацией. Станут ли эти новые усадебные гнезда средоточием свободных художеств и приютом вдохновения? Зародятся ли в них новые поколения мечтателей и поэтов?» [7, с. 39].

В целом быстрота разворачивающегося процесса приватизации исторической недвижимости, несовершенство законодательной базы, злоупотребления чиновников создают угрозу утраты некоторых объектов, не позволяют эффективно использовать открывшуюся возможность для проявления частной инициативы в деле сохранения усадебного наследия. До сих пор законодательно не проработаны вопросы компенсации государством за проведение будущим собственником реставрационных работ; разграничение собственности на федеральную, муниципальную и собственность субъектов федерации так и не было проведено до конца. Но самой большой проблемой в ходе приватизации усадеб остается стереотипное восприятие дворянской собственности и вопрос о соответствии «новых владельцев» уникальному наследию дворянской культуры.

Список литературы

1. **Алявдин В. И.** Фонд «Русская усадьба»: его цели, программа, проекты // Усадьба как родовое гнездо: материалы Пятых петербургских генеалогических чтений. СПб.: Дело, 2001. С. 215-221.
2. **Бабиченко Д.** Дворцы – дворянам // Итоги. 2005. № 34.
3. **Гаврилов В.** Барин приехал // Новые известия. 2005. 22 июля.
4. **Заявление Постоянного Совета объединенных дворян России премьер-министру Правительства РФ М. И. Фраткову** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.psodor1906.narod.ru> (дата обращения: 03.08.2010).
5. **Знаменское-Раек** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.znamenskoe-rayok.ru> (дата обращения: 29.07.2010).
6. **Морозова Т.** Лермонтовы возвращаются в родной дом // Правда. 2005. 26-27 июля.
7. **Нашокина М. В.** Русская усадьба: временное и вечное // Русская усадьба: сборник Общества изучения русской усадьбы. М.: Жираф, 2003. № 3 (25). С. 21-24.
8. **О приватизации государственного и муниципального имущества:** Федеральный закон № 178-ФЗ от 21.12.2001 // Российская газета. 2002. 26 января.
9. **Об объектах культурного наследия (памятниках истории и культуры) народов РФ:** Федеральный закон № 73-ФЗ от 21.12.2001 // Российская газета. 2002. 29 июня.
10. **Об утверждении Перечня объектов исторического и культурного наследия федерального (общероссийского) значения** [Электронный ресурс]: Указ Президента РФ от 20 февраля 1995 г. № 176. URL: <http://www.referent.ru/1/13225>
11. **Общество изучения русской усадьбы: хроника событий** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.oiru.org.ru> (дата обращения: 04.09.2010).
12. **Петров И. В.** «Прибежище истинного покоя, добродетели и чистого счастья» // Нижегородский музей. 2010. № 13-14. С. 38-43.
13. **Репкина Е.** Гнезда на продажу // Новые известия. 2005. 24 февраля.
14. **Ховратович М.** Усадьбы пошли с молотка // Ведомости. 2005. № 9. С. 7-8.

**RUSSIAN NOBILITY'S HOMESTEAD HERITAGE PRESERVATION PROBLEMS
IN MODERN LEGISLATION AND IN PRACTICE**

Natal'ya Aleksandrovna Mileshina, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of Native History and Ethnology
Mordvinian State Pedagogical Institute named after M. E. Evsev'ev
natmil@mail.ru

The author presents the theoretical and practical aspects analysis of one of the key problems of modern Russia – the problem of unique nobility's homestead heritage preservation, reveals basic legislative deficiency in the designated sphere and shows the contradictions that arise in historical estate property privatization process.

Key words and phrases: noble homestead; cultural-historical heritage; restitution; legislation; historical estate property; Russian nobility.

УДК 7

Статья посвящена исследованию процесса формирования художественного образа в искусстве авангарда в его взаимосвязи со сложившейся в мировой практике системой ценностей. Основное внимание в работе автор фокусирует на соотношении понятий эстетической и художественной ценности, а также на вне-эстетическом содержании художественного образа в авангарде.

Ключевые слова и фразы: художественный авангард; ценности; художественный образ; искусство XX века; эстетическая ценность; художественная ценность; система ценностей.

Алексей Петрович Моргунов

Кафедра театрального искусства

Академия переподготовки работников искусства, культуры и туризма, г. Москва

operastudio@mail.ru

**ФУНКЦИОНИРОВАНИЕ ЦЕННОСТЕЙ В ПРОЦЕССЕ ФОРМИРОВАНИЯ
ХУДОЖЕСТВЕННОГО ОБРАЗА В ИСКУССТВЕ АВАНГАРДА[©]**

Актуальность целостного рассмотрения функционирования ценностей в художественном авангарде продиктована тем, что большая часть исследований, рассматривающих данный феномен, так или иначе затрагивают вопрос ценностей. Однако в основном подобные обращения к данной проблеме заканчиваются несколькими обобщениями по поводу «переоценки ценностей», влияния психоанализа, смены картины мира