

Шаронов Сергей Александрович

ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СТОРОН ДОГОВОРА НА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ЧАСТНОЙ ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ

В статье исследуются вопросы определения правового положения сторон договора на оказание услуг частной охранной деятельности. На основании проведенного анализа формулируются понятия "Заказчик" и "Исполнитель", а также предлагаются дополнения в Закон РФ "О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации".

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/58.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 1 (15): в 2-х ч. Ч. I. С. 211-214. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/1-1/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

LEGAL REGULATION OF SURROGATE MOTHERHOOD IN FOREIGN COUNTRIES

Yuliya Andreevna Chernysheva
Department of Criminal Law and Process
Elets State University named after I. A. Bunin
lavytrans@mail.ru

The author covers the surrogate motherhood foreign practices in the sphere of its legal support, conducts the comparative analysis of the modern legislation and contractual relations norms regarding surrogate motherhood in the UK, the USA, Israel, Ukraine and other states where the new method of assisted reproductive technologies obtained legal interpretation and discusses the coming problem of international cooperation in reproductive technologies regulation sphere.

Key words and phrases: surrogate motherhood; genetic parents; parents; surrogate motherhood contract; prohibition of “substitute motherhood”; surrogate mother; terms of surrogate motherhood program implementation in foreign countries.

УДК 347.4

В статье исследуются вопросы определения правового положения сторон договора на оказание услуг частной охранной деятельности. На основании проведенного анализа формулируются понятия «Заказчик» и «Исполнитель», а также предлагаются дополнения в Закон РФ «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации».

Ключевые слова и фразы: договор на оказание услуг частной охранной деятельности; правовое положение; стороны договора; заказчик; исполнитель.

Сергей Александрович Шаронов, к.ю.н., доцент
Кафедра гражданского права и процесса
Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета
Sharonov345@mail.ru

**ПРАВОВАЯ ПРИРОДА СТОРОН ДОГОВОРА НА ОКАЗАНИЕ УСЛУГ ЧАСТНОЙ
ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ В СОВРЕМЕННЫХ УСЛОВИЯХ[©]**

Актуальность проблемы обусловлена, по меньшей мере, несколькими факторами, характеризующими современные условия.

Во-первых, в марте 2012 года исполняется двадцать лет с момента официального появления в России частной охраны, что, в свою очередь, требует подведения определенных итогов в развитии этого вида предпринимательской деятельности.

Во-вторых, Закон РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-1 «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон), принятый до вступления в силу (01 января 1995 г.) первой части Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ), в достаточной степени не раскрывает правовую природу Заказчика и Исполнителя охранных услуг. Напротив, до недавнего времени закрепленная в Законе организационно-правовая форма Исполнителя («частное охранное предприятие») прямо противоречила нормам ГК РФ о правовой форме коммерческих организаций. К сожалению, внесенные в Закон дополнения и изменения (всего 11) в окончательном виде не определили правовое положение и другой стороны договора – стороны, заказывающей охранные услуги. Сегодня в одних статьях Закона (ст. 1) этот субъект определяется как физическое или юридическое лицо, в других (ст. 9, 12.1 и др.) – используется понятие «Заказчик» и (или) «Клиент». Такое положение не только противоречит специальным нормам ГК РФ о возмездном оказании услуг (гл. 39), но и затрудняет применение гражданско-правовых норм в практике договорных отношений, поскольку правовая природа категории «Клиент» не раскрывается в тексте ГК РФ.

В-третьих, юридическим фактом возникновения частной охраны является договор, заключение которого, а значит, и возникновение исследуемого вида деятельности, невозможно без определения правового статуса его сторон.

В-четвертых, в практике частной охранной деятельности правовой статус Исполнителя зачастую содержит элементы различных отраслей права – административного, государственного, уголовного и др. Например, частные охранные организации могут именоваться «субъектами борьбы» с уголовными преступлениями, административными правонарушениями и даже террористическими проявлениями. Возможно, в этих характеристиках Исполнителя и содержится определенная доля истины, так как в отдельных случаях эти организации способны оказать содействие в пресечении и предупреждении названных правонарушений. Однако важно заметить: определение правового положения участников гражданского оборота, регулирование

договорных обязательств осуществляется гражданским законодательством (ст. 2 ГК РФ). Таким образом, правовое положение сторон рассматриваемого договора имеет исключительно гражданско-правовой характер, который сегодня в недостаточной степени исследован цивилистической наукой.

В-пятых, в настоящее время продолжается процесс передачи государственного имущества в частную собственность, бремя содержания которого должны нести физические и юридические лица. С учетом указанного аргумента, а также с учетом сокращения численности органов внутренних дел в целом и вневедомственной охраны при МВД России в частности договор на оказание услуг частной охранной деятельности становится наиболее эффективным и доступным средством обеспечения состояния защищенности названного имущества.

Таким образом, целью публикации является определение гражданско-правовой природы сторон договора на оказание услуг частной охранной деятельности. Для достижения поставленной цели необходимо решить следующие **задачи**: 1) раскрыть правовую природу Заказчика и определить его понятие; 2) сформулировать понятие «Исполнитель» и определить его правовую природу; 3) внести предложения по совершенствованию гражданского законодательства.

Рассмотрим подробнее решение поставленных задач, для чего нам необходимо определить содержание термина «правовая природа». Представляется, что корни этого понятия находятся в лексическом значении слова «природа», поскольку термин «правовая» не нуждается в дополнительном толковании. В словаре С. И. Ожегова под словом «природа» понимается «основное свойство, сущность...» [1, с. 596]. Следовательно, термин «правовая природа» будет означать «основные правовые свойства...», а применительно к целям и задачам публикации – «основные гражданско-правовые свойства сторон договора».

По своей правовой сущности договор в том случае, когда его предметом выступают охранные услуги, а не охранные работы, является разновидностью договора возмездного оказания услуг [3, с. 8-45]. Значит, для решения **первой задачи** нам необходимо определить природу той стороны договора, которая *заказывает* охранные услуги. Для начала обратимся к тексту действующей редакции Закона. Так, согласно ст. 1, «*частная детективная и охранный деятельность определяются как оказание на возмездной договорной основе услуг физическим и юридическим лицам имеющими специальное разрешение (лицензию) органов внутренних дел организациями и индивидуальными предпринимателями в целях защиты законных прав и интересов своих клиентов*». Указанный в определении и упоминаемый в других статьях Закона (ст. 1.1, 3 и др.) термин «клиент» является некорректным по отношению к ГК РФ. Очевидно, по мнению законодателей, под этим термином понимаются лица, заказывающие охранные услуги. Однако в соответствии со специальными нормами ГК РФ о возмездном оказании услуг (ч. 1 ст. 779) сторонами такого договора выступают Исполнитель и Заказчик, которые названы таким образом в силу своих договорных обязательств. Например, Исполнитель обязан по заданию Заказчика оказать (*исполнить*) услуги, а Заказчик – *заказать* и оплатить эти услуги. Как видим, эти нормы не содержат упоминания о стороне договора, именуемой «клиент».

В недостаточной степени категория «Заказчик» изучена и в диссертационных исследованиях, посвященных частной охранной деятельности. Так, О. Г. Федорова в своей работе указывает, что «частные охранные предприятия обеспечивают охрану не только крупных объектов, но и заключают... договоры с предпринимателями, с юридическими лицами как на охрану их имущества, так и защиту жизни и здоровья предпринимателей и членов их семей, сотрудников...» [2, с. 69]. Указанные понятия «крупные объекты», «сотрудники», «члены семей» не согласуются с терминологией гражданского права. Кроме того, не совсем ясно, в качестве какой правовой категории эти субъекты выступают в рассматриваемом договоре.

Проведенный анализ гл. 39 ГК РФ, норм Закона позволяет сделать вывод о том, что стороной договора на оказание услуг частной охранной деятельности, заказывающей охранные услуги, является *Заказчик*. Вместе с тем ни ГК РФ, ни Закон не раскрывают правовую природу этого лица. Например, в ст. 1 Закона подчеркивается, что охранные услуги оказываются «физическим и юридическим лицам», то есть субъектам гражданского права. Однако такое понятие является недостаточным для определения правовых свойств Заказчика, поскольку не каждое физическое или юридическое лицо может обладать этим статусом.

В основе правового положения Заказчика, с одной стороны, находятся ограничения на осуществление частной охранной деятельности, с другой – цель потребления охранных услуг. Например, согласно ст. 3 Закона разрешается охрана имущества (в том числе при его транспортировке), находящегося в собственности, во владении, в пользовании, хозяйственном ведении, оперативном управлении или доверительном управлении. В то же время охранный деятельность организаций не распространяется на объекты, подлежащие государственной охране, перечень которых утверждается Правительством РФ (ст. 12 Закона). Таким образом, для обладания лица статусом Заказчика ему необходимо иметь имущество, на основе которого из указанных правомочий и которое не подлежит государственной охране.

Другим основанием для определения правовой природы Заказчика является цель заказа услуг частной охранной деятельности. По этому основанию Заказчика можно классифицировать по следующим группам: 1) физические лица – потребители; 2) физические лица – индивидуальные предприниматели и юридические лица; 3) органы власти.

Так, к первой группе относятся физические лица (граждане), которые заказывают охранные услуги исключительно для семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности, то есть обладают статусом «*потребителя*». На практике это означает, что к отношениям с участием потребителя, наряду с ГК РФ и Законом, применяются и нормы законодательства о защите прав потребителей.

Заказчики второй группы, как правило, ставят своей целью оказание услуг частной охранной деятельности для обеспечения состояния защищенности имущества, используемого в предпринимательской деятельности либо для достижения иных уставных целей юридического лица (защита жизни и здоровья работников, обеспечение порядка и др.).

К третьей группе Заказчиков относятся органы власти: Российская Федерация, субъекты Российской Федерации, муниципальные образования. Указанная группа характеризуется наличием властных полномочий всех уровней, а также наличием государственной или муниципальной собственности. Вместе с тем органы власти будут обладать правовым статусом Заказчика лишь в том случае, когда принадлежащее им имущество не будет являться объектом государственной охраны.

Таким образом, *правовая природа Заказчика* определяется нормами гражданского законодательства о потребителях, о физических лицах – индивидуальных предпринимателях, об юридических лицах и об органах власти, с учетом ограничений, установленных Законом. Проведенный анализ позволяет сформулировать определение: «*Заказчик – гражданин (потребитель), индивидуальный предприниматель, юридическое лицо, органы власти, имеющие намерения заказать, либо заказывающие, либо использующие услуги частной охранной деятельности в случаях и в порядке, предусмотренном Законом.*».

Правовая природа *Исполнителя*, в отличие от Заказчика, носит в большей степени ограничительный характер, поскольку правовое положение охранных организаций в значительной степени ограничено нормами Закона.

В целях надлежащего решения **второй задачи** необходимо указать на динамику законодательного изменения правового статуса Исполнителя. Так, важным шагом в приведении норм Закона в соответствие с гражданским законодательством РФ стало исключение из него термина «*частное охранное предприятие*», прочное вошедшего в сознание граждан как «ЧОП». Можно было понять законодателей, включивших названное понятие в текст Закона в марте 1992 года, то есть в момент его принятия. Однако с вступлением в силу 01 января 1995 года первой части ГК РФ необходимо было привести правовую форму частной охранной организации в соответствие с нормами этого кодифицированного акта. Так, согласно ч. 2 ст. 50 ГК РФ «юридические лица, являющиеся коммерческими организациями (*такowymi являются частные охранные организации – прим. автора*), могут создаваться в форме хозяйственных товариществ и обществ, производственных кооперативов, государственных и муниципальных унитарных предприятий». Из названной нормы видно, что «предприятия» как коммерческие организации могут быть учреждены государством и (или) органами местного самоуправления. Более пятнадцати лет понадобилось законодателю, чтобы устранить этот пробел Закона, но еще больше времени понадобится, чтобы исключить аббревиатуру «ЧОП» из сознания граждан. Возможно, закрепление понятия «частная охранная организация» станет точкой отчета положительной динамики этого вида деятельности, а все негативные явления, связанные с «ЧОПами», уйдут в прошлое вместе с этим названием.

В то же время понятие «*частная охранная организация*», изложенное в общих положениях Закона, следует привести в соответствие со специальными нормами Закона – с ч. 1 ст. 15.1, поскольку в иной форме, кроме как общество с ограниченной ответственностью, эта организация существовать не может. Таким образом, указанное понятие, с учетом правового положения стороны договора, может быть изложено в следующей редакции: «*Частная охранная организация – юридическое лицо (организация), специально учрежденное для оказания охранных услуг в форме общества с ограниченной ответственностью и имеющее лицензию на осуществление частной охранной деятельности.*». Поскольку частная охранная организация имеет правовой статус Исполнителя в договоре, то это определение позволяет исключить из числа потенциальных исполнителей физических и юридических лиц, не обладающих таким правовым положением.

Сформулированное понятие, а также проведенный анализ норм Закона позволяют определить основные *гражданско-правовые свойства Исполнителя*: 1) наличие статуса коммерческой организации, создаваемой только в форме «общество с ограниченной ответственностью»; 2) наличие специальной правоспособности, согласно которой Исполнитель может оказывать услуги частной охранной деятельности только на основании лицензии и не может осуществлять иные (кроме охранной) виды деятельности; 3) соблюдение определенных Законом (ст. 15.1) требований к уставному капиталу организации (например, размер уставного капитала должен быть не менее ста тысяч рублей, а в случаях оказания услуг по вооруженной охране имущества и (или) услуги, предусмотренной п. 3 ч. 3 Закона, – не менее двухсот пятидесяти тысяч рублей и др.); 4) предъявление Законом особых требований к учредителям (участникам) частной охранной организации (например, организация не может являться дочерним обществом юридического лица, осуществляющего иную (не охранную) деятельность и др.); 5) выдвижение специфических требований к руководителю частной охранной организации (наличие высшего профессионального образования, квалификации и др.).

Резюмируя сказанное, можно сделать следующие *выводы*: 1) сторонами договора на оказание услуг частной охранной деятельности являются Заказчик и Исполнитель; 2) правовая природа сторон договора определяется ГК РФ, Законом и иными актами гражданского законодательства.

В качестве решения **третьей задачи** (в этом заключается и научная новизна публикации) предлагается дополнить ст. 1.1 Закона сформулированными в публикации понятиями «Заказчик» и «Исполнитель», а также исключить из отдельных статей Закона (ст. 1, 3, 9, 12.1 и др.) категорию «Клиент», как не предусмотренную гл. 39 ГК РФ.

Список литературы

1. **Ожегов С. И.** Словарь русского языка / под ред. Н. Ю. Шведовой. Изд-е 21-е. М., 1989. 924 с.
2. **Федорова О. Г.** Гражданско-правовое регулирование частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации: дисс. ... канд. юрид. наук. СПб., 2002. 214 с.
3. **Шаронов С. А., Мелихов В. М., Рыженков А. Я.** Договор на оказание услуг частной охранной деятельности / под общ. ред. А. Я. Рыженкова. Элиста: ЗАОр «НПП «Джангар», 2007. 192 с.

PARTIES' LEGAL NATURE OF CONTRACT ON PRIVATE SECURITY ACTIVITY SERVICES RENDERING UNDER MODERN CONDITIONS

Sergei Aleksandrovich Sharonov, Ph. D. in Law, Associate Professor
Department of Civil Law and Process
Volzhsk Classical Institute (Branch) of Volgograd State University
Sharonov345@mail.ru

The author studies the questions of the legal status determination of the parties of a contract on private security activity services rendering, formulates the notions "Customer" and "Contractor" basing on the conducted analysis and suggests the amendments to the Federal Law "On Private Detective and Security Activity in the Russian Federation".

Key words and phrases: contract on private security activity services rendering; legal status; contracting parties; customer; contractor.

УДК 343.1

В статье рассматриваются особенности возбуждения уголовного дела частного обвинения, порядок подачи заявления мировому судье, анализируются требования, предъявляемые к форме заявления по делу частного обвинения, определяется понятие беспомощного состояния, дающего возможность возбудить уголовное дело частного обвинения при отсутствии заявления потерпевшего.

Ключевые слова и фразы: частное обвинение; возбуждение уголовного дела; мировой судья; заявление потерпевшего; беспомощное состояние.

Елена Ивановна Шигурова, к.ю.н., доцент
Кафедра уголовного процесса, правосудия и прокурорского надзора
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева
anikina@list.ru

АКТУАЛЬНЫЕ ПРОБЛЕМЫ ВОЗБУЖДЕНИЯ УГОЛОВНЫХ ДЕЛ ЧАСТНОГО ОБВИНЕНИЯ[©]

Возбуждение уголовного дела является первой процессуальной стадией уголовного судопроизводства, поэтому своевременное и правильное принятие решения о возбуждении уголовного дела имеет большое значение для достижения назначения уголовного судопроизводства в целом. В дореволюционном законодательстве данный этап производства по уголовным делам в самостоятельную стадию не выделялся, не требовалось и принятия процессуального решения (постановления о возбуждении уголовного дела либо об отказе в его возбуждении). Уставом уголовного судопроизводства 1864 г. единый порядок начала производства по уголовным делам не устанавливался: содержание этих действий регламентировалось дифференцированно, в зависимости от органа, принявшего заявление (ст. 2 Устава) [1, с. 388].

Возбуждение уголовных дел частного обвинения имеет свою специфику: уголовное преследование возбуждается не иначе как по заявлению потерпевшего (либо его законного представителя), который выступает в качестве обвинителя с определенным набором процессуальных прав и обязанностей, позволяющих принять активное участие в уголовном преследовании. К делам частного обвинения законодатель отнес дела о преступлениях, предусмотренных ч. 1 ст. 115 УК РФ, ч. 1 ст. 116 УК РФ, ч. 1 ст. 129 УК РФ, ч. 1 ст. 130 УК РФ. Все они относятся к преступлениям небольшой тяжести. Это - исчерпывающий перечень, и он не подлежит расширительному толкованию. Необходимость особого порядка производства обосновывается тем, что уголовные дела данной категории не представляют значительной общественной опасности и затрагивают личные права и интересы потерпевшего, поэтому он сам вправе решать, насколько серьезно пострадали его личные права и интересы от этих деяний [2, с. 92].

В УПК РФ процедура возбуждения уголовного дела частного обвинения, как и порядок деятельности судьи в целом по делам данной категории, модифицированы и упрощены. Заявление по делу частного обвинения в части формы его подачи приравнено к заявлению о любом другом преступлении, такое заявление может быть подано лишь лично мировому судье во время приема, мировой судья обязан предупредить заявителя об уголовной