Серебрякова Юлия Вадимовна

МЕТОДИКА И МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ (НА МАТЕРИАЛЕ ДИСЦИПЛИНЫ "ФИЛОСОФИЯ")

В статье рассматриваются проблемы формирования и мониторинга коммуникативной компетенции студентов, изучающих курс философии. Цель статьи - обоснование критериев исследования ключевых гуманитарных понятий в их артикуляции и разночтениях, а также описание критериев мониторинга предложенной методики. Инновация авторского исследовательского результата заключается в практической направленности концептуально-герменевтического подхода для формирования коммуникативной компетенции студентов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/41.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. I. С. 169-172. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Хотелось бы отметить, что проведенные авторским коллективом опыты весьма интересны, и исследования в данной области необходимо продолжать, но утверждать о создании методики, как это делают уважаемый К. Т. Сулимов и его соавторы, на наш взгляд, несколько преждевременно.

Список литературы

1. **Гриценко В. В., Обидин А. Б., Старовойтов В. И.** Влияние фактора времени на образование, сохраняемость и возможность исследования запаховых следов человека: методические рекомендации. М.: ЭКЦ МВД России, 2000.
2. **Митио Каку.** Физика невозможного / пер. с англ. М.: Альпина нон-фикшн, 2009.
3. **Моисеева Т. Ф.** Комплексное криминалистическое исследование потожировых следов человека. М.: ООО «Городец-издат», 2000. 224 с.
4. **Морозова А. Л., Моисеева Т. Ф.** Новый подход к решению проблемы установления давности потожировых следов человека. М.: РФЦСЭ, 2001.
5. **Сулимов К. Т., Моисеева Т. Ф., Батаева Е. П., Ковалева С. В., Кудрявицкая Е. И., Шамонова Т. Н., Зинкевич Э. П.** Определение давности образования потожировых следов человека с помощью лабораторных собак – детекторов запаха // Российский следователь. М.: ИГ «Юрист», 1999. № 3. С. 39–41.
6. **Сулимов К. Т., Старовойтов В. И.** Использование запаховой информации с мест происшествий в раскрытии и расследовании преступлений: методические рекомендации // Методические и процессуальные аспекты криминалистической одорологии: сб. науч. трудов. М.: ЭКЦ МВД России, 1992. 88 с.
7. **Сулимов К. Т., Старовойтов В. И., Моисеева Т. Ф., Полетаева И. И., Зинкевич Э. П.** Обонятельное различение собаками смесей трех высших жирных кислот по их количественному составу // Сенсорные системы. М.: Наука, 1995. Т. 9. № 2–3. С. 43–49.
8. **Downing D. T., Strauss J. S., Pochi P. E.** Variability in the Chemical Composition of Human Skin Surface Lipids // J. Invest. Dermatol. 1969. Vol. 53. № 5.
9. **Nicolaides N., Rothman S.** Studies on the Chemical Composition of Human Hair Fat. II. The Overall Composition with Regard to Age, Sex, Race // J. Inv. Dermatol. 1953. Vol. 21. № 3.
10. **Puhvel S. M., Reisner R. M., Sakamoto M.** Analysis of Lipid Composition of Isolated Human Sebaceous Gland Homogenates after Incubation with Cutaneous Bacteria: Thin Layer Chromatography // J. Invest. Dermatol. 1975. Vol. 64. № 6.

ABOUT HUMAN ODOR TRACE FORMATION REMOTENESS ASCERTAINMENT POSSIBILITY

Dmitrii Alekseevich Sergievskii
Expert-Criminalistic Centre of Ministry of Home Affairs of Russia in Moscow
sergui@list.ru

The author considers the possibility of the remoteness ascertainment of odor trace formation by olfactory method, analyzes the existing methodological approaches to solving this diagnostic expert task, studies the changes of odor trace chemical composition with time, and gives the critical analysis of previously published scientific works on this subject matter.

Key words and phrases: forensic expertise of human odor traces; detection of human odor traces; remoteness of human odor trace formation; olfactory method; dog-detectors.

УДК 378
Педагогические науки

В статье рассматриваются проблемы формирования и мониторинга коммуникативной компетенции студентов, изучающих курс философии. Цель статьи – обоснование критериев исследования ключевых гуманитарных понятий в их артикуляции и разночтениях, а также описание критериев мониторинга предложенной методики. Инновация авторского исследовательского результата заключается в практической направленности концептуально-герменевтического подхода для формирования коммуникативной компетенции студентов.

Ключевые слова и фразы: общекультурные компетенции; коммуникативная компетенция; философская категория; концептуальный подход; герменевтика; смысловой алгоритм; критика; диалог.

Юлия Вадимовна Серебрякова, к. культурологии, доцент
Кафедра «Философия»
Ижевский государственный технический университет им. М. Т. Калашникова
Julia_serebro@mail.ru

МЕТОДИКА И МОНИТОРИНГ РАЗВИТИЯ КОММУНИКАТИВНОЙ КОМПЕТЕНЦИИ СТУДЕНТОВ (НА МАТЕРИАЛЕ ДИСЦИПЛИНЫ «ФИЛОСОФИЯ»)©

Основная функция философии как гуманитарной дисциплины – мировоззренческая – непосредственно указывает не только на различные типы мировоззрения как такового, но и на способы его формирования: мир

© Серебрякова Ю. В., 2012

необходимо увидеть, т.е. обозначить для себя ключевые слова этого в*и*дения, и выстроить свое в*и*дение мира как целостной системы. Однако проверка устойчивости (аргументированности) личностного мировоззрения показывает, что большинство первокурсников не только не готовы аргументировать свои жизненные принципы, но даже незнакомы с определениями большинства гуманитарных понятий и категорий. На первых семинарах по философии обычно только 5-9 студентов из 50 четко понимают, что такое «материя», а что такое «сознание», что такое «объект», а что такое «субъект». Тексты же по эпистемологии или гносеологии последних лет, с новыми терминами, непонятны практически всем первокурсникам. Следовательно, для формирования коммуникативной компетенции, одной из важнейших общекультурных компетенций, для навыка диалога и полилога, в первую очередь, необходимо учить студентов лексикону гуманитарных дефиниций. Для преподавателя философии это – особая задача, поскольку за две с половиной тысячи лет в философии было создано, переосмыслено, отрицается и постоянно корректируется огромное количество понятий и категорий. Учтем также тот факт, что из философии заимствуются понятия и в другие гуманитарные дисциплины.

Однако восполнение пробелов понимания основных гуманитарных категорий и понятий не может быть построено только на заучивании наизусть статей словаря или энциклопедии. Как мы указали выше, философские категории трансформируются со временем. Более того, некоторые категории могут радикально поменять свое значение (например, понятие «бытие» и др.). Поэтому мы предлагаем методику работы с коммуникативной компетенцией, основанную на проговаривании основных гуманитарных понятий в диалоге с преподавателем и полилоге с однокурсниками. Материалом для формирования умения логично, аргументированно и грамотно выстраивать устную и письменную речь могут послужить как сами понятия и категории, так и оригинальные тексты философов. Полагаем, эта методика может быть продолжена дальнейшими междисциплинарными исследованиями, например, изучением трансформации философских категорий в культурологических, политологических, социологических текстах. Целью этих исследований, как мы полагаем, будет обращенность к человеку, рефлексия его поведения в семье и обществе, поиск более точного и верного представления о себе в слове.

Наша методика продолжает традиции концептуального и герменевтического подходов.

Концептуальный подход, представленный научными трудами Н. Д. Арутюновой [1], А. Вежбицкой [2], В. В. Колесова [6], Е. С. Кубряковой [7], Ю. С. Степанова [9], И. А. Стернина [8], А. Д. Шмелева [3], Е. Е. Юркова [4], отвечает методологии профессиональной педагогики, трактующей профессиональное образование как процесс непрерывного профессионального развития будущего специалиста. Однако отметим, что данный подход в высшей школе должной практической реализации не получил. Согласно герменевтической традиции [5; 10], мы рассматриваем философствование как размышление, открытое как разночтениям, критике, так и согласию с важнейшими идеями в осмыслении (и проговаривании, применении) философской категории.

Идея создавать смысловые алгоритмы появилась в процессе обсуждения возможных вариантов понимания философских и психологических понятий на семинарах по философии. В 2008-2012 гг. мною и моими студентами было составлено более 170 смысловых алгоритмов на основе ключевых слов, указывающих на различные особенности и состояния человека: призвание, вдохновение, здоровье, гений, дружба, семья, зрелость, ум и др. Проговаривание нюансов употребления этих и подобных им слов всегда приводило к воспитательному результату: многие студенты, обучаясь точно подбирать слова, учились видеть также и многозначность, а иногда и противоречивость явлений и состояний, описываемых ими. Гуманитарная дискуссия выстраивается нами как поле разночтений и взаимопритяжения различных категорий. Например, начиная с артикуляции определений таких понятий, как страсть, страх, совесть, привычка, событие, поступок, мы приходим к проговариванию таких абстрактных категорий, как идеал, власть, человек.

Метод создания смысловых алгоритмов включает в себя:

1) специально отобранные «ключевые слова» – слова, несущие оценку/характеристику поведения человека, явления общественной жизни;

2) задание по выстраиванию ассоциативной цепочки однокоренных, а затем и синонимичных слов с целью прояснения исходного ключевого слова;

3) проверку точности ассоциативной цепочки (устранение лишнего, добавление недостающего звеньев) в коллективном обсуждении на семинарских занятиях по философии.

По степени сложности можно выделить первый, второй и третий уровни смысловых алгоритмов.

На первом уровне достаточно конструирования элементарных ассоциативных цепочек. Этот этап построения смысловых алгоритмов необходим, чтобы студенты научились чувствовать взаимодействие между явлениями, предметами и образами, объединенными одной темой. Такая работа дает возможность фантазировать, искать даже далекие связи между предметами, следовательно, здесь возможно и широкое поле близких (синонимичных) образов, и большое количество ошибок или неверных ассоциаций. Основные требования к составлению алгоритма этого уровня: быть по возможности как можно ближе к центральному понятию (ключевому слову) и обязательно проговаривать связи (логические «мостики») между словами, образующими цепочку.

Проработка «ядра» смыслового алгоритма включает в себя ключевые понятия, представленные цепочкой однокоренных слов. Например, исходное слово **«цель»** образует цепочку: **«цель»** → **«целый»** → **«цельный»** → **«исцеление»** → **«целомудренный»** → **«целостный»**. От найденных слов образуем смысловые цепочки далее, например: **исцеление** → целитель → целебный → избавление от недуга, болезни, остановка разрушения → восстановление силы, стабильность, избавление от излишков, заполнение пустоты, восполнение изъянов, рост → **полнота бытия** → **цветение возможностей** → **творчество**. **Цель** → устремленность →

стремиться → стрела. **Устремленность** → решительность → собранность → решение → стремнина → захваченность → увлеченность → открытость для другого → находчивость → найти новый ход → переход → обучение. *Как правило, студенты приходят к таким выводам: цель «собирает» человека, фокусирует его мировоззрение на чем-то конкретном. Цель отличается от мечты тем, что имеет воплощение в конкретном, реально существующем достижении, умении, навыке. Иногда цель может так увлечь человека, что ради нее он способен научиться чему-то совершенно новому для него, он становится способен стать другим.*

Стрела → лучник → лук → стрелы → скорость → попадание в цель. **Попадание в цель** → устранение опасности → добыча → точность → точка → законченность мысли, фразы → уточнение → проверка → верность → богатство → преодоление бедности. *Обычно студенты приходят к следующим выводам: люди рождаются бедными в своей телесной немощи. Родители могут дать ребенку первые вещи, необходимые для жизни. Однако богатство всегда требует точных, сознательных, целенаправленных действий. Иначе даже самое большое родительское богатство может быть безвозвратно утрачено… Если понимать богатство не как роскошь, а как достаток и благополучие, то необходимо знать, что оно не появляется просто так. Богатство невозможно выиграть в лотерею, богатство не наживают за один день. Поэтому необходимо тренировать точность мысли, точность слова и точность своих целей: какого уровня жизни мы хотим достичь – роскошь, достаток или нас вполне устраивает жизнь в бедности. Но если мы выбрали последнее сознательно, то ни к чему винить в своей бедности родных и близких (это и есть инфантилизм), необходимо признать, что в своей бедности мы сами виноваты.* **Целый** → сопротивление внешним воздействиям → способность восстанавливаться → выдержанный баланс внутреннего и внешнего. **Целостность** → завершенность → полнота → совершенство → идеал → свершение → остановка → доминирование → пребывание на освоенном месте. *Чаще всего итогом студенты проговаривают: целостность – как полнота жизни – есть идеал. Человек так устроен, что вечно целостным он быть не может. И только в редкие минуты счастья он осознает, что выполнил свое предназначение, т.е. нашел свое место в жизни. Тогда он именно целостен, его бытие сбылось верно и точно, и его первоначальное молчаливое «да» миру, его согласие с миром взаимны.*

Границами смыслового алгоритма являются предельные, «крайние» понятия, которыми исчерпываются все ряды моделирования смысла. Эти слова – показатели возможных переходов к другим темам бесед о ценностях. Например, **доверие** – указатель на тему «Вера в себя – видеть в себе других» (философская антропология), **бедность** – указатель на тему «Показатели разнообразия жизни» (социальная философия), **обучение** – указатель на тему «Основные ходы философствования в постнеклассическом дискурсе» (онтология и гносеология).

Приведем пример построения смысловых алгоритмов **первого** уровня.

Человек → чело → лоб → лицо → различие → отличие → время → завершенность → смысл → опыт → странствия.

Человек → существо мыслящее и говорящее → человек говорит о вещах, к которым привязан, и так говорит, как привязан → конфликт у каждого свой. Человек → **время** → завершенность, ограниченность. **Завершенность** → смотреть с вершины достигнутого. **Ограниченность** → смотреть на контуры достигнутого. **Время** → воплощение мироздания (слово и дело). Воплощение → плоть → тело. Мироздание → строение мира → страна вещей и идей → **странствия** между стражами. Человек → **лоб** → мысль → **смысл** → ум, явь, чую. Чую → телесное. Ум → свобода вбирающей пустоты → размышление. **Лицо → личина** → обман, иллюзия, самообман → ложь → («Ах, обмануть меня нетрудно, я сам обманываться рад!» А. С. Пушкин). Лицо → различать → различие → внимание → вбирание вещей и их признаков → наличное бытие → существующее, присутствующее, настоящее → лицо бытия (лицевая сторона – космос, изнаночная сторона – хаос) → различие между лицом, лицевым (сутью) и изнанкой, изнаночным (внешней оболочкой, формой) → **опыт**. **Различие** → разъединение, раздор в оценках того, что хорошо, а что плохо → изменения в системе ценностей. **Только различия приводят к изменениям, если взять по максимуму, только конфликты приводят к развитию.** Внимание → память на различия. Различие → различать → отлично → **отличие** → достоинство → награда → отличник (лучший в своем деле). Отлично → замечательно → замечать → видеть смысл → способность ума.

Смысловые алгоритмы второго уровня моделируются как противостояние противоположных по смыслу ассоциативных цепочек. Апробированы такие темы для моделирования, как: «Гуманизм или антигуманизм?», «Соревнование или раздор?», «Молва или молчание?» и др. Удобнее всего оформить такой алгоритм в виде таблицы.

Гуманизм или антигуманизм?

Гуманизм	Антигуманизм
Бережное отношение к культурному достоянию человечества	Вандализм
Любовь и сострадание к людям. Человеколюбие	Равнодушное отношение или ненависть к другим людям
Помощь тем, кто слабее тебя, в чем-либо нуждается	Жизнь только для себя. Эгоизм
Гуманное отношение к природе, живым существам. Доброта	Жестокость
Нравственность. «Прозрачность» намерений, «чистота» помыслов и поступков	Безнравственность

Задача построения смысловых алгоритмов третьего уровня – осмысление таких философских категорий, как «материя», «сознание», «душа», «человек» и др. Форма алгоритмов этого уровня может варьироваться от ассоциативной цепочки до тезисов в виде перечня. Студентам необходимо построить модель смыслового поля вокруг ключевого слова (центрального понятия или категории), подбирая ассоциации как можно точнее. Поэтому алгоритмы третьего уровня показывают не столько способности студентов к фантазированию, сколько навыки системного логического мышления (навыки собственно культуры мышления, см. общекультурные компетенции). Например, **пространство**:

- способ существования объективного мира, неразрывно связанный со временем;
- форма восприятия вещей, основной фактор эмпирического опыта;
- странствия, страна (Родина), иностранное определяются пространством;
- свой/чужой, незнакомый, непривычный. Переводчики как знатоки чужих пространств;
- расположение в пространстве (место как понятие географическое и эмоциональное). Добиться расположения у кого-либо;
- доступность/недоступность места (человека) – находиться – находчивость – попасть в точку (найти верное решение);
- расположение как чувство: симпатия, открытость кому-либо.

Третий уровень конструирования смысловых алгоритмов отличается от первых двух, во-первых, абстрактностью ключевых понятий, во-вторых, их сложностью и системностью. Для работы с такими понятиями необходимо проговаривать все их возможные коннотации, как негативные, так и позитивные.

Опыт создания смысловых алгоритмов – это опыт исследования различных точек зрения: начиная с ключевых понятий и категорий философии, студенты в своей самостоятельной работе и на семинарах постепенно переходят к анализу и осмыслению целостных текстов.

Мониторинг коммуникативной компетенции на материале смысловых алгоритмов может быть проведен и на семинарах (диалог и полилог с одногруппниками и преподавателем), и как форма проверки самостоятельной работы студента в течение семестра. Критериями мониторинга, с нашей точки зрения, являются: баланс образного (эмоционального и ассоциативного), понятийного и ценностного аспектов мышления; аргументированность и приведение примеров как из учебников, словарей, так и из наблюдений современной жизни; креативность; критичность; приведение примеров из материалов других гуманитарных дисциплин.

Метод создания смысловых алгоритмов может стать первым шагом в создании подвижных терминологических карт, включающих сопоставление определения гуманитарной категории из философских словарей и энциклопедий и нюансов осмысления данной категории в оригинальном философском тексте (точка зрения философа). Этот метод также может быть продолжен междисциплинарными исследованиями трансформации ключевых понятий философии в других гуманитарных дисциплинах – культурологии, политологии, социологии, психологии, истории.

Список литературы

1. **Арутюнова Н. Д.** Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1998. 896 с.
2. **Вежбицкая А.** Понимание культур через посредство ключевых слов. М.: Языки славянской культуры, 2001. 288 с.
3. **Зализняк А. А., Левонтина И. Б., Шмелев А. Д.** Ключевые идеи русской языковой картины мира. М.: Языки славянской культуры, 2005. 544 с.
4. **Зиновьева Е. И., Юрков Е. Е.** Лингвокультурология: теория и практика. М.: Издательский дом «МИРС», 2009. 3000 с.
5. **Инишев И. Н.** Чтение и дискурс: трансформации герменевтики. Вильнюс: Изд-во ЕГУ, 2007. 168 с.
6. **Колесов В. В.** Концепт культуры: образ – понятие – символ // Вестник СПбГУ. Сер. 2. СПб., 1992. Вып. 3. № 16. С. 98-114.
7. **Кубрякова Е. С., Демьянков В. З., Панкрац Ю. Г., Лузина Л. Г.** Краткий словарь когнитивных терминов / под общ. ред. Е. С. Кубряковой. М.: ИПО «Лев Толстой», 1996. 248 с.
8. **Попова З. Д., Стернин И. А.** Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. Воронеж: Изд-во ВГУ, 1999. 30 с.
9. **Степанов Ю. С.** Константы: словарь русской культуры: опыт исследования. М.: Школа «Языки русской культуры», 1997. 824 с.
10. **Хайдеггер М.** Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993. 447 с.

METHODOLOGY AND MONITORING OF STUDENTS' COMMUNICATIVE COMPETENCE (BY THE MATERIAL OF DISCIPLINE "PHILOSOPHY")

Yuliya Vadimovna Serebryakova, Ph. D. in Culturology, Associate Professor
Department of Philosophy
Izhevsk State Technical University named after M. T. Kalashnikov
Julia_serebro@mail.ru

The author considers the problems of forming and monitoring the communicative competence of the students studying the course of philosophy, as the aim of the article substantiates the research criteria for the key classical concepts in their articulation and discrepancies, as well as describes the criteria for monitoring the proposed methodology, and tells that the innovation of her research result is the practical orientation of conceptual-hermeneutical approach for students' communicative competence formation.

Key words and phrases: general cultural competences; communicative competence; philosophical category; conceptual approach; hermeneutics; meaning algorithm; criticism; dialogue.