

Фёдорова Ольга Анатольевна

КВАЛИФИКАЦИЯ НАРУШЕНИЙ АВТОРСКИХ ПРАВ ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ

В статье раскрывается содержание понятий идеальной и реальной совокупности преступлений, связанных с нарушениями авторских прав. Анализируются составы преступлений, предусмотренных ст. 146, 171, 180 и 272 УК РФ. Особое внимание уделяется анализу проблемных вопросов, возникающих при квалификации нарушений авторских прав, в частности конкуренции норм.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/48.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. I. С. 198-202. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Архив Иркутского областного комитета государственной статистики.** Отдел переписи населения. Динамические ряды.
2. **Архивный отдел Администрации Усть-Илимска (АОА УИ).** Ф. 40. Оп. 1.
3. **Государственный архив Иркутской области (ГАИО).** Ф. 2679. Оп. 23.
4. **Долголюк А. А.** Проблемы создания стабильных трудовых коллективов на предприятиях Братско-Усть-Илимского ТПК // Социально-экономическое развитие Советской Сибири: исторический опыт и современность. Новосибирск, 1984.
5. **Долголюк А. А.** Формирование трудовых коллективов Братско-Усть-Илимского ТПК. Новосибирск: Наука, 1988.
6. **Итоги Всесоюзной переписи населения 1970 г. по Иркутской области.** М.: Статистика, 1973. Т. 7.
7. **Цыкунов Г. А.** Ангаро-Енисейские ТПК. Новосибирск, 1992.
8. **Чернова Ю. В.** Возрастная структура населения новых городов Иркутской области: 1950-1980-е гг. // Иркутский историко-экономический ежегодник. Иркутск, 2003.

**POPULATION AGE STRUCTURE OF NEW INDUSTRIAL CITIES
WITHIN IRKUTSK REGION IN THE 1970-1980S**

Tat'yana Petrovna Urozhaeva
Department of Russian History
Eastern-Siberian State Academy of Education
olgo@ya.ru

The author presents the retrospective research results on the population age structure of the new industrial cities within Irkutsk region in the 1970-1980s. The population structure of the new-built quarters in the region was formed under the influence of active migration processes. The age characteristics of the population were determined by the social-economic conditions of the cities formation, their economic specialization. The significant percentage of young people was typical of urban population, and it determined citizens' increased labour, social and cultural activity.

Key words and phrases: new cities; population age structure; age categories; migration processes; working-age population; workers' associations; youth; migration activity; Bratsk-Ust'-Ilimsk territorial-production complex; Irkutsk region; Angara region.

УДК 34

Юридические науки

В статье раскрывается содержание понятий идеальной и реальной совокупности преступлений, связанных с нарушениями авторских прав. Анализируются составы преступлений, предусмотренных ст. 146, 171, 180 и 272 УК РФ. Особое внимание уделяется анализу проблемных вопросов, возникающих при квалификации нарушений авторских прав, в частности конкуренции норм.

Ключевые слова и фразы: нарушения авторских прав; плагиат; контрафакт; незаконное предпринимательство; незаконное использование товарного знака; неправомерный доступ к компьютерной информации.

Ольга Анатольевна Фёдорова

Кафедра уголовного права

Санкт-Петербургский государственный университет

fabielynd@yandex.ru

**КВАЛИФИКАЦИЯ НАРУШЕНИЙ АВТОРСКИХ ПРАВ
ПРИ СОВОКУПНОСТИ ПРЕСТУПЛЕНИЙ[©]**

Вопросы квалификации при совокупности преступлений занимают важное место как в теории уголовно-правовой науки, так и в судебной практике.

Реальная совокупность преступлений предполагает совершение двух или более преступных деяний, предусмотренных различными статьями или частями статьи Особенной части УК, ни за одно из которых лицо не было осуждено (ч. 1 ст. 17 УК РФ). При реальной совокупности каждое из преступлений, входящих в совокупность, совершается самостоятельным действием или бездействием. Например, вначале лицо нарушает авторские или смежные права (ст. 146 УК), а затем совершает контрабанду (ст. 188 УК), то есть при реальной совокупности преступления совершаются одновременно. Разрыв во времени может быть достаточно большим, а может быть и коротким. Однако в таких случаях каждое преступление носит самостоятельный характер [7, с. 173].

В соответствии с ч. 2 ст. 17 УК РФ совокупностью преступлений признаётся и одно действие (бездействие), содержащее признаки преступлений, предусмотренных двумя или более статьями УК. В теории такая совокупность преступлений условно называется идеальной.

Основное содержание идеальной совокупности заключается в том, что виновный одним действием выполняет состав двух или более преступлений. Например, идеальная совокупность преступлений будет в действиях лица, реализующего видеопродукцию, в ассортименте которой обнаружены контрафактные экземпляры в крупном размере и видеокассеты с программами порнографического содержания. В данном случае виновный одним (единым) преступным действием совершает два самостоятельно квалифицированных преступления, поскольку нарушение авторских прав не охватывается диспозицией ст. 242 УК РФ, а равно незаконное распространение порнографических фильмов – диспозицией ст. 146 УК РФ [2, с. 189].

При идеальной совокупности преступлений всё содеянное виновным не охватывается какой-либо одной статьей УК, поэтому описанное выше деяние подлежит квалификации по двум статьям УК РФ – ст. 146 и 242 УК РФ.

Если принуждение к соавторству сопровождается применением насилия, состоящего в совершении деяний, направленных против жизни, здоровья или свободы потерпевшего, действия виновного квалифицируются по совокупности преступлений, предусматривающих ответственность по ст. 146 УК и, например, ст. 105, 111 УК [3, с. 176].

В зависимости от степени приближенности признаков того или иного состава преступления к нарушениям авторского права в аудиовизуальной сфере, а также вероятности их совершения в совокупности К. Я. Люфи выделяет три группы сопряженности составов преступлений в сфере интеллектуальной собственности:

- близкую (закономерную) – например, ст. 171, 180, 198, 199, 199 (2), 242 УК РФ;
- среднюю (возможную) – например, ст. 174, 188, 289, 327 и др.;
- низкую (маловероятную) – например, ст. 201, 300, 312 УК РФ и др.

Такая классификация сопряженных составов преступлений, совершаемых в сфере авторского права и смежных прав, имеет не только теоретическое, но и практическое значение: способствует выявлению общих тенденций сопряженности, направленности преступной деятельности в сфере интеллектуальной собственности, выработке алгоритма оперативно-розыскных мероприятий, следственных действий, разработке предупредительных мер [6, с. 150].

Часть 1 и часть 2 ст. 146 УК РФ. Данные преступления, будучи разными по признакам, характеризующим их объективную сторону, объединены общим объектом посягательства – это общественные отношения по поводу реализации авторских прав.

Довольно часто, совершая посягательство на право авторства, преступник преследует цель получения материальной выгоды, что неизбежно влечёт за собой нарушение имущественных прав автора. Например, плагиатор выпускает под своим именем чужое литературное произведение и получает за это авторское вознаграждение в крупном размере. Своими действиями он нарушает право авторства (личное неимущественное право автора) и право на распространение произведения, которое относится к имущественным правам автора. Его действия одновременно подпадают под признаки составов преступлений, предусмотренных в ч. 1 и 2 ст. 146 УК РФ; в данном случае налицо совокупность преступлений, потому что данная статья содержит в себе два самостоятельных по своей природе состава преступления, посягающего в ч. 1 на личные неимущественные права, которые по времени действуют дольше, чем имущественные права автора (ч. 2 и её квалифицированный состав, ч. 3).

Если ч. 1 ст. 146 УК РФ рассматривать в качестве общей нормы по отношению ко второй части, то уголовная ответственность должна наступать по специальной норме, т.е. по ч. 2 ст. 146 УК РФ. Учитывая, что присвоение авторства и незаконное использование объектов авторского права имеют, по мнению законодателя, общий видовой объект – общественные отношения по реализации человеком и гражданином авторских прав, гарантированных Конституцией РФ, то присвоение авторства следует рассматривать как способ совершения преступления, предусмотренного ч. 2 ст. 146 УК РФ [8, с. 58].

Статьи 146 и 171 УК РФ. Преступления, предусмотренные ст. 171 УК РФ, относятся к преступлениям в сфере экономической деятельности, тогда как преступления, предусмотренные ст. 146 УК РФ, – к преступлениям против конституционных прав и свобод человека и гражданина.

Объектом преступлений, предусмотренных ст. 171 УК РФ, является установленный порядок осуществления предпринимательской деятельности, обеспечивающий соблюдение экономических интересов и прав граждан-потребителей, организаций, государства; объектом преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, являются общественные отношения, возникающие в связи с реализацией права на свободу литературного, художественного, научного, технического и других видов творчества.

Потерпевшим от преступления, предусмотренного ст. 171 УК РФ, может быть любое физическое или юридическое лицо, общество, государство, тогда как потерпевшим от преступления, предусмотренного ст. 146 УК РФ, признаётся только автор или иной правообладатель объекта авторского права.

Объективная сторона присвоения авторства (ч. 1 ст. 146 УК РФ) в качестве необходимого признака включает наступление общественно опасных последствий в виде причинения крупного ущерба автору. При этом размер крупного ущерба конкретизирован – он должен превышать один миллион рублей. Объективная сторона преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 146 УК РФ, включает причинение ущерба правообладателю в крупном (более ста тысяч рублей) и особо крупном (более миллиона рублей) размере.

Для привлечения к уголовной ответственности по ст. 171 УК РФ необходимым признаком является причинение крупного ущерба гражданам, организациям или государству либо извлечение дохода в крупном

размере (ч. 1) или в особо крупном размере (п. «б» ч. 2). Согласно примечанию к ст. 169 УК РФ крупным размером, крупным ущербом, доходом в крупном размере признаются стоимость, ущерб, доход в сумме, превышающей один миллион пятьсот тысяч рублей, особо крупным – шесть миллионов рублей.

Отдельные исследователи полагают, что действия виновного, нарушающие авторские и смежные права, совершённые без регистрации или без специального разрешения либо с нарушением лицензионных требований и условий с целью систематического извлечения прибыли, следует квалифицировать по совокупности ст. 146 и 171 УК [7, с. 179]. Однако в п. 18 постановления от 18 ноября 2004 г. № 23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путём» разъяснено, что в тех случаях, когда лицо, имея целью извлечение дохода, занимается незаконной деятельностью, ответственность за которую предусмотрена иными статьями УК РФ, содеянное им дополнительной квалификации по ст. 171 УК не требует. Следовательно, возможность квалификации по совокупности преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 146 и ст. 171 УК, исключена.

В случае соответствия совершенного деяния одновременно признакам ч. 2 ст. 146 и ст. 171 УК налицо конкуренция части и целого, где нормы ч. 2 ст. 146 – целое, а нормы ст. 171 – часть. Конкуренция указанных составов преступлений может иметь место, но лишь при наличии следующих условий:

- преступление должно посягать как минимум на два объекта: установленный законом порядок осуществления предпринимательской деятельности и отношения, сложившиеся в процессе обладания авторскими или смежными правами, принадлежащими конкретному лицу;

- преступление должно быть совершено в размере стоимости экземпляров произведений или фонограмм либо стоимости прав на использование объектов авторского права и смежных прав, превышающей 50 тыс. руб., а также в размере полученного дохода, превышающего 250 тыс. руб.;

- виновные в совершении преступления должны не только приобретать, хранить, перевозить контрафактные экземпляры произведений и фонограмм, но и использовать объекты авторского права или смежных прав в целях извлечения прибыли [10, с. 75].

Статьи 146 и 180 УК РФ. Состав преступления, предусмотренный ст. 180 (незаконное использование товарного знака), применяется в тех случаях, когда он не охватывается составом нарушения авторских прав (ст. 146).

Очевидно, что нарушить авторские права, например, на видеопродукцию без незаконного использования чужого товарного знака практически невозможно, поэтому представляется, что в подобных ситуациях состав ст. 146 УК РФ, как более общий, охватывает состав преступления, предусмотренного ст. 180 УК РФ (незаконное использование товарного знака).

Исключение из этого правила возможно только в тех случаях, когда незаконное использование товарного знака отдельно от нарушения авторских прав причиняет ущерб обладателю товарного знака, то есть незаконное использование товарного знака как таковое не связано с нарушением авторских и смежных прав и влечёт отдельный вред для того, кто обладает законным правом на его использование [1, с. 147-148].

С этой точкой зрения О. А. Дворянкина не согласен А. Г. Морозов, который считает, что если при совокупности преступлений лицо совершает два или более преступных деяния, каждое из которых образует самостоятельное преступление, то при конкуренции норм одно и то же деяние подпадает под действие двух или более правовых норм. Для решения данной проблемы он ссылается на ст. 138 ГК РФ, которая чётко выделяет два типа охраняемых объектов интеллектуальной собственности: во-первых, это результаты интеллектуальной деятельности, а во-вторых, средства индивидуализации юридического лица, продукции и услуг. При этом первый тип не обладает свойствами второго и наоборот. Получается, что авторское произведение – не средство индивидуализации создателя, а товарный знак – не результат интеллектуальной деятельности [11, с. 39], то есть товарные знаки являются самостоятельными объектами интеллектуальной собственности – объектами промышленной собственности, а не авторского (смежного) права (объект преступления ст. 146 УК РФ), и режим их использования установлен особым институтом (правовой охраны средств индивидуализации участников гражданского оборота и производимой ими продукции (работ, услуг) (объект преступления ст. 180 УК РФ) такой подотрасли гражданского права, как патентное право [9, с. 27]. Таким образом, незаконное использование товарного знака (ст. 180 УК РФ) как самостоятельного предмета преступного воздействия, сопряжённое с незаконным использованием объектов авторского права или смежных прав, влечёт квалификацию преступления по совокупности со ст. 146 УК РФ [7, с. 179-180].

Статьи 146 272 УК РФ. Значительный интерес, в связи с большой распространённостью незаконного использования, представляют такие объекты авторского права, как программы для ЭВМ и базы данных. В соответствии со ст. 1261 ГК РФ программой для ЭВМ является представленная в объективной форме совокупность данных и команд, предназначенных для функционирования ЭВМ и других компьютерных устройств в целях получения определенного результата, включая подготовительные материалы, полученные в ходе разработки программы для ЭВМ, и порождаемые ею аудиовизуальные отображения. В соответствии с ч. 2 ст. 1260 ГК РФ базой данных является представленная в объективной форме совокупность самостоятельных материалов (статей, расчётов, нормативных актов, судебных решений и иных подобных материалов), систематизированных таким образом, чтобы эти материалы могли быть найдены и обработаны с помощью электронной вычислительной машины (ЭВМ).

Видовым объектом преступлений, рассматриваемых в главе 19 УК РФ, являются конституционные права человека и гражданина, непосредственным объектом преступного посягательства, предусмотренного ст. 146 РФ, являются отношения, возникающие в связи с созданием и использованием объектов авторских и смежных прав.

Преступное деяние, выразившееся в неправомерном доступе к компьютерной информации, посягает на общественную безопасность и общественный порядок, которые являются видовым объектом всех преступлений в сфере компьютерной информации, предусмотренных главой 28 УК, непосредственным – установленный порядок доступа к охраняемой законом компьютерной информации [4, с. 661-665].

Предметом преступлений, предусмотренных ст. 146 УК РФ, является чужое научное, литературное и иное произведение (результат творческой деятельности), а также программы для ЭВМ и базы данных, а ст. 272 – охраняемая законом компьютерная информация, то есть сведения (сообщения, данные), представленные в форме электрических сигналов, независимо от средств их хранения, обработки и передачи.

Потерпевший по ст. 272 УК РФ – любое физическое или юридическое лицо, общество, государство, а по ст. 146 УК РФ – только автор или иной правообладатель (физическое лицо или группа физических лиц) того или иного объекта авторских прав.

Нарушение авторских и смежных прав связано либо с присвоением авторства, либо с незаконным использованием объектов авторских прав. При неправомерном доступе к компьютерной информации её дальнейшее использование виновным не обязательно.

Последствиями неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации являются уничтожение, блокирование, модификация либо копирование информации (ч. 1 ст. 272 УК РФ); в случае наступления тяжких последствий или создания угрозы их наступления преступник будет нести ответственность по ч. 4 ст. 272 УК РФ.

ГК РФ прямо относит программы для ЭВМ к объектам авторского права. В этой связи представляют интерес лишь такие неправомерные действия в отношении компьютерной информации, как модификация либо копирование, поскольку именно эти действия, согласно п. 4 постановления Пленума Верховного Суда РФ № 14, входят в перечень действий, нарушающих права авторов и иных правообладателей.

Такое неправомерное действие, как копирование, составляющее часть объективной стороны преступления, предусмотренного ст. 272 УК РФ, является воспроизведением программы для ЭВМ или базы данных.

Если модифицирование (видоизменение) компьютерной информации в дальнейшем воспроизводится под чужим именем, то такое действие можно квалифицировать как присвоение авторства, которое выражается в выпуске части чужого произведения под своим именем [5, с. 38].

Однако если последствиями неправомерного доступа к охраняемой законом информации является только модификация и копирование (воспроизведение) компьютерной информации, то последствиями преступления, предусмотренного ч. 2 и 3 ст. 146 УК РФ, является причинение ущерба правообладателю в крупном и особо крупном размере. Это возможно, как правило, при тиражировании большого количества копий программ для ЭВМ или баз данных. Наступление общественно опасных последствий, предусмотренных ст. 146 УК РФ, не является обязательным для привлечения к уголовной ответственности по ч. 1 ст. 272 УК РФ. Здесь достаточно установить реально объективированные последствия в виде уничтожения, блокирования, модификации либо копирования информации. Часть 2 ст. 272 указывает на причинение ущерба в крупном размере, которым в соответствии с примечанием к данной статье признаётся ущерб, сумма которого превышает один миллион рублей. Сумма крупного ущерба в случае присвоения авторства (ч. 1 ст. 146 УК РФ) не конкретизирована. Часть 4 ст. 272 УК РФ предусматривает ответственность за эти деяния, которые повлекли тяжкие последствия или создали угрозу их наступления.

Неправомерное копирование либо модификация компьютерной информации, если речь не идёт о совершении данного деяния при наличии признаков, предусмотренных ст. 146 УК РФ, должно квалифицироваться по ст. 272 УК РФ. Если копирование либо модификация информации совершены в крупном и особо крупном размере, группой лиц по предварительному сговору или организованной группой, а также лицом с использованием своего служебного положения, такие действия должны квалифицироваться по совокупности ст. 272 и 146 УК РФ.

Если виновный несанкционированно вызвал компьютерную информацию, являющуюся объектом авторских прав и, совершая с ней различного рода манипуляции, нарушил права законного собственника этой информации, то действия виновного подлежат квалификации по совокупности со ст. 146 УК РФ. По ст. 146 и 272 УК РФ следует, например, расценивать действия субъекта, который осуществил неправомерный доступ к программе для ЭВМ, являющейся объектом авторских прав, скопировал эту программу и продал под чужим именем.

Таким образом, если преступник присваивает авторство и незаконно использует произведение (например, издаёт чужой роман под своим именем), имеет место совокупность преступлений. Такие действия квалифицируются по ч. 1 и ч. 2 ст. 146 УК РФ, поскольку данная статья содержит в себе два самостоятельных по своей природе состава преступления.

При нарушениях авторских прав одновременно с незаконным использованием товарного знака ст. 146 УК РФ не является общей нормой и не охватывается диспозицией ст. 180 УК РФ. Незаконное использование товарного знака как самостоятельного предмета преступления, сопряжённое с незаконным использованием объектов авторских прав, влечёт квалификацию по совокупности ст. 146 и 180 УК РФ.

Если виновный, желая нарушить охраняемые законом права автора, вызывает компьютерную программу, копирует её и воспроизведённые копии использует в своих преступных целях, содеянное виновным необходимо квалифицировать по совокупности ст. 146 и 272 УК РФ, если автору программы был причинён крупный ущерб, так как диспозиция ст. 272 УК РФ не охватывает своим содержанием факт незаконного использования объектов авторских прав или присвоение авторства, равно как и диспозиция ст. 146 УК РФ – факт неправомерного доступа к охраняемой законом компьютерной информации.

Список литературы

1. **Дворянкин О. А.** Защита авторских и смежных прав: ответственность за их нарушение: уголовно-правовой аспект: науч.-практ. пособие. М.: Весь Мир, 2002.
2. **Дворянкин О. А.** Контрафакт – зло или благо? М.: Юрист, 2004.
3. **Дорошков В. В.** Актуальные проблемы защиты интеллектуальной собственности в судах общей юрисдикции России // Интеллектуальная собственность: актуальные проблемы теории и практики / под ред. В. Н. Лопатина. М., 2008. Т. 1. С. 172-188.
4. **Комментарий к Уголовному кодексу Российской Федерации** / под ред. А. В. Наумова. М.: Юрист, 1997.
5. **Ларичев В. Д.** Предупреждение преступлений, посягающих на интеллектуальную собственность: науч.-практ. пособие. М.: Альфа-пресс, 2006.
6. **Люфи К. Я.** Влияние гражданско-правовых норм на формирование положений норм уголовного законодательства в сфере регулирования объектов авторского и смежного права // Научный журнал КубГАУ. 2008. № 43 (9). С. 141-154.
7. **Морозов А. Г.** Преступления в сфере авторских и смежных прав: общественная опасность и правила квалификации: дисс. ... канд. юрид. наук. Н. Новгород, 2004.
8. **Орешкин М. И.** Уголовная ответственность за плагиат // Вестник Российской правовой академии. 2005. № 4. С. 55-58.
9. **Сергеев А. П.** Право интеллектуальной собственности в Российской Федерации. М., 2001.
10. **Середин А.** Соотношение преступлений, предусмотренных ч. 2 ст. 146 и ст. 171 УК РФ // Уголовное право. 2009. № 5. С. 72-75.
11. **Эпштейн М.** Товарный знак и авторское право // Интеллектуальная собственность. Авторское право и смежные права. 2000. № 2.

COPYRIGHTS INFRINGEMENTS QUALIFICATION IN CASE OF CRIMES AGGREGATE

Ol'ga Anatol'evna Fedorova
Department of Criminal Law
St. Petersburg State University
fabiehynd@yandex.ru

The author reveals the content of the notions of the ideal and real aggregate of the crimes related to copyrights infringements, analyzes the components of the crimes covered by articles 146, 171, 180 and 272 of the Criminal Code of the Russian Federation, and pays particular attention to the analysis of the problem questions arising during the classification of copyrights infringements, in particular the competition of norms.

Key words and phrases: copyrights infringements; plagiarism; counterfeiting; illegal entrepreneurship; illegal use of trademark; unauthorized access to computer information.

УДК 94(410)

Исторические науки и археология

В статье анализируется один из ключевых эпизодов Итальянских войн – захват Милана французами в ходе борьбы за гегемонию на Апеннинском полуострове, следствием чего стало кардинальное изменение расклада сил в стане воюющих держав. Германский король Максимилиан I, лишившись своего главного союзника в лице Лодовико Моро, постепенно теряет свои позиции в битве за Италию, уступая место противоборству Франции и Испании.

Ключевые слова и фразы: Итальянские войны; империя; политика; Людовик XII; Максимилиан I; Лодовико Моро; Милан.

Роман Витальевич Фурцев, к.и.н.

Кафедра романской филологии

Московский городской педагогический университет

marinaio0707@rambler.ru

ФРАНЦУЗСКОЕ ЗАВОЕВАНИЕ МИЛАНСКОГО ГЕРЦОГСТВА В 1499-1500 ГГ.®

История рубежа XV-XVI вв. имеет для историка важное самостоятельное значение. Это период, когда в Европе начали формироваться национальные государства, которым предстояло сыграть ведущую роль в истории на протяжении всех последующих столетий. Взаимоотношения между этими государствами с самого начала складывались не гладко, обоюдные претензии – территориальные, экономические, династические – нередко заканчивались военными конфликтами, принимавшими затяжной характер. В этих войнах определялась расстановка сил на континенте, и хотя состав противоборствующих коалиций был непостоянен, тем не менее перманентные столкновения обозначили основные узлы противоречий в международной политике,