

Шаронов Сергей Александрович

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ, ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ**

В статье выявляются особенности правового положения и гражданско-правовой ответственности владельцев источников повышенной опасности, используемых в охранной деятельности. Доказывается, что эти особенности зависят от характера используемого источника повышенной опасности и заключаются в обладании владельца статусом одного из субъектов гражданского права - гражданина или юридического лица. На основании проведенного исследования делаются предложения по совершенствованию гражданского законодательства в рассматриваемой сфере.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/51.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/51.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. I. С. 209-212. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/10-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 347.5

**Юридические науки**

*В статье выявляются особенности правового положения и гражданско-правовой ответственности владельцев источников повышенной опасности, используемых в охранной деятельности. Доказывается, что эти особенности зависят от характера используемого источника повышенной опасности и заключаются в обладании владельцем статусом одного из субъектов гражданского права – гражданина или юридического лица. На основании проведенного исследования делаются предложения по совершенствованию гражданского законодательства в рассматриваемой сфере.*

*Ключевые слова и фразы:* правовое положение; гражданско-правовая ответственность; владелец источника повышенной опасности; охранная деятельность; причинение вреда; субъекты гражданского права.

**Сергей Александрович Шаронов**, к.ю.н., доцент

*Кафедра гражданского права и процесса*

*Волжский гуманитарный институт (филиал) Волгоградского государственного университета*

*Sharonov345@mail.ru*

**ОСОБЕННОСТИ ПРАВОВОГО ПОЛОЖЕНИЯ И ГРАЖДАНСКО-ПРАВОВОЙ  
ОТВЕТСТВЕННОСТИ ВЛАДЕЛЬЦЕВ ИСТОЧНИКОВ ПОВЫШЕННОЙ ОПАСНОСТИ,  
ИСПОЛЬЗУЕМЫХ В ОХРАННОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ<sup>©</sup>**

Актуальность проблемы обусловлена стремительным развитием охранной деятельности. В настоящее время эта деятельность способна оказать содействие в поддержании одной из основ конституционного строя России (ч. 2 ст. 8 Конституции РФ), поскольку направлена на защиту частной, государственной, муниципальной и иных форм собственности.

По своей правовой сущности охранная деятельность представляет деятельность охранных организаций, направленную на обеспечение состояния защищенности охраняемых объектов от противоправных посягательств и осуществляемую на возмездной договорной основе [5, с. 148-149]. Следовательно, содержанием этого вида деятельности всегда будут выступать *действия*, направленные на выполнение охранных работ и (или) оказание охранных услуг, качество которых во многом зависит от достижений науки и техники. Например, в настоящее время широкое применение в сфере охраны получили различные виды огнестрельного оружия и специальных средств, технические средства охраны и т.п. Однако в процессе использования эти средства и механизмы могут создавать реальную угрозу жизни и здоровью граждан, то есть представлять собой *повышенную опасность* для окружающих.

Таким образом, охранная деятельность является деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих в том случае, если в процессе ее осуществления используются источники повышенной опасности. Проведенный анализ позволил классифицировать такие источники по следующим *группам*: 1) транспортные средства; 2) огнестрельное оружие; 3) специальные средства (наручники, палки резиновые и др.); 4) механизмы, используемые для принудительной остановки транспортных средств; 5) инженерно-технические средства охраны (ИТСО), средства видеонаблюдения и контроля, системы контроля и управления доступом (СКУД) и т.п.; 6) служебные животные. Предложенная классификация необходима для того, чтобы унифицировать владельцев источников повышенной опасности применительно к каждой группе перечисленных источников и тем самым определить меры гражданско-правовой ответственности.

Однако признание охранной деятельности деятельностью, создающей повышенную опасность для окружающих, не разрешает в полной мере проблему применения санкций гражданско-правовой ответственности, поскольку такие санкции применяются только к субъектам гражданского права.

Таким образом, **целью** публикации является определение особенностей правового положения и гражданско-правовой ответственности субъектов гражданского права, обладающих статусом владельца источника повышенной опасности, используемого в охранной деятельности.

Для достижения поставленной цели необходимо решить **задачи**: 1) установить и определить особенности правового положения владельцев источников повышенной опасности; 2) выявить особенности гражданско-правовой ответственности владельцев источников повышенной опасности; 3) сделать предложения по совершенствованию гражданского законодательства.

Решение **первой задачи** необходимо начать с толкования термина «владелец». Согласно ст. 1079 Гражданского кодекса РФ (далее – ГК РФ) субъектами, возмещающими вред, причиненный источниками повышенной опасности, выступают юридические лица и граждане – *владельцы источников повышенной опасности*. Словесное толкование понятия «владелец» означает «человек, владеющий чем-нибудь» [4, с. 90]. Однако в правовом значении термин «владелец» имеет несколько иной смысл. Так, ГК РФ (ст. 1079) уточняет, что обязанность возмещения вреда возлагается на юридическое лицо или гражданина, которые владеют источником повышенной опасности при наличии определенных законных оснований. Эти основания можно

классифицировать следующим образом: 1) основания, возникающие из вещных прав (право собственности, право хозяйственного ведения, право оперативного управления и др.); 2) основания, возникающие из договоров (аренда и др.); 3) основания, возникающие из доверенности (доверенность на право управления транспортным средством и др.); 4) основания, возникающие в силу распоряжения соответствующего органа о передаче владельцу источника повышенной опасности.

Вместе с тем проведенная классификация источников повышенной опасности позволяет сделать вывод о том, что правовая сущность термина «владелец источника повышенной опасности» может быть различной и зависит от характеристики самого источника. Например, согласно ст. 1 Федерального закона от 25 апреля 2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» *владельцем транспортного средства* является его собственник, «а также лицо, владеющее транспортным средством на праве хозяйственного ведения или праве оперативного управления либо на ином законном основании...». В то же время согласно этой норме не является владельцем транспортного средства лицо, управляющее им в силу исполнения своих служебных или трудовых обязанностей, которые возникают на основании трудового или гражданско-правового договора с собственником или иным владельцем транспортного средства. Однако, применительно к охранной деятельности, правовое положение такого лица однозначно – это *работник*, непосредственно оказывающий охранные услуги (выполняющий охранные работы) с использованием транспортного средства на основании трудового договора с охранной организацией. Например, согласно ч. 1 ст. 11.1 Закона РФ от 11 марта 1992 г. № 2487-I «О частной детективной и охранной деятельности в Российской Федерации» (далее – Закон о частной охране) частный охранник работает по трудовому договору с частной охранной организацией, и его трудовая деятельность регулируется трудовым законодательством и названным Законом. Важно заметить, что такое лицо пользуется своими правами только в период выполнения трудовой функции в качестве работника частной охранной организации. Нормы, свидетельствующие о наличии правового положения «*работник ведомственной охраны*», содержатся и в ст. 6, 10-12 Федерального закона от 14 апреля 1999 г. № 77-ФЗ «О ведомственной охране» (далее – Закон о ведомственной охране).

Таким образом, проведенный анализ позволяет сделать вывод о том, что правовое положение владельца источника повышенной опасности – транспортного средства, используемого в охранной деятельности, определяется как *юридическое лицо – охранная организация*.

Иным образом определяется правовое положение владельца огнестрельного оружия, используемого в охранной деятельности. В этом случае ответственность за вред, причиненный применением такого оружия, возлагается на *работника охранной организации – охранника*.

Наш вывод обусловлен следующими аргументами. *Во-первых*, наличием законодательных норм, определенно свидетельствующих о наличии обязанностей охранника, связанных с использованием огнестрельного оружия. Так, согласно ст. 13 Закона о ведомственной охране работник охранной организации обязан стремиться в зависимости от характера и степени опасности преступления или административного правонарушения, степени опасности лиц, его совершивших, и силы оказываемого противодействия к тому, чтобы любой вред, причиняемый при этом, был минимальным. Подобные нормы в отношении частных охранников закреплены и в ст. 16 Закона о частной охране. Кроме того, частные охранники проходят инструктаж о правилах безопасного обращения с оружием, порядке его хранения, ношения, применения и использования на объекте охраны [1, прил. 12]. Такой подход позволяет если не исключить, то минимизировать вред, который может быть причинен исследуемым источником повышенной опасности.

*Во-вторых*, согласно ст. 10 Федерального закона РФ от 13 декабря 1996 г. № 150-ФЗ «Об оружии» (далее – Закон об оружии) среди субъектов, имеющих право на приобретение оружия, выступают государственные военизированные организации и юридические лица с особыми уставными задачами, среди которых есть и охранные организации. Однако непосредственное использование оружия осуществляется работниками этих организаций. В таком случае возникает закономерный вопрос: каким же образом охранная организация передает оружие охраннику – на основании права собственности, доверенности, права аренды или иным образом?

Согласно ст. 12 Закона об оружии выдача оружия работникам юридических лиц с особыми уставными задачами осуществляется по решению руководителей этих организаций и только после прохождения указанными работниками соответствующей подготовки. Однако при этом работник организации должен не иметь оснований, препятствующих получению лицензии на приобретение гражданского оружия. Таким образом, работники охранных организаций, прежде чем получить для исполнения своих трудовых обязанностей оружие, должны отвечать двум требованиям: 1) пройти периодическую подготовку на пригодность к действиям, связанным с применением огнестрельного оружия; 2) иметь разрешение органов внутренних дел на хранение и ношение служебного оружия. Обратим внимание на второе требование. Согласно ст. 1079 ГК РФ разрешение органа внутренних дел является не чем иным, как *решением* федерального органа исполнительной власти (МВД России) о передаче во временное владение и пользование охраннику огнестрельного оружия при исполнении им трудовых обязанностей, обусловленных охранной деятельностью. Следовательно, в этом случае *правовое положение владельца источника повышенной опасности – огнестрельного оружия определяется как работник охранной организации*.

Подобные правила действуют и в отношении использования специальных средств, поскольку владение и пользование ими возможно только при исполнении охранником своих трудовых обязанностей при наличии

соответствующего правового положения. Например, специальные средства выдаются только тем работникам частной охранной организации, которые имеют удостоверение частного охранника [Там же, прил. 13].

Ответственность за вред, причиненный использованием *служебных животных, несут их владельцы – работники охранной организации или охранная организация*. Такое положение обусловлено тем, что в практике охранной деятельности охранники при исполнении своих трудовых обязанностей могут использовать принадлежащих им на праве собственности животных. В этом случае владелец – охранник является субъектом возмещения вреда, причиненного в процессе использования животного. В случае если служебные животные принадлежат охранной организации – вред возмещается соответствующим юридическим лицом.

*Ответственность за вред, причиненный с использованием средств принудительной остановки транспорта, инженерно-технических средств охраны, средств видеонаблюдения и контроля, СКУД, возлагается на охранную организацию* как собственника или владельца этих средств. Перечисленные механизмы могут использоваться только юридическим лицом и не передаются во временное владение и пользование охраннику, поскольку их применение, в отличие от огнестрельного оружия, носит «коллективный» характер.

**Второй задачей** публикации является выявление особенностей гражданско-правовой ответственности вследствие причинения вреда источником повышенной опасности в охранной деятельности.

На наш взгляд, такие *особенности* проявляются: 1) в освобождении владельца источника повышенной опасности от возмещения вреда; 2) в солидарной ответственности владельцев источников повышенной опасности; 3) в обязанности охранной организации страховать свою ответственность в пользу потерпевшего.

Рассмотрим решение этой задачи более подробно.

Владелец источника повышенной опасности (охранная организация или ее работник) *не отвечает за вред*, причиненный таким источником, в случае если докажет, что источник выбыл из его обладания в результате противоправных действий других лиц (ст. 1079 ГК РФ). Следовательно, основанием для освобождения от ответственности будет являться юридический факт, подтверждающий совершение противоправных действий. Эти противоправные действия классифицируются как административные правонарушения или уголовные преступления, предусмотренные соответствующими разделами Кодекса РФ об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 г. № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ) или Уголовного кодекса РФ от 13 июня 1996 г. № 63–ФЗ (далее – УК РФ). Например, противоправным будет являться административное правонарушение, совершенное в форме «мелкое хищение» (ст. 7.27 КоАП РФ). При этом хищение признается мелким, если стоимость похищенного имущества не превышает одну тысячу рублей. В практике охранной деятельности это деяние может касаться хищения источников повышенной опасности – специальных средств (резиновых палок, наручников), стоимость которых не превышает указанного размера. Среди уголовных преступлений следует отметить кражу (ст. 158), грабеж (ст. 161), неправомерное завладение автомобилем или иным транспортным средством без цели хищения (ст. 166) и др.

Согласно ч. 3 ст. 1079 ГК РФ владельцы источников повышенной опасности *солидарно* несут ответственность за вред, причиненный в результате взаимодействия этих источников. Правовая сущность солидарной ответственности заключается в том, что кредитор (пострадавшее лицо) вправе привлечь к ответственности любого из причинителей вреда как в полном объеме, так и в любой ее части. При этом потерпевшему могут быть полностью возмещены убытки за счет того или тех причинителей вреда, у которых есть для этого необходимые средства [3, с. 430]. Однако в практике охранной деятельности такая ситуация может быть неоднозначной. С одной стороны, в случаях причинения вреда источником повышенной опасности (например, огнестрельным оружием) двумя охранниками одной организации, имеющими одинаковое правовое положение, пострадавшее лицо (кредитор) вправе предъявить требования к ним обоим или к одному из них. С другой стороны, при оказании охранных услуг на основании договора содействия правоохранительным органам в обеспечении правопорядка охранник может причинить вред, действуя совместно с сотрудником полиции – должностным лицом государственного органа. Например, согласно «Правилам предоставления частным охранным организациям права содействовать правоохранительным органам в обеспечении правопорядка» [1, прил. 8] предусматривается организация совместных патрулей. В состав этих патрулей включаются сотрудники органов внутренних дел, и при этом могут быть использованы источники повышенной опасности – транспортные средства охранной организации, оказывающей услуги по охране объектов или имущества на объектах с принятием соответствующих мер реагирования на сигнальную информацию технических средств охраны (*источника повышенной опасности – С. III*). В случае совместного причинения вреда охранником и сотрудником полиции возникает дилемма – по каким правилам должен возмещаться этот вред: по правилам ст. 1069 ГК РФ (вред причинен должностным лицом государственного органа) или же по правилам ст. 1079 ГК РФ (вред причинен владельцем источника повышенной опасности)? Представляется, что при предъявлении потерпевшим требований к полицейскому вред должен возмещаться за счет казны РФ, то есть в соответствии с правилами ст. 1069 ГК РФ.

Поскольку охранная деятельность представляет собой деятельность, создающую повышенную опасность для окружающих, полагаем разумным для охранной организации *страховать свою ответственность в пользу потерпевшего*. Мы солидарны с мнением ученых, предлагающих осуществлять названное страхование в «исключительно обязательной форме» [2, с. 9]. *Страхователем* в этом случае должна выступать охранная организация, выполняющая и (или) оказывающая охранные услуги на основании соответствующего разрешения (лицензии). *Объектом* обязательного страхования должны являться имущественные интересы, связанные с риском гражданской ответственности владельца источника повышенной опасности в охранной

деятельности по обязательствам, возникающим вследствие причинения вреда жизни, здоровью или имуществу потерпевших. Видится, что страховой полис обязательного страхования должен стать обязательным условием лицензирования охранной деятельности.

Резюмируя сказанное в публикации, можно сделать следующие **выводы**.

**Во-первых**, особенности правового положения владельца источника повышенной опасности, используемого в охранной деятельности, зависят от характера самого источника повышенной опасности и заключаются в обладании владельцем статусом одного из субъектов гражданского права – гражданина или юридического лица. Названные особенности проявляются в том, что: 1) ответственность за вред, причиненный использованием огнестрельного оружия, специальных средств, служебных животных, принадлежащих охраннику, несут их владельцы – *работники охранных организаций (граждане)*; 2) ответственность за вред, причиненный с использованием транспортных средств, средств принудительной остановки транспорта, инженерно-технических средств охраны, СКУД, служебных животных, принадлежащих юридическому лицу, несет их владелец – *охранная организация*. Такой подход позволяет применять меры гражданско-правовой ответственности дифференцированно к гражданину или юридическому лицу.

**В-вторых**, особенность *солидарной ответственности* в случае причинения вреда при взаимодействии источников повышенной опасности может заключаться в применении мер: 1) к охраннику (работнику охранной организации) и к сотруднику полиции (должностному лицу государственного органа); 2) к коммерческой организации (охранная организация) и к организации, созданной в форме «Государственное учреждение» (отдел полиции).

**В-третьих**, предотвращение причинения вреда и (или) его минимизация в результате использования источников повышенной опасности в охранной деятельности могут быть достигнуты в результате обязательного страхования ответственности владельца источника повышенной опасности.

На основании указанных выводов можно сделать предложения по совершенствованию гражданского законодательства в рассматриваемой сфере.

1. Дополнить ч. 1 ст. 11.3 Закона о частной охране дополнительным документом, необходимым для получения лицензии на осуществление частной охранной деятельности: «*Страховой полис обязательного страхования ответственности владельца источников повышенной опасности, используемых в охранной деятельности*».

2. Дополнить ст. 5 Закона о ведомственной охране фразой следующего содержания: «*Организации ведомственной охраны обязаны страховать свою ответственность в случае использования источников повышенной опасности в охранной деятельности*».

#### Список литературы

1. **Вопросы частной детективной (сыскной) и частной охранной деятельности:** утв. постановлением Правительства РФ от 14.08.1992 г. № 587; в ред. постановления Правительства РФ от 26.01.2012 г. № 10 // Собрание актов Президента и Правительства РФ. 1992. № 8. Ст. 506; Собрание законодательства РФ. 2012. № 6. Ст. 665.
2. **Голубь П. С.** Страхование ответственности владельцев источников повышенной опасности: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 28 с.
3. **Гражданское право России: общая часть:** учебник / А. П. Анисимов, А. Я. Рыженков, С. А. Чаркин; под общ. ред. А. Я. Рыженкова. М.: Юрайт, 2011. 463 с.
4. **Ожегов С. И.** Словарь русского языка: 70 000 слов / под ред. Н. Ю. Шведовой. М.: Рус. яз., 1989.
5. **Шаронов С. А.** Охранная деятельность как способ защиты отдельных прав инвестора в жилищной сфере (Гл. 3) // Гражданско-правовое положение инвестора в жилищной сфере: монография / В. А. Вытнов, В. М. Мелихов, С. А. Шаронов. Волгоград: Волгоградское научное издательство, 2012.

#### FEATURES OF LEGAL STATUS AND CIVIL LIABILITY OF OWNERS OF INCREASED DANGER SOURCES USED FOR SAFEGUARDING ACTIVITY

Sergei Aleksandrovich Sharonov, Ph. D. in Law, Associate Professor  
Department of Civil Law and Process  
Volzhsk Classical Institute (Branch) of Volgograd State University  
Sharonov345@mail.ru

The author reveals the features of the legal status and civil liability of the owners of increased danger sources that are used for safeguarding activity, proves that these features depend on the nature of an increased danger source and consist in the owner's status of one of civil law subjects - citizen or legal entity, and basing on this research makes suggestions for the improvement of civil legislation in the concerned sphere.

*Key words and phrases:* legal status; civil liability; owner of increased danger source; safeguarding activity; causing harm; civil law subjects.