Касаткина Светлана Сергеевна

РОССИЙСКИЙ ГОРОД КАК СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ ФЕНОМЕН

В исследовании представлена попытка рассмотреть российский город как социально-философский феномен. Автор проанализировал специфику восприятия городских пространств России в исторической ретроспективе. В работе выделены социокультурные критерии развития отечественных городов, отмечены проблемы их дифференциации, выявлены современные черты городских поселений разных типов. Одним из доминантных факторов российской урбанизации определена степень модернизированности городов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-2/17.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. II. С. 75-77. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

что в наше время редкий город может сочетать в своей жизни отмеченные процессы. Темпы роста и развития новых городов ориентированы на унифицированные, стандартные темпы, проекты, масштабы. Исторические города сохраняют свои приоритеты в уникальности.

Рассмотрев некоторые черты городского пространства россиян, можно определить когнитивный образ повседневности российских городов. Его элементами следует считать экономические вопросы, связанные с трудоустройством, занятостью, уровнем и качеством жизни горожан. Одним из центральных компонентов городской повседневности признаны вопросы семьи, внутрисемейных отношений, отличающиеся нестабильностью в современном обществе. Духовные предпочтения горожан, сфера досуга пронизаны медиатенденциями с противоречивыми последствиями. В социокультурных процессах постоянно взаимодействуют две тенденции. С одной стороны, происходит стереотипизация образа жизни людей, а с другой - осуществляется преодоление стереотипов, изменение устоявшихся норм, оценок, ситуаций. Эти тенденции постоянно проявляются в разногласиях как культурных процессов общества, так и социальных групп, общностей и отдельной личности. Отношение к жилищно-коммунальной сфере является рефлексией политических настроений горожан, идей социальной справедливости. Каждый российский город уникален в своей специфичности, однако есть общие тенденции, которые формируют образ повседневной жизни.

Список литературы

1. **Басканский О. Е., Кучер Е. Н.** Когнитивный образ мира. М.: Канон+; Реабилитация, 2010. 224 с.
2. **Вартанова Е.** Колонка редактора [Электронный ресурс] // МедиаТренды. 2011. № 12 (29). URL: http://www.journ.msu.ru/files/specialprojects/MediaTrends/MediaTrends_29.pdf (дата обращения: 10.08.2012).
3. **Лэндри Ч.** Креативный город. М.: Классика–XXI, 2006. 399 с.
4. **Митрошенков О. А.** Пространство российской духовной культуры: испытание переменами // СОЦИС. 2005. № 11. С. 37-46.
5. **Муталова Г. М.** Ценностные ориентации и предпочтения в повседневной жизни горожан: автореф. дисс. … к. соц. н. Уфа, 2009. 24 с.
6. **Скоробогацкая Н. А.** Повседневность как предмет социального познания // Феномен повседневности в философском измерении: материалы всероссийской научно-практической конференции с международным участием (г. Екатеринбург, 19-20 октября 2011 г.) / отв. ред. Н. П. Коновалова. Екатеринбург: УрФУ, 2011. С. 188-193.
7. **Чеховских И. А.** Городские семейные стратегии в неформальной экономике: труд на даче: автореф. дисс. … канд. экон. н. СПб., 2000. 15 с.

COGNITIVE IMAGE OF RUSSIAN CITIES EVERYDAY LIFE

Svetlana Sergeevna Kasatkina, Ph. D. in Philosophy
Department of Philosophy
Cherepovets State University
SvetlanaCH5@rambler.ru

The author considers the features of urban everyday life by means of cognitive method, defines the notion and structure of urban everyday life, tells that the model of Russian cities everyday life includes economic, social-cultural, administrative-political and ecological factors, and mentions that the research is oriented at the social-philosophical analysis of urban identity features, urban communication practices and other modern tendencies of urban life.

Key words and phrases: cognitive image; city; urban everyday life; questions of urban development.

УДК 316:1
Философские науки

В исследовании представлена попытка рассмотреть российский город как социально-философский феномен. Автор проанализировал специфику восприятия городских пространств России в исторической ретроспективе. В работе выделены социокультурные критерии развития отечественных городов, отмечены проблемы их дифференциации, выявлены современные черты городских поселений разных типов. Одним из доминантных факторов российской урбанизации определена степень модернизированности городов.

Ключевые слова и фразы: город; типология российских городов; город как социально-философский феномен.

Светлана Сергеевна Касаткина, к. филос. н.
Кафедра философии
Череповецкий государственный университет
SvetlanaCH5@rambler.ru

РОССИЙСКИЙ ГОРОД КАК СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКИЙ ФЕНОМЕН©

Необъятные пространства нашей страны – это множество разных городов, непохожих друг на друга, но имеющих что-то общее. Типология городов России разнообразна, однако традиционно рассматривать

© Касаткина С. С., 2012

городские пространства по величине территорий. В современной России принято выделять крупные промышленные центры и малые, провинциальные города. В зависимости от этих характеристик можно судить об особенностях жизни, менталитете, социокультурных особенностях россиян. Целью данной работы является попытка представления российского города как социально-философского феномена.

Согласно В. Далю и С. Ожегову, провинциальный город – нестоличный город. Нельзя считать провинциальный город центром государства в административно-территориальном смысле этого слова. Н. В. Любомирова доказывает, что ситуация в определении центра страны спорная с самого момента обретения государственности. «Центр – не столица, но определённая совокупность на народнохозяйственной карте страны, которая создаёт контурную инфраструктуру, господствующую над другими инфраструктурами, даже если те не желают этого» [4, с. 61]. Время испытывало нашу страну на прочность в отношении центра и периферии. Древняя и средневековая Русь «мучительно» определялись с историческим центром Российского государства, «поскольку обобщать приходилось весьма гетерогенные этносоциальные образования» [Там же]. Проблема разнообразия провинции в условиях командно-административной системы переросла в попытку создания единой вертикали, искусственной границы между Москвой и периферией.

Современная ситуация показывает, что роль вертикалей, на которые опираются в развитии отечественные пространства, играют города-миллионники и базовые города (областные центры). Н. В. Любомирова называет этот процесс «третьей централизацией». Факторами развития вертикалей регионов в постиндустриальном направлении являются культура, искусство, политика, право.

Проблема дифференциации городов нашей страны нуждается в уточнении. В конце XIX века прослеживается четкая разница между столицами (Петербург и Москва) и остальными городами – провинцией. Типология пореформенных городов XIX века разработана Б. Н. Мироновым. На 1897 год русская провинция состояла из 35,8% городов с выраженными административными, военными и аграрными функциями, 63,7% более крупных городов с развитой промышленностью, финансовой сферой, торговлей и системой транспорта; и лишь 0,5% русских городов – центры с высоким сервисом и культурой. Последнюю категорию составили Петербург, Одесса и Киев [5]. Г. М. Лаппо заметил, что в XIX веке всем российским городам были присущи черты сельских поселений. «Это не удивительно в стране, где даже столица давно заслужила прозвище “большой деревни”» [3, с. 132]. Причиной такой «рурализации» были сельские поселения, оставшиеся частью города. Они характеризовали облик большинства русских городов: одноэтажный дом, палисадник, хозяйственный двор, сад, огород. Даже Москва – это «деревня в городе», так как к 1960 году она поглотила 5 городов, 12 посёлков городского типа и 150 сёл и деревень [Там же]. Недостаток настоящей городской жизни был свойственен всем российским городам на рубеже XIX-XX веков. Принципиальными отличиями их социокультурного облика можно назвать специфичность архитектурных ансамблей. Мастера-зодчие иногда могли копировать элементы своего искусства на разных постройках и в разных городах. Численность населения также была отличительной чертой городов. Демографические характеристики являлись важным показателем типологии городов. Экономику и торгово-промышленное развитие можно поставить во главу угла. Поэтому из числа официальных городов Европейской России начала XX века лишь 534 были «истинными», тогда как 227, или тридцать процентов, не являлись таковыми.

В первой четверти XX века формируются «реальные системы расселения» СССР. К 1926 году среди 1925 городских поселений только 30 городов составляли каркас центров расселения и культурного развития. Между большими городами, сосредоточившими почти весь потенциал культуры, и остальными поселениями была огромная социальная пространственная дистанция [1, с. 42-43]. Это расхождение в 20-е годы XX века предполагалось ликвидировать двумя способами – урбанизацией и дезурбанизацией. В итоге аккумулирующей идеей стала идея «соцгорода», «города-сада». Урбанисты считали, что будущее принадлежит крупным городам, как полноценным промышленным центрам, которые должны быть связаны с сетью малых городов, с пригородными жилыми комплексами, с природой. Дезурбанисты видели будущее социалистического расселения в создании небольших агроиндустриальных городов, рассматривая их как средство интеграции и перемены труда в земледелии и промышленности буквально в недельном цикле жизнедеятельности [Там же, с. 44].

В первую половину XX века урбанизация и индустриализация «вдохнули» городской образ жизни во многие поселения. Освоение территорий послужило причиной появления новых городов, разросшихся в агломерации [2, с. 26]. Страна перешла в разряд урбанизированных с преобладающей долей городского населения над сельским. Типология городов советского пространства базируется на численности населения и хозяйственно-функциональной принадлежности. Взаимосвязь российских городов заключалась в развитии идеи социалистического образа жизни, общесоюзной системы расселения. Среди 12 региональных систем выделялись города – центры этих систем, выполняющие функции своеобразных «столиц» регионов, в которых широко представлены учреждения и предприятия регионального уровня обслуживания. Иерархию систем расселения продолжали межобластные и областные города, где особая развитость сохранялась у областного центра – сосредоточия социально-культурных, административных и хозяйственных функций. Районные центры занимали низший уровень общесоюзной системы расселения, но на них возлагались ответственные задачи по взаимодействию между сельской и городской сферами жизнедеятельности (коммуникации в области образования, здравоохранения, торгово-бытовых услуг и так далее). Таким образом, «конструировалась» социокультурная взаимосвязь советских городов разных типов по возложенным на них административно-хозяйственным функциям, территориальному расположению. Чёткость проявлений провинциализма

можно было заметить, находясь разве что в Москве, так как в других городах советский человек должен был быть обеспечен одинаковыми условиями пребывания. Столица же носила сакральный характер, олицетворяя лучший город СССР.

Современная ситуация в характеристике отечественных городов поражает своей парадоксальностью. Первый город страны в последнее время в чем-то уступает в культурно-нравственном аспекте малым городам. Утверждение самоценности проявлений провинциальной культуры оказывается прочнее, чем инновации столицы. По темпам модернизированности городов крупные центры развиваются эффективнее, уровень и качество жизни в них выше.

Однако не все города современной России развиваются одинаково. Следует выделить категории городов, по-разному ощущающих современную модернизацию. Города-мегаполисы (столичного типа, «миллионники») переживают в конце XX – начале XXI в. фундаментальную трансформацию всех сфер жизни социума. Изменения затронули повседневную жизнь и обывателя, пользующегося новыми технологиями, и муниципалитетов, переходящих на информационно-компьютерные ресурсы в своей работе. Города превращаются в «сеть». За внешним позитивом технического оснащения городской инфраструктуры скрываются многие проблемы и риски. Среди них можно выделить «информационное расслоение» общества («информационная бедность»). В современных городах существует господство «экранной культуры» с нефильтрованной и недозированной информацией. Проявляется психологическое одиночество человека в режиме «on-line». Существуют проблемы информационной безопасности.

В провинциальных городах России модернизация XXI века происходит не так интенсивно. Там развита аграрная направленность производства, заготовка и переработка леса, легкая промышленность. Модернизация в них страдает не только от того, что медиасреда еще туда качественно «не добралась», а от того, что либо исчезает современная промышленность, либо её нет вовсе. Отсутствие финансовых и других ресурсов, выезд наиболее активного и трудоспособного населения из таких городов подорвали там многие факторы жизнеобеспечения.

Структурные проблемы XX века наложили свой отпечаток на специфику городского пространства России. Малые города стали «черными социальными дырами», провалами на карте России. Как и в начале XX века новые индустриальные центры разрастаются в городские агломерации, расширяют свое влияние. Социально-экономическая модернизация в стране происходит неравномерно. Целые субъекты Российской Федерации отстали в своем развитии на несколько поколений в сравнении с другими регионами и государствами. Происходит сокращение коренного населения во многих городах. Общество стратифицируется по материально-экономическим признакам, что влияет на обострение социально-духовных связей и отношений. Значительная часть провинциальных горожан живет у черты бедности.

Социально-философский феномен российского города уникален, проявляется в историко-культурных традициях градостроения, особенностях модернизации страны, типологии городов. Глобализирующийся мир вносит свои коррективы в развитие городской жизни. Однако в России велика разница социокультурных и экономических критериев развития малых городов и индустриальных центров. Необходим диалог между городами. Фундаментальными основами развития городского пространства должны быть защита жизненных ценностей горожан и компромисс между интересами личности и государства.

Список литературы

1. **Дмитриев А. В., Лола А. М., Межевич М. Н.** Где живет советский человек. М.: Мысль, 1988. 218 с.
2. **Куцев Г. Ф.** Новые города. М.: Мысль, 1982. 269 с.
3. **Лаппо Г. М.** Сельские черты российской урбанизации и влияние миграций «село-город» // Город и деревня в Европейской России: сто лет перемен: монографический сборник. М.: ОГИ, 2001. С. 132-133.
4. **Любомирова Н. В.** Социальное пространство России // Социс. 1992. № 3. С. 49-67.
5. **Миронов Б. Н.** Социальная история России периода империи (XVIII – начала XX): в 2-х т. СПб.: Дм. Буланин, 2000. 548+568 с.

RUSSIAN CITY AS SOCIAL-PHILOSOPHICAL PHENOMENON

Svetlana Sergeevna Kasatkina, Ph. D. in Philosophy
Department of Philosophy
Cherepovets State University
SvetlanaCH5@rambler.ru

The author undertakes the attempt to consider a Russian city as a social-philosophical phenomenon, analyzes the specificity of Russian urban spaces perception in historical retrospective, determines the social-cultural criteria of domestic cities development, mentions the problems of their differentiation, reveals the modern features of different types of urban settlements, and shows that one of the dominant factors of Russian urbanization is cities modernization degree.

Key words and phrases: city; typology of Russian cities; city as social-philosophical phenomenon.