Лёвкин Вадим Викторович

КОСВЕННОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ СПИЧЕЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РОССИИ В КОНЦЕ XIX - НАЧАЛЕ XX ВЕКА

В статье анализируется влияние акцизных ставок налогообложения на развитие спичечного производства в период индустриальной модернизации России во второй половине XIX - начале XX века, исследуются налоговые инновации Министерства финансов России, их практическая реализация, организационные трудности и пути их преодоления. По данным архивных и опубликованных источников выявлена непосредственная зависимость уровня эффективности спичечного производства от величины акцизов, чрезмерное повышение которых вело к снижению рентабельности или даже закрытию предприятий.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/10-2/25.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 10 (24): в 2-х ч. Ч. II. С. 108-111. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/10-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

SOCIAL ARCHETYPE: IMAGES AND CONCEPTUALIZATION

Valentina Dmitrievna Laza, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Political Science, Sociology and Theology
Institute of State-Confessional Relations
Pyatigorsk State Linguistic University
laza@pglu.ru

The author considers the phenomenon of social archetype and theoretical constructions that allow explaining this phenomenon in different social-philosophical paradigms, attaches particular importance to the structure of social archetype and its social-cultural roots, especially religious ones; and substantiates the thesis that the role of social archetype in modern societies significantly increases due to the tendency of post-secular society.

Key words and phrases: social archetype; meaning; social action; goals; values; post-secular society.

УДК 94(470):336.221:662.53
Исторические науки и археология

В статье анализируется влияние акцизных ставок налогообложения на развитие спичечного производства в период индустриальной модернизации России во второй половине XIX – начале XX века, исследуются налоговые инновации Министерства финансов России, их практическая реализация, организационные трудности и пути их преодоления. По данным архивных и опубликованных источников выявлена непосредственная зависимость уровня эффективности спичечного производства от величины акцизов, чрезмерное повышение которых вело к снижению рентабельности или даже закрытию предприятий.

Ключевые слова и фразы: спичечная промышленность; акцизы; косвенные налоги; бандерольный сбор; торговый устав; патентный сбор; фосфорные спички.

Вадим Викторович Лёвкин
Кафедра экономической истории и информационных технологий
Мордовский государственный университет им. Н. П. Огарева
Levkin-vadim@mail.ru

КОСВЕННОЕ НАЛОГООБЛОЖЕНИЕ СПИЧЕЧНОЙ ПРОМЫШЛЕННОСТИ В РОССИИ В КОНЦЕ XIX – НАЧАЛЕ XX ВЕКА©

Целью данной статьи является анализ влияния акцизных ставок налогообложения на развитие спичечного производства в период индустриальной модернизации России во второй половине XIX – начале XX в. Основу исследования составляют разработки отечественных специалистов в области косвенного налогообложения: И. Х. Озерова, Л. А. Радцига, П. Г. Сумерина, В. П. Самофалова и др., а также архивные данные, касающиеся проблемы косвенного налогообложения спичечного производства.

В своих работах Озеров указал на отрицательные результаты регулирующей роли акцизов – поощрение крупного производства в ущерб мелкому в спичечном производстве [7]. В 1906 году у Озерова выходит исследование, где анализируется функция косвенных налогов России. Налоги на спички как предмет первой необходимости оспариваются Озеровым, но он считает обязательным оставить обложение фосфорных (опасных в производстве и в обращении) спичек с целью сокращения их производства. Неоднократно в работе проводится мысль, что в налоговой системе России основное бремя падает на малоимущих из-за отсутствия подоходного налога и преобладания косвенных налогов [6].

Статистик и публицист А. А. Радциг в работе «Финансовая политика России с 1887 г.» отметил огромный рост бремени косвенных налогов по различным параметрам. За 15 лет, с 1886 г. по 1901 г., косвенные налоги возросли на 78%, а в абсолютных цифрах этот рост выразился в увеличении питейного, табачного, нефтяного и спичечного дохода с 374,6 млн руб. до 686,6 млн руб. С учётом же дохода от казённой продажи питей доходы от косвенных налогов составили в 1901 г. 786,6 млн руб. По его мнению, акцизы на керосин и спички не менее вредны для населения, чем бывший соляной налог [8].

В работе В. П. Самофалова «Прямые и косвенные налоги» также приведена статистика роста косвенных налогов: в 1867 г. доходы от косвенных налогов превысили поступления от прямых налогов в 2 раза, а в 1887 г. – уже в 5 раз. Самофалов постарался определить пропорции в распределении бремени косвенного налогообложения: «Разница в потреблении таких продуктов, как... спички, керосин, водка на душу колеблется в незначительных пределах: самый богатый человек никогда не истратит керосина или спичек во столько раз больше бедного, во сколько раз он богаче его, и если для него уплата налога на эти продукты

© Лёвкин В. В., 2012

составит 1/100 000 его дохода, то для бедного человека она может равняться 1/100, и, следовательно, последний заплатит относительно в тысячу раз больше богатого» [10, с. 21, 22, 44, 45].

Акцизные ставки оказывали прямое влияние на развитие спичечного производства. В Среднем Поволжье данная отрасль возникла в конце 50-х гг. XIX века из мелких кустарных заведений. Первоначально спичечное производство подчинялось Торговому Уставу, однако в 1887 г. особое совещание при Департаменте неокладных сборов вводит налог на спички в форме бандерольного сбора. Необходимо было установить обязательную выборку бандеролей для существовавших фабрик на сумму в 1,500 руб., а для открывающихся вновь – на 3,000 рублей [13, с. 270].

На основании законов 4 января 1888 г. и 9 мая 1889 г. доход с зажигательных спичек поступал в казну в виде: 1) акциза со спичек как внутреннего приготовления, так и привозных, взимаемого посредством обложения бандеролями помещений со спичками; 2) патентного сбора за право содержания спичечных фабрик.

Акциз с зажигательных спичек внутреннего приготовления взимался в размере ¼ коп. с «помещения», в котором заключается не более 75 шт., ½ коп. – с помещения от 75 до 150 шт., ¾ коп. – с помещения от 150 до 225 шт. и 1 коп. – с помещения от 225 до 300 штук [4, с. 234]. С зажигательных спичек, привозимых из-за границы, акциз, независимо от таможенной пошлины, взимается в двойном размере против указанных. Законом 16 ноября 1892 г. постановлено акциз с фосфорных спичек взимать в двойном размере против приведенных размеров, коим подлежат только спички безопасные (бесфосфорные).

Патентный сбор со спичечных фабрик взимается в следующем размере: 1) с фабрик, работающих при помощи ручных станков, – по 50 р. в год; 2) с фабрик, работающих при помощи конных приводов, – по 100 р. в год; 3) с фабрик, работающих при помощи паровых машин, – по 150 р. в год [13, с. 277].

В 1887 г. всех заведений для выделки зажигательных спичек числилось 360, а в 1888 году, по введении налога, число их сократилось до 278. О том, в каких районах произошло сокращение спичечных фабрик, дают понять цифры из Таблицы 1.

Таблица 1.

Сокращение численности фабрик с 1887 по 1888 г. в губерниях

Губернии	Число спичечных фабрик:	
	в 1887 году	в 1888 году
Северные (Архангельская, Вологодская, Новгородская, Олонецкая и Псковская)	26	21
Восточные (Вятская, Казанская, Пермская, Самарская и Уфимская)	75	55
Средне-Промышленные (Владимирская, Калужская, Костромская, Нижегородская, Смоленская, Тверская и Ярославская)	63	52
Средне-Черноземные (Курская, Орловская, Пензенская, Рязанская, Саратовская, Симбирская и Тамбовская)	109	79
Малороссийские (Полтавская, Харьковская и Черниговская)	14	11
Прибалтийские (Курляндская, Лифляндская и Эстляндская)	11	14
Северо-Западные (Виленская, Витебская, Гродненская, Ковенская, Минская и Могилевская)	25	17
Юго-Западные (Волынская, Киевская и Подольская)	3	2
Польская	12	11
Закавказский край	1	-
Другие губернии	21	21
Итого	**360**	**278**

Таким образом, общее сокращение численности спичечных фабрик в 1888 г. против 1887 г. выразилось в 23%.

Из числа действовавших в 1888 году 278 спичечных фабрик большая часть, а именно 223, или 80,2%, принадлежали к выделывающим спички фосфорные; занимающихся исключительно выделкою спичек бесфосфорных было всего лишь 17, или 6,l%; 38, или 13,7%, фабрик имели смешанный характер, т.е. занимались изготовлением спичек фосфорных и бесфосфорных [Там же, с. 271].

После временного сокращения спичечной фабрикации, вызванного в 1888 году установлением налога на зажигательные спички, спичечное производство с 1889 г. снова стало входить в норму как в отношении числа фабрик, которое возросло до 312, так и в отношении размеров производства, уменьшившегося в 1888 г., частью под влиянием закрытия многих фабрик и позднего начала производства на фабриках уцелевших, частью же вследствие значительного накопления запасов спичек прежней выделки, до введения налога.

С введением акциза регламентация спичечного производства ужесточилась. В частности, в 1897 г. чрезвычайно обострились отношения между чиновниками акцизного ведомства и администрацией спичечной фабрики купчихи А. Т. Казуровой, расположенной в Нижне-Ломовском уезде Пензенской губернии. Акцизные чиновники искали поддержку у местных властей, но безуспешно: полицейский пристав, отобедав с Казуровыми, пришел в «размягченное состояние духа» и стал «почти открыто порицать действия акцизного надзора». Позднее положение удалось стабилизировать, но отношения оставались натянутыми [1, д. 6632, л. 24].

Характерными чертами средневолжского спичечного производства были широкое применение ручного труда (в особенности женского и детского), невысокая производительность труда и преобладание мелких предприятий: в 1889 г. в Самарской губернии на 3 фабриках трудилось 87 рабочих, в 1893 г. эти цифры составляли 3 и 199 соответственно, а в 1895 г. – 1 и 58 [3, д. 945, л. 25]. При таком положении вещей введение акциза (а позднее его неоднократное повышение) являлось непосильным налоговым бременем для предпринимателей. Так, купчиха А. Ф. Гайская, владелица спичечной фабрики в с. Кривая Лука Самарского уезда Самарской губернии, понесла значительные убытки: объем производства сократился с 2 тыс. ящиков до 1700 [9, д. 200, л. 75]. О значительной доли акцизных отчислений с прибыли предпринимателя свидетельствуют данные Таблицы 2.

Таблица 2.

Сумма налоговых поступлений со спичечного производства в Пензенской губернии в 1892-1896 годах [10]

Год	Произведено продукции на сумму (в руб.)	Начислено акцизу (в руб.)	Доля акцизных отчислений (в %)
1892	575 494	285 188	49,6
1893	842 214	488 261	57,9
1894	1 081 545	662 092	61,2
1895	1 247 984	735 751	58,9
1896	1 113 439	754 071	67,7

Из этих данных видно, что с 1892 по 1896 гг. идет не только рост произведенной продукции, но и сумма налоговых поступлений со спичечного производства в Пензенской губернии.

До 90-х гг. XIX в. большая часть фабрик изготавливала фосфорные спички. В начале 90-х гг. фосфорные спички начинают вытесняться безопасными бесфосфорными. По сведениям Пензенского акцизного управления, в начале 1900-х гг. бесфосфорные спички составляли уже свыше половины производства спичек (12,4 млрд шт. из 22,7 млрд шт. в 1900 г.). Повышение акцизных ставок в 2 раза законом 13 апреля 1905 г. сделало производство фосфорных спичек невыгодным, и выработка их прекратилась. Это нередко приводило к полной потере рентабельности предприятий. В частности, на спичечных фабриках Пензенской губернии в 1907 г. производство аналогичной продукции было полностью прекращено [2, д. 102, л. 33; 11, с. 97; 12, с. 48; 13, с. 48].

Кроме простых (фосфорных) и безопасных (бесфосфорных) спичек, в России выделывали еще так называемые бенгальские спички, но производство их было весьма ограничено, так как, по собранным в 1891 г. сведениям, выделкою этих спичек занимались только 13 фабрик, общее же количество выделанных ими спичек определялось 1 746 ящиками по 1 000 коробок, следовательно, всего 1 746 тыс. коробок, причем в каждой коробке содержалось от 15 до 75 штук. Ввиду некоторой опасности, представляемой употреблением бенгальских спичек, дальнейшая выделка их законом 16 ноября 1892 г. совершенно воспрещена.

Если в целом рассмотреть доходы по России и Самарской губернии с 1888 по 1896 гг., то видно, что идет рост акцизных доходов, и в частности от спичечного производства. Акцизный доход в 1888 г. по России – 376 512 000 руб., в Самарской губернии – 3 989 948,73 руб. В частности, от спичечного производства по России – 2 712 000 руб., в Самарской губернии – 29 536,04 руб. В 1896 г. акцизный доход составил по России – 466 468 000 руб., в Самарской губернии – 4 760 126,78 руб. В частности, от спичечного производства по России – 7 290 000 руб., в Самарской губернии – 37 240,75 руб. [3, д. 1492, л. 34].

Подводя итоги, следует отметить тот факт, что столь значительная доля акцизных отчислений в государственный бюджет имела негативные тенденции, поскольку, во-первых, лишала предпринимателя весомой части дохода, во-вторых, подрывала покупательную способность населения, тем самым снижая спрос на продукцию.

Список литературы

1. **Государственный архив Пензенской области** (ГАПО). Ф. 6. Оп. 1.
2. **ГАПО.** Ф. 71. Оп. 1.
3. **Государственный архив Самарской области** (ГАСО). Ф. 3. Оп. 233.
4. **Краткий очерк 50-летия акцизной системы взимания налога с крепких напитков и 50-летия деятельности учреждений, заведывающих неокладными сборами.** СПб.: Изд-во В. Ф. Киршбаума, 1913. 295 с.
5. **Обзоры Пензенской губернии за 1892-1896 гг.** Пенза, 1893-1897.
6. **Озеров И. Х.** Финансовая реформа в России: откуда у нас государство берет деньги и на что расходует. М., 1906.
7. **Озеров И. Х.** Экономическая Россия и ее финансовая политика на исходе XIX и в начале XX века. М., 1905.
8. **Радциг Л. А.** Финансовая политика России с 1887 г. СПб., 1903.
9. **Российский государственный исторический архив** (РГИА). Ф. 20. Оп. 12.
10. **Самофалов В. П.** Прямые и косвенные налоги. СПб., 1906.

11. **Сумерин П. Г.** Промышленность Пензенской губернии в дореволюционный период: 1861-1913 гг. // Ученые записки ПГПИ им. В. Г. Белинского. Пенза, 1958. Вып. 5.
12. **Сухова О. А.** Провинциальное предпринимательство: основные направления деятельности и культурная среда второй половины XIX – начала XX в. Пенза, 1998.
13. **Фабрично-заводская промышленность и торговля России: с приложением общей карты фабрично-заводской промышленности Российской империи** / М-во финансов, Департамент торговли и мануфактур. Изд-е 2-е, испр. и доп. СПб.: Тип. И. А. Ефрона , 1896.

INDIRECT TAXATION OF MATCH INDUSTRY IN RUSSIA AT THE END OF THE XIXTH – THE BEGINNING OF THE XXTH CENTURY

Vadim Viktorovich Levkin
Department of Economic History and Information Technologies
Mordvinian State University named after N. P. Ogarev
Levkin-vadim@mail.ru

The author analyzes the influence of excise tax rates on match manufacture development during the period of the industrial modernization of Russia in the second half of the XIXth – the beginning of the XXth century, studies the tax innovations of the Russian Ministry of Finance, their practical implementation, organizational difficulties and the ways of their overcoming, and basing on archival and published sources reveals the direct dependence of match manufacture efficiency level on the size of excise, which excessive increase led to earnings dilution or even the closing of an enterprise.

Key words and phrases: match industry; excises; indirect taxes; parcel fee; trade regulations; patent fee; phosphorous matches.

УДК 94(470)
Исторические науки и археология

В статье исследуется эволюция представлений фермеров о проблемах становления фермерского движения. По данным единовременных выборочных обследований фермерских хозяйств Липецкой области, осуществленных Госкомстатом РФ в 1993 г. и 2000 г., проводится анализ ответов фермеров. Автор выявляет их мнение относительно факторов, тормозивших развитие индивидуального крестьянского хозяйства в 1990-е годы, и группирует эти факторы по степени значимости для фермеров.

Ключевые слова и фразы: фермеры; Липецкая область; единовременные выборочные обследования фермерских хозяйств; взгляд фермеров; проблемы становления фермерского движения.

Инна Викторовна Логунова, к.и.н., доцент
Кафедра теории и истории экономики
Финансовый университет при Правительстве РФ (филиал) в г. Липецке
inna.logunova.12@gmail.com

ВЗГЛЯД ФЕРМЕРОВ НА ПРОБЛЕМЫ СТАНОВЛЕНИЯ ФЕРМЕРСКОГО ДВИЖЕНИЯ В ЦЕНТРАЛЬНОМ ЧЕРНОЗЕМЬЕ (ПО МАТЕРИАЛАМ ЛИПЕЦКОЙ ОБЛАСТИ)©

В первое десятилетие своего существования фермерство привлекало к себе пристальное внимание не только ученых, журналистов, публицистов, но и государственной власти. Деятельность фермеров подвергалась тщательному изучению с той целью, чтобы выяснить, насколько жизнеспособным окажется это новое для российской экономики явление.

На протяжении 1990-х годов неоднократно Госкомстатом проводились выборочные обследования фермерских хозяйств: дважды в 1992 г., а также в 1993 г. и 2000 г. В начале 1992 г. было опрошено 233 главы фермерских хозяйств (или 70% от общего числа), в середине 1992 г. – 699 (или 75% от общего числа), в начале 1993 г. – 348 (или 29% от общего числа), в начале 2000 г. – 172 (или 13% от общего числа).

Особый интерес вызывает анализ результатов обследований 1993 г. и 2000 г., поскольку оба года явились рубежными в процессе становления и развития фермерских хозяйств. В 1993 г. произошел переход от этапа массового появления фермеров, характеризующегося существенной поддержкой со стороны государства, к периоду разочарования и стагнации фермерского движения. Помощь государства была сведена на нет, многие фермерские хозяйства прекратили свое существование. Единственным положительным последствием этого тяжелейшего для фермеров периода стал отсев случайных людей, привлеченных ранее возможностью быстрого обогащения за счет льготного кредитования и финансирования. 2000 год ознаменовал собой переход к следующему этапу в развитии фермерства – этапу стабильности и количественного перерождения фермерского движения в качественное состояние. Государство вновь обратило свой взор в сторону

© Логунова И. В., 2012