

Рубанова Наталья Анатольевна

ЛИЦЕНЗИОННЫЙ КОНТРОЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ

Статья раскрывает содержание понятия "лицензионный контроль". Основное внимание в работе автор акцентирует на необходимости законодательного закрепления понятий "лицензионный контроль" и "лицензионный надзор", выделения лицензионного контроля в качестве самостоятельной государственной функции, вносит предложение закрепления понятия "лицензионный контроль" в новой редакции.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/11-1/34.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25): в 2-х ч. Ч. I. С. 156-158. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

размываются границы между ними, постепенно уходят в прошлое жесткие оппозиции: традиционализм – художественный эксперимент, высокое искусство – массовая культура. И все более широкое распространение получает «кэмп» – художественная, чаще всего ироническая, «игра в китч».

Несомненно, такого рода вкус, неотрадиционалистский, но не традиционный, обладающий и открытостью, и системностью, имеет пока не слишком широкое распространение. Но также несомненно, что он начинает господствовать в кругах творческой интеллигенции, познавшей вкус постмодернизма, но ныне стремящейся найти прочную духовную опору в стремительно изменяющемся мире. Эти круги обладают немалым моральным и интеллектуальным авторитетом, в этих кругах немало формальных лидеров, создающих новые идеи и новые моды (социальные, культурные, художественные). И очевидно, что чем чаще проблемы вкуса будут становиться предметом общественных дискуссий, чем активнее будут транслироваться прессой оценки культурных явлений, возникающие в кругах экспертов, тем в большей мере можно надеяться на то, что даже в эпоху мощного наступления китча именно такой – неоконсервативный, неотрадиционалистский – вкус может стать образцовым, может обрести самое широкое распространение.

Список литературы

1. Ванеян С. С. Пустующий трон: критическое искусствознание Ханса Зедльмайра. М.: Прогресс-Традиция, 2004. 416 с.
2. Гегель Г. В. Ф. Эстетика: в 4-х т. М.: Искусство, 1968. Т. 1. 312 с.
3. Кант И. Сочинения: в 6-ти т. М.: Мысль, 1966. Т. 5. 564 с.
4. Современная книга по эстетике: антология. М.: Изд. иностр. литературы, 1957. 603 с.
5. Сумерки богов / сост. А. А. Яковлева. М.: Политиздат, 1990. 398 с.
6. Хан-Магомедова В. Двудликий Янус постмодернизма // Творчество. 1989. № 12. С. 17-19.
7. Хофман В. Китч и «Тривиальное искусство» как искусство массового потребления // Искусство. 1989. № 6. С. 37-39.
8. Fokkema D. W. The Semantic and Syntactic Organisation of Postmodernist Texts // Approaching Postmodernism. Amsterdam, 1986.
9. Lyotard J.-F. La condition postmoderne: rapport sur le savoir. Paris, 1979.

PROBLEM OF TASTE IN MODERN CULTURE STRUCTURE

Tat'yana Ivanovna Pushkareva, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
 Department of Philosophy and Political Science
 Moscow State Technical University named after N. E. Bauman (Branch) in Kaluga
 030184@rambler.ru

The author sets the goal to solve, at least in general terms, an extremely topical problem of the evolution and functioning of artistic taste, this measure of aesthetic and moral values in the increasingly complex order of modern cultural life, and seeks to show that under the conditions of social and spiritual life increasing disintegration the training and consolidation of genuine taste (as the ability to orientate in aesthetic and ethical values) acquire special significance, and taste becomes more flexible and open.

Key words and phrases: artistic taste; beautiful; taste evaluation; mass culture; kitsch; art of open type; camp; “new taste”; post-modernism.

УДК 342.9

Юридические науки

Статья раскрывает содержание понятия «лицензионный контроль». Основное внимание в работе автор акцентирует на необходимости законодательного закрепления понятий «лицензионный контроль» и «лицензионный надзор», выделения лицензионного контроля в качестве самостоятельной государственной функции, вносит предложение закрепления понятия «лицензионный контроль» в новой редакции.

Ключевые слова и фразы: лицензионный контроль; лицензирующий орган; лицензиат; лицензирование; образовательная деятельность.

Наталья Анатольевна Рубанова

Кафедра права

Магнитогорский государственный технический университет им. Г. И. Носова

rubanova64@mail.ru

ЛИЦЕНЗИОННЫЙ КОНТРОЛЬ ОБРАЗОВАТЕЛЬНОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ®

Лицензионный контроль проводится лицензирующим органом посредством проведения плановых и внеплановых проверок в соответствии с Федеральным законом от 26.12.2008 № 294-ФЗ «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля» [2], Федеральным законом от 04.05.2011 № 99-ФЗ [3], Законом «Об образовании» [5], Постановлением Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 174 [7].

В законодательных актах, регламентирующих процедуру лицензирования образовательной деятельности, наряду с отсутствием понятия «надзор» нормативно не закреплен и термин «лицензионный контроль». Что не способствует однозначному толкованию данного понятия (автор неоднократно поднимал этот вопрос в своих работах о пробелах в формировании понятийного аппарата) [8].

Федеральный закон от 08.08.2001 № 128-ФЗ (ред. от 29.12.2010) «О лицензировании отдельных видов деятельности» в п. 1 ст. 12 устанавливал, что лицензионный контроль проводится лицензирующим органом в целях проверки полноты и достоверности сведений о соискателе лицензии, содержащихся в представленных соискателем лицензии заявления и документах, возможности выполнения им лицензионных требований и условий, а также проверки сведений о лицензиате и соблюдения им лицензионных требований и условий при осуществлении лицензируемого вида деятельности [4]. Однако данная формулировка не отражала сути лицензионного контроля как формы контрольно-надзорной деятельности уполномоченных органов, а только закрепляла цели контроля.

Не восполнен законодательный пробел ни в Федеральном законе от 04.05.2011 № 99-ФЗ [3], ни в Законе «Об образовании» [5]. Данные законодательные акты, регламентируя процедуру лицензирования образовательной деятельности, определяют только формы контроля, но не закрепляют понятие лицензионного контроля. Постановление Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 174 попыталось восполнить законодательный пробел в части формулирования и нормативного закрепления терминов и регламентировало лицензионный контроль как контроль возможности выполнения соискателем лицензии или лицензиатом лицензионных требований и условий (при предоставлении лицензии и переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии), контроль соблюдения лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности (п. 35) [7].

Следует отметить, что данная попытка законодателя сформулировать термин «лицензионный контроль» не является успешной, так как не отражает суть контроля, его содержание, методы контроля, а снова ограничивается перечислением целей лицензионного контроля. Из данной формулировки можно сделать вывод, что целями лицензионного контроля являются:

- 1) возможность выполнения соискателем лицензии или лицензиатом лицензионных требований и условий (при предоставлении лицензии и переоформлении документа, подтверждающего наличие лицензии);
- 2) соблюдение лицензиатом лицензионных требований и условий при осуществлении образовательной деятельности.

Анализ научных источников и нормативных правовых актов, в том числе и на региональном уровне, показал, что понятие «лицензионный контроль» не сформулировано ни в доктрине, ни в нормативных правовых актах (автор уже отмечал в своих работах о пробелах в формировании понятийного аппарата) [9]. Например, отдел лицензирования, декларирования, организации и осуществления регионального государственного контроля за соблюдением организациями законодательства, регулирующего производство и оборот этилового спирта, алкогольной и спиртосодержащей продукции, а также условий, предусмотренных лицензиями департамента развития пищевой и перерабатывающей промышленности и лицензирования, на своем официальном сайте, разъясняет, что лицензионный контроль – это соблюдение лицензионных требований [10]. Аналогично данная формулировка «лицензионного контроля» закреплена в ст. 2 «Модельного закона о лицензировании, государственной аттестации и аккредитации учреждений/организаций высшего и послевузовского образования в государствах-участниках СНГ» (принят в г. Санкт-Петербурге 03.12.2009 Постановлением 33-7 на 33-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ); лицензионный контроль – это деятельность лицензиара, направленная на обеспечение соблюдения лицензиатами законодательства государства-участника СНГ в области образования [1].

Скудность формулировок «лицензионного контроля» в ведомственном нормотворчестве способствует формированию негативной административной и судебной практики, необоснованно сужает полномочия лицензиата и расширяет компетенцию органов лицензионного контроля.

Следует отметить, лицензионный контроль – это разновидность государственного контроля. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 2 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 18.07.2011, с изм. от 21.11.2011) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», государственный контроль (надзор) – деятельность уполномоченных органов государственной власти (федеральных органов исполнительной власти и органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации), направленная на предупреждение, выявление и пресечение нарушений юридическими лицами, их руководителями и иными должностными лицами, индивидуальными предпринимателями, их уполномоченными представителями требований, установленных настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и принимаемыми в соответствии с ними иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, законами и иными нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации, посредством организации и проведения проверок юридических лиц, индивидуальных предпринимателей, принятия предусмотренных законодательством Российской Федерации мер по пресечению и (или) устранению последствий выявленных нарушений, а также деятельность указанных уполномоченных органов государственной власти по систематическому наблюдению за исполнением обязательных требований, анализу и прогнозированию состояния исполнения обязательных требований при осуществлении деятельности юридическими лицами, индивидуальными предпринимателями [2].

В силу ч. 4 ст. 1 Федерального закона от 26.12.2008 № 294-ФЗ (ред. от 18.07.2011, с изм. от 21.11.2011) «О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля», при осуществлении лицензионного контроля особенности организации и проведения проверок в части, касающейся вида, предмета, оснований проверок и

сроков их проведения, могут устанавливаться другими федеральными законами [Там же]. Между тем Федеральный закон от 04.05.2011 № 99-ФЗ [3] и Закон «Об образовании» [5] не выделяют лицензионный контроль в качестве самостоятельной государственной функции, определяя его как часть деятельности по лицензированию образовательной деятельности. А в соответствии с Федеральным законом от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг», государственная услуга – это деятельность по реализации функций, соответственно, федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации, которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги [6]. Но лицензионный контроль не может быть частью государственной услуги в связи с тем, что по правовой природе имеет целью проверку лицензионных требований и условий, следовательно, является государственной функцией.

На наш взгляд, понятие «лицензионный контроль» должно отражать суть контроля, его содержание. Поэтому в целях упорядочивания понятийного аппарата нормативных правовых актов, регламентирующих процедуру лицензирования, целесообразно дополнить ст. 33.1 Закона «Об образовании» п. 21 абзацем третьим, Постановление Правительства Российской Федерации от 16.03.2011 № 174 п. 35 абзацем вторым, в которых закрепить понятие «лицензионный контроль», изложив абзацы в следующей редакции:

«Лицензионный контроль за лицензированием образовательной деятельности – это разновидность управленческого контроля в сфере образования, которая проводится уполномоченным органом исполнительной власти Российской Федерации или субъекта Российской Федерации за контролем в сфере образования в отношении лицензиата и заключается в проверке соответствия достигнутых результатов в области лицензирования заданным параметрам осуществления образовательной деятельности в целях проверки полноты и достоверности сведений о соискателе лицензии, содержащихся в представленных соискателем лицензии заявлении и документах, возможности выполнения им лицензионных требований и условий, а также проверки сведений о лицензиате и соблюдения им лицензионных требований и условий при осуществлении лицензируемого вида деятельности, и выявления допускаемых лицензиатами отклонений от лицензионных требований и условий».

Список литературы

1. **Модельный закон о лицензировании, государственной аттестации и аккредитации учреждений/организаций высшего и послевузовского образования в государствах-участниках СНГ:** принят в г. Санкт-Петербурге 03.12.2009 Постановлением 33-7 на 33-м пленарном заседании Межпарламентской Ассамблеи государств-участников СНГ // Информационный бюллетень. Межпарламентская Ассамблея государств-участников Содружества Независимых Государств. 2010. № 46. С. 52-60.
2. **О защите прав юридических лиц и индивидуальных предпринимателей при осуществлении государственного контроля (надзора) и муниципального контроля:** Федеральный закон № 294-ФЗ от 26 декабря 2008 г. // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2008. № 52. Ч. I. Ст. 6249.
3. **О лицензировании отдельных видов деятельности:** Федеральный закон № 99-ФЗ от 04.05.2011 // СЗРФ. 2011. № 19. Ст. 2716.
4. **О лицензировании отдельных видов деятельности:** Федеральный закон № 128-ФЗ от 8 августа 2001 г. // СЗРФ. 2001. № 33. Ч. I. Ст. 3430.
5. **Об образовании:** Закон РФ от 10.07.1992 № 3266-1 // СЗРФ. 1996. № 3. Ст. 150.
6. **Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг:** Федеральный закон № 210-ФЗ от 27 июля 2010 г. // СЗРФ. 2010. № 31. Ст. 4179.
7. **Об утверждении Положения о лицензировании образовательной деятельности:** Постановление Правительства РФ № 174 от 16 марта 2011 г. // СЗРФ. 2011. № 12. Ст. 1651.
8. **Рубанова Н. А.** О соотношении понятий *контроль* и *надзор* за процедурой лицензирования образовательной деятельности // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21). Ч. I. С. 161-165.
9. **Рубанова Н. А.** Преимущества и недостатки процедуры лицензирования образовательной деятельности: сравнительно-правовой анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17). Ч. I. С. 151-153.
10. <http://ulalc.ru/index14.htm> (дата обращения: 12.05.2012).

LICENSING CONTROL OF EDUCATIONAL ACTIVITY

Natal'ya Anatol'evna Rubanova

Department of Law

Magnitogorsk State Technical University named after G. I. Nosov

rubanova64@mail.ru

The author reveals the content of the notion “licensing control”, pays special attention to the necessity of the legislative consolidation of the notions “licensing control” and “licensing supervision”, the separation of licensing control as an independent state function, and suggests the proposition of the consolidation of the redrafted notion “licensing control”.

Key words and phrases: licensing control; licensing authority; licensee; licensing; educational activity.