Серебрякова Юлия Вадимовна

РАБОТА С МНОГОЗНАЧНЫМИ ПОНЯТИЯМИ НА СЕМИНАРАХ ПО ФИЛОСОФИИ

В данной статье рассматривается проблема понимания студентами научной терминологии, в частности, многозначных философских категорий. Продолжая традиции философской герменевтики, концептуального подхода и смысловой дидактики, автор предлагает методику работы с различными коннотациями ключевых (исходных) слов. Автор показывает, как с помощью смысловых алгоритмов и подвижных терминологических карт можно постепенно перейти от образного (эмоционального) к понятийному и ценностному мышлению. Инновация авторского исследования заключается в практической применимости предложенной методики для преподавателей не только философии, но и других гуманитарных дисциплин.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/11-1/35.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25): в 2-х ч. Ч. I. С. 159-162. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/11-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 378
Педагогические науки

В данной статье рассматривается проблема понимания студентами научной терминологии, в частности, многозначных философских категорий. Продолжая традиции философской герменевтики, концептуального подхода и смысловой дидактики, автор предлагает методику работы с различными коннотациями ключевых (исходных) слов. Автор показывает, как с помощью смысловых алгоритмов и подвижных терминологических карт можно постепенно перейти от образного (эмоционального) к понятийному и ценностному мышлению. Инновация авторского исследования заключается в практической применимости предложенной методики для преподавателей не только философии, но и других гуманитарных дисциплин.

Ключевые слова и фразы: многозначное понятие; изучение философии в вузе; смысловая дидактика; герменевтика; концептуальный подход; подвижная смысловая карта; смысловой алгоритм; коннотации.

Юлия Вадимовна Серебрякова, к. культурологии, доцент
Кафедра философии
Ижевский государственный технический университет им. М. Т. Калашникова
Julia_serebro@mail.ru

РАБОТА С МНОГОЗНАЧНЫМИ ПОНЯТИЯМИ НА СЕМИНАРАХ ПО ФИЛОСОФИИ©

Осмысление научных статей, книг, лекций преподавателей, насыщенных терминологией? – одна из первых задач первокурсника. Эта работа имеет внешние и внутренние трудности.

Что касается внешних затруднений, то, пожалуй, самое главное из них – неосведомленность студентов младших курсов в современной терминологии не только выбранной специальности, но и в терминах гуманитарных дисциплин. Зачастую они путают значения таких понятий, как «материя» и «материальный», «временный» и «временной», не знают, кем/чем является человек – объектом или субъектом, и т.д.

Что касается внутренних трудностей, то в самой философии за более чем двухтысячелетнюю историю было создано множество категорий и понятий. Однако дело здесь даже не в количестве, а в качественных отличиях употребления категорий. Например, категории «бытие» и «сознание», значительно трансформируясь в трудах философов XIX–XX вв., дали начало новым парадигмам онтологии – неклассической и постнеклассической.

Полагаем, что формирование культуры мышления, коммуникативной и исследовательской компетенций без освоения лексикона гуманитарных понятий и категорий невозможно. Каким же образом учить работе с многозначными понятиями?

Мы считаем, что работа со смыслами может и должна оформляться в речи, т.е. обучение философствованию – это обучение строительству смыслов в их сопоставлении, критике и аргументации. Этот принцип нашей методики преподавания философии имеет два аспекта: во-первых, преподаватель готовит лекционный материал на сопоставлении нескольких стратегий философствования, во-вторых, при проверке знаний учитывается умение студентов критически оценивать смыслы. Критериями конструктивной критики являются: внимание к деталям, нюансам объяснения исходного тезиса, возможность его опровержения, соотнесение основной идеи устной или письменной работы студента с системой приведенных доказательств. Критическое мышление эффективнее всего проявляется в полилоге, поэтому каждое выступление или письменная работа студента может оцениваться и анализироваться не только преподавателем, но и одногруппниками на семинарах и однокурсниками на сайте преподавателя.

В создании нашей методики мы считаем главными принципы: 1) приоритет точности и разумности мышления (с пониманием природы внерациональной стороны мышления); 2) приоритет здравого мышления.

Мы продолжаем традиции философской герменевтики [5; 12], концептуального подхода гуманитаристики, представленного работами Н. Д. Арутюновой [3], А. Вежбицкой [4], В. В. Колесова [6], Е. С. Кубряковой [7], Ю. С. Степанова [11], И. А. Стернина [10], а также смысловой дидактики [1; 2].

Работа с многозначными понятиями организуется в два этапа. Первый этап – составление смысловых цепочек (смысловых алгоритмов), второй этап – составление подвижных терминологических карт.

В процессе обсуждения возможных вариантов понимания философских категорий появилась идея создания смысловых алгоритмов. Само название «смысловой алгоритм» указывает на последовательность работы со смыслом и его вариантами (коннотациями). Целью нашей методики создания смысловых алгоритмов является обучение самостоятельности мышления, в частности, на уровне навыка принятия и обоснования решения. В задачи методики входят: 1) осмысление (и проговаривание) основных философских категорий; 2) сравнительный анализ изложения актуальных проблем философии в текстах учебников и словарей по философии; 3) создание смысловых алгоритмов первого – третьего уровней сложности. Смысловые алгоритмы выстраиваются как основа для беседы о ценностях: о том, что есть рациональное и нерациональное, что такое мир, красота, семья, родина, соревнование и т.д.

Смысловой алгоритм как поле смыслов выстраивается студентами самостоятельно вокруг ключевого слова (категории или понятия). Нами были разработаны три уровня сложности смысловых алгоритмов. Первый уровень – работа в основном ассоциативного мышления, проверяемого этимологическими и толковыми словарями:

© Серебрякова Ю. В., 2012

студенты подбирают однокоренные, этимологически близкие и синонимичные слова к ключевому слову. Второй уровень выстраивается как поле противостояния проявлений в реальности двух противоположных понятий (поэтому этот уровень часто задан вопросом типа: соревнование или распря? Молва или молчание? Призвание или «плыть по течению»? и т.д.). Третий уровень выстраивается как смысловое поле понятий, уточняющих ключевое слово, с обязательным указанием и на негативные, и на позитивные коннотации данного ключевого понятия.

Все три уровня взаимосвязаны: они показывают работу свободного (иногда и фантазийного) ассоциативного мышления на первом уровне, работу по сравнению и аргументированному сопоставлению понятий на втором уровне, работу точной мысли на абстрактном третьем уровне. Таким образом, мы вместе со студентами на каждом семинаре продвигаемся от бытия в языке (обыденном языке здравого смысла) к вариативным языкам бытия (от материалистического к идеалистическому и/или наоборот, от языка классической немецкой философии к постмодерну и критике трансгуманизма). Для нас, безусловно, важно взаимодействие понятийного, образного и ценностного компонентов в смысловом алгоритме. Таким образом, опыт создания смысловых алгоритмов – это **опыт разночтений**.

На втором уровне работы с многозначными понятиями мы переходим к конструированию подвижных терминологических карт. Это свернутые схемы понятия/категории, принципиально открытые для последующих дополнений и уточнений (потому и названы подвижными).

Алгоритм создания подвижной терминологической карты таков:

1. создание смыслового алгоритма на основе слов обыденного языка;
2. создание смыслового алгоритма на основе определения из философского словаря или учебника;
3. создание подвижной терминологической карты категории или понятия;
4. выяснение связей и общих тем между категориальным аппаратом философии и категориями дисциплин гуманитарного и технического направлений.

В проведении исследований были проанализированы работы студентов первого и третьего курсов факультетов «Современные технологии и автомобилестроение», «Управление качеством», «Реклама и дизайн» Ижевского государственного технического университета 2008–2012 уч. г. В создании смысловых алгоритмов и подвижных терминологических карт участвовало 916 человек.

В первую очередь нас интересовали категории и понятия в том актуальном поле смыслов, которое проговаривается нашими современниками. Поэтому мы привлекли в качестве теоретической основы современные словари и учебники по философии. В настоящей статье приводятся словарные статьи «Новой философской энциклопедии» [8] и «Новейшей философской энциклопедии» [9]. Отметим также, что каждое понятие не только может быть противопоставлено другому (своему иному) понятию, но и, более того, всегда указывает на возможные тропинки смысла.

Приведем пример создания подвижной терминологической карты для понятия «предназначение» как одного из аспектов судьбы.

Поле актуальных смыслов понятия «предназначение».
Первый шаг создания подвижной терминологической карты.

Представим примеры составленных студентами смысловых алгоритмов первого и второго уровней.

Предназначение. Вариант 1.

предназначенность←**Предназначение**→предзаданность
↓
Знак
↓
Значимое, важное, реальное, сущностное
↓
Определяющее собой, начало, аксиома
↓
Намерение: совершенное по сути, а не по факту
↓
То, что двигает поступки (не было бы намерения, не было бы результата. Охота пуще неволи)

Предназначение. Вариант 2.

так, как должно быть←**Предназначение**→назначено судьбой
↓
Дать тому лучшему, что есть в себе, осуществиться
↓
Путь к себе. Идея предназначения перечеркивает идею рока
↓
Настроения, намерения и поступки
↓
Соответствие души и поступков (бытию, судьбе)
↓
Жизнь, которую я веду, - моя ли жизнь? Смысл жизни
↓
Поиск предназначения
↓
Главный выбор в жизни: либо «быть собой», либо «стать кем-то другим»

Предназначение (призвание). Вариант 3.

Призвание	«Плыть по течению»
Цель, устремленность, интерес, вера в свои силы, способности	Бесцельность, пассивность, нерешительность, незнание себя
Трудолюбие	Лень
Планы на будущее, ответственность перед собой, другими	Жить одним днем, инфантилизм
Лучше всех, быстрее всех	После всех
Индивидуальность	Поступать как большинство
Выделяться из толпы, стремление к новому	Сливаться с толпой, страх перед изменениями
Собственное мнение	Зависимость
Развитие	«Топтание на месте»

Второй шаг в построении подвижной терминологической карты.

Выстраиваем смысловые алгоритмы на основе данных философских словарей.

В современных философских словарях понятие «предназначение» не приводится. Поэтому мы сосредоточимся на определении понятия «судьба».

Судьба – 1) универсалия культуры субъект-объектного ряда, фиксирующая представления о событийной наполненности времени конкретного бытия, характеризующейся телеологически артикулированной целостностью и законченностью; 2) философско–мифологическое понятие, содержание которого является продуктом экспликации и рефлексивного осмысления названной универсалии; 3) философско-мифологическая персонификация, моделирующая сакрального субъекта конфигурирования событийности жизни индивида или Космоса [8, с. 843].

Судьба – представление о предопределенности и неотвратимости событий и поступков в жизни каждого человека. Со временем С. начали представлять как верховную справедливость, которая управляет миром. Во всех современных религиях под С. понимается предопределение событий в жизни человека со стороны Абсолюта. В отличие от фаталистического характера предопределения С. в исламе и протестантизме, католицизм и православие наделяют человека атрибутивной свободой воли, которая зависит от Божественного предопределения. Понятие С. употребляется и для обозначения стечения обстоятельств в жизни человека, народа, государства [9, с. 912].

целостность, законченность←**Судьба**→события конкретного бытия
↓
представление о предопределенности событий, истории
↓
мировая справедливость (каждому воздается добром за добро, злом за зло)
↓
свобода воли человека в католицизме и православии

Третий шаг в построении подвижной терминологической карты.

Сопоставим смысловые алгоритмы первого типа (на основе слов обыденного языка) и смысловые алгоритмы второго типа (на основе словарной статьи энциклопедии). Для смысловых алгоритмов первого типа характерны не только более подробные выявленные связи с другими словами повседневного языка, но и указания на осмысления других философских понятий (знак, цель, ответ/ответственность, язык, (перво)начало, поступок и т.д.). Смысловые алгоритмы второго типа показывают в большей степени структуру категории, а также функциональные связи данной категории с другими категориями философской антропологии и социальной философии.

Отметим, что студенты при построении смысловых алгоритмов второго уровня верно отметили противоположность призвания и служения призванию и состояния «плыть по течению». Мы считаем, что понятие предназначения является важнейшим как в осмыслении философских понятий «жизнь», «смерть», «бессмертие», «бытие», так и в формировании личного мировоззрения студентов. Поскольку философия – это любящее применение мудрости, то размышления о предназначении – хорошая тема для того, чтобы понять: энергия без вектора – разрушительна, прежде всего, для самого ее носителя – человека. А вот как распорядиться этой энергией – каждый решает сам.

Мониторинг таких компетенций, как культура мышления, коммуникативная и исследовательская компетенции на материале смысловой дидактики может быть проведен на семинарах и во время аттестации.

Мы полагаем, что работа с определением вариантов значений ключевого (исходного) слова в форме подвижных терминологических карт может быть полезна и на практических занятиях других гуманитарных дисциплин (культурологии, истории, филологии, политологии, социологии).

Список литературы

1. **Абакумова И. В.** Обучение и смысл: смыслообразование в учебном процессе (психолого-дидактический подход). Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2003. 480 с.
2. **Абакумова И. В., Ермаков П. Н., Рудакова И. А.** Смыслоцентризм в педагогике: новое понимание дидактических методов. Ростов н/Д: Изд-во Рост. ун-та, 2006. 256 с.

3. **Арутюнова Н. Д.** Язык и мир человека. М.: Языки русской культуры, 1998. 896 с.
4. **Вежбицкая А.** Понимание культур через посредство ключевых слов. М.: Языки славянской культуры, 2001. 288 с.
5. **Инишев И. Н.** Чтение и дискурс: трансформации герменевтики. Вильнюс: Изд-во ЕГУ, 2007. 168 с.
6. **Колесов В. В.** Концепт культуры: образ – понятие – символ // Вестник СПбГУ. Серия 2. СПб., 1992. Вып. 3. № 16. С. 98–114.
7. **Кубрякова Е. С., Демьянков В. З., Панкрац Ю. Г., Лузина Л. Г.** Краткий словарь когнитивных терминов / под общ. ред. Е. С. Кубряковой. М.: ИПО «Лев Толстой», 1996. 248 с.
8. **Новая философская энциклопедия**: в 4-х т. / Ин-т философии РАН; Нац. обществ.-науч. фонд; предс. научно-ред. совета В. С. Степин. М.: Ин-т философии РАН, 2000. Т. 3. 958 с.
9. **Новейшая философская энциклопедия**: в 4-х т. М.: Ин-т философии РАН, 2010. Т. 3. 984 с.
10. **Попова З. Д., Стернин И. А.** Понятие «концепт» в лингвистических исследованиях. Воронеж, 1999. 88 с.
11. **Степанов Ю. С.** Константы: словарь русской культуры. М., 1997. 218 с.
12. **Хайдеггер М.** Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993. 447 с.

WORK WITH POLYSEMANTIC NOTIONS AT PHILOSOPHY SEMINARS

Yuliya Vadimovna Serebryakova, Ph. D. in Culturology, Associate Professor
Department of Philosophy
Izhevsk State Technical University named after M. T. Kalashnikov
Julia_serebro@mail.ru

The author considers the problem of scientific terminology understanding by students, in particular polysemantic philosophical categories; continuing the traditions of philosophical hermeneutics, conceptual approach and semantic didactics, suggests the methods of work with the different connotations of key (source) words, shows how, with the help of semantic algorithms and variable terminological maps, it is possible to move gradually from figurative (emotional) to conceptual and valuable thinking, and concludes that the innovation of the research is in the practical applicability of the suggested method for the teachers of not only philosophy, but also other classical disciplines.

Key words and phrases: polysemantic notion; study of philosophy in higher education establishment; hermeneutics; conceptual approach; variable terminological map; semantic algorithm; connotations.

УДК 378
Педагогические науки

В статье рассматриваются методическая и регулятивная составляющие организации исследовательской деятельности студентов. Автор показывает, как с помощью творческих заданий по изучению концепций античных философов можно формировать навык проведения научной работы на основных ее уровнях (постановка вопроса, формулирование гипотезы, сравнение различных точек зрения на проблему, поиск аргументов, подведение итогов). Инновация авторского результата заключается в создании методического алгоритма, делающего возможным постепенный переход от пассивного восприятия информации студентами к их активному и творческому партнерству с преподавателем.

Ключевые слова и фразы: адаптация к обучению в вузе; исследовательская деятельность студентов; субъектная активность; творческие задания; античная философия; партнерство; самоанализ; рефлексия.

Юлия Вадимовна Серебрякова, к. культурологии, доцент
Кафедра «Философия»
Ижевский государственный технический университет им. М. Т. Калашникова
Julia_serebro@mail.ru

ФОРМИРОВАНИЕ НАВЫКОВ ИССЛЕДОВАТЕЛЬСКОЙ ДЕЯТЕЛЬНОСТИ НА ЗАНЯТИЯХ ПО ФИЛОСОФИИ©

Формирование исследовательских умений прописано в общекультурных компетенциях нового поколения Федеральных государственных образовательных стандартов (ФГОС) [1, с. 16]. Однако первокурсники зачастую не представляют полностью структуру исследовательской деятельности, при обработке большого объема материала ориентируются на рефераты из сети Интернет и только на информацию, известную им ранее. Большинство студентов не умеют адекватно представить свою точку зрения, не всегда готовы к творческому осмыслению заданий. Особенно сложно проходит адаптация к учебе в вузе для тех, кто в школе получал мало самостоятельных заданий, полагался во всем на руководство со стороны учителя и, как следствие, не способен найти собственные критерии успешности выполнения работы.

Таким образом, имеет место противоречие между обучением старшеклассников с подготовкой в основном только к ЕГЭ и требованием самостоятельного проведения научных исследований со стороны высшей

© Серебрякова Ю. В., 2012