

Антуфьев Сергей Владимирович

ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ "ЗНАК" И "ЗНАКОВАЯ СИСТЕМА" НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ

Автор в статье дает определение понятиям "знак", "знаковая система", "герменевтика"; анализирует историю их развития; исследует форму знаков и знаковых систем; прослеживает изменения содержания данных понятий на различных этапах исторического и культурного развития; выявляет значение и функцию знаковых систем в культуре; анализирует работы ведущих ученых, посвященные знакам и знаковым системам, с точки зрения теории познания.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/2.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 11 (25): в 2-х ч. Ч. II. С. 19-21. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/11-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Интернет, религия, образовательные институты и т.д.); а во-вторых, наиболее активные из них проанализировать на предмет содержания: какие именно ценности и нормы демографического поведения, в том числе репродуктивного, они транслируют своим основным получателям – категориям населения, ответственным за воспроизводство поколений. Такого рода анализ планируется в рамках второго этапа исследования «Социальные факторы формирования демографических установок населения».

Список литературы

1. Антонов Г. В. Особенности применения выборочного метода в прикладной социологии // Вестник Волгоградского государственного университета. Серия 7. Философия. Социология и социальные технологии. 2005. № 4. С. 111-117.
2. Белова В. А., Дарский Л. Е. Статистика мнений в изучении рождаемости. М.: Статистика, 1972. 144 с.
3. Бурдые П. Структура, габитус, практика // Журнал социологии и социальной антропологии. 1998. Т. 1. № 2. С. 40-58.
4. Ганжа А. О., Зотов А. А. Гуманистическая социология Флориана Знанецкого // Социологические исследования. 2002. № 3. С. 112-120.
5. Девятко И. Ф. Измерение установки: становление социологической парадигмы // Социологические исследования. 1991. № 6. С. 49-60.
6. Колб У. Изменение значения понятия ценностей в современной социологической теории // Беккер Г., Босков А. Современная социологическая теория. М.: Изд-во иностранной лит-ры, 1961. С. 117-142.
7. Корж Н. В. Проблема ценностей и установок в социологии // Вопросы современной науки и практики. 2011. № 3 (34). С. 327-332.
8. Парк Р. Социология, сообщество и общество (фрагменты) // Социальные и гуманитарные науки. Серия 11. 2000. № 3. С. 150-161.
9. Ядов В. А. О диспозиционной регуляции социального поведения личности // Методологические проблемы социальной психологии. М.: Наука, 1975. С. 89-105.

**REPRODUCTIVE ATTITUDES OF POPULATION CATEGORIES RESPONSIBLE
FOR DEMOGRAPHIC REPRODUCTION: SOCIOLOGICAL ANALYSIS**

Georgii Vyacheslavovich Antonov, Ph. D. in Sociology, Associate Professor
Elena Gennad'evna Laktukhina
Department of Sociology
Volgograd State University
antonovgv@mail.ru; Laktukhina@mail.ru

The authors present the main measurements results of the reproductive attitudes of Volgograd population categories responsible for the reproduction of generations nowadays and during the next decade, as well as the theoretical-methodological foundations of reproductive attitudes interpretation as the main object of the analysis in the study of most demographic problems in modern society.

Key words and phrases: reproduction of population; demographic problems; reproductive attitudes; reproductive behaviour; applied sociology.

УДК 1(091)/165

Философские науки

Автор в статье дает определение понятиям «знак», «знаковая система», «герменевтика»; анализирует историю их развития; исследует форму знаков и знаковых систем; прослеживает изменения содержания данных понятий на различных этапах исторического и культурного развития; выявляет значение и функцию знаковых систем в культуре; анализирует работы ведущих ученых, посвященные знакам и знаковым системам, с точки зрения теории познания.

Ключевые слова и фразы: герменевтика; интерпретация; знак; «знаковая система»; текст; феноменология; структура знака.

Сергей Владимирович Антуфьев

Кафедра «Философия, социология, политология»

Петербургский государственный университет путей сообщения

antufyevs@mail.ru

**ГЕРМЕНЕВТИЧЕСКИЙ АНАЛИЗ ПОНЯТИЙ «ЗНАК» И «ЗНАКОВАЯ СИСТЕМА»
НА РАЗЛИЧНЫХ ЭТАПАХ ИСТОРИЧЕСКОГО РАЗВИТИЯ[©]**

Любые человеческие отношения, действия, любые происходящие вокруг человека события имеют символическое значение. Природные явления интерпретируются на основе той или иной общепринятой картины мира или теории; одежда, здания, вещи не только выполняют свою утилитарную функцию, но и несут в себе

социальное значение. В этом и состоит суть языка, который определяется как знаковая система, выступающая носителем социокультурных значений, смыслов, символов. Любые знаки, будь то слово или предложение, музыка или танец, картина или икона, – это материальные вещи или процессы. Означающее и означаемое, знак и значение являются двумя неразрывно связанными сторонами языка, и одну нельзя определить без другой: знак – это то, что имеет значение, а значение воплощается в знаковой форме. Третьей же стороной, с точки зрения герменевтики, является интерпретатор, тот, кто расшифровывает и интерпретирует знак.

Знак – любой материальный чувственно воспринимаемый элемент действительности, выступающий в определенном значении и используемый для хранения и передачи некоторой идеальной информации о том, что лежит за пределами этого материального образования. Знак включается в познавательную и творческую деятельность человека, в общение людей. Человек создал системы знаков, которые воздействуют на внутреннюю психическую деятельность, определяя ее, и одновременно детерминируют создание новых предметов реального мира.

Знаковая система – совокупность знаков (чаще всего однотипных), обладающая внутренней структурой, явными (формализованными) или неявными правилами образования, осмысления и употребления ее элементов и служащая для осуществления индивидуальных и коллективных коммуникативных и трансляционных процессов.

Синтетической обобщенной формой языка культуры является текст. Текст – это совокупность знаковых систем, наделенная определенным значением. Он выступает как главный носитель информации, и для познания того или иного культурного явления необходимо извлечь эту информацию, то есть требуется определить степень достоверности содержащейся в нем информации и увидеть за ним ту реальность, которую он обозначает. Это осуществляется на основе научных методов исследования, прежде всего герменевтических.

В древнегреческой философии герменевтика называлась искусством толкования иносказаний, многочисленных символов. Герменевтика (греч. – *hermeneutike*) – направление философии, основной проблемой которого является понимание и интерпретация различных текстов. Интерпретация (лат. – *interpretation*) означает истолкование, разъяснение смысла чего-нибудь. В Средние века герменевтика складывалась как дисциплина, вспомогательная для богословия.

Проблема интерпретации в богословской герменевтике обострилась в период Реформации. Историк герменевтики Г. Шпет в своей работе «Герменевтика и ее проблемы» отмечал, что «протестантское истолкование должно было решительно столкнуться с католическим» [6, с. 263]. Постигание религиозного смысла богословы поставили в зависимость от контекста. Такой подход послужил основой для формирования основополагающих идей герменевтики.

Во второй половине XIX века в феномене интерпретации стали использоваться объясняющие методы. Немецкий богослов и философ Ф. Шлейермахер стал рассматривать тексты как «застывшую речь». Отсюда Шлейермахер делает следующий вывод: если тексты – это застывшая речь, то метод их исследования должен быть диалогическим, тогда как застывшая речь имеет объективную и субъективную стороны. Объективная сторона речи («факт языка») есть предмет грамматической интерпретации. Здесь мы выясняем отношение к объективно существующему языку. А субъективная сторона памятника («факт мышления») исследуется при помощи психологической интерпретации. Понимание в этом случае обеспечивается взаимодействием этих двух моментов. Шлейермахер сформулировал важный принцип «лучшего понимания»: цель герменевтики – понять текст и его автора лучше, чем тот сам понимал себя и свое собственное творение [5, с. 605].

Используя герменевтические правила толкования, применяемые богословами при толковании религиозных текстов, Шлейермахер сформулировал важный познавательный прием – герменевтический круг: понимание части (например, отдельного слова) невозможно без понимания целого (того предложения, в которое это слово входит), но понимание целого, в свою очередь, предполагает понимание частей.

В противовес Шлейермахеру другой представитель философской герменевтики В. Дильтей считал, что герменевтике не следует ограничиваться интерпретацией литературных, юридических и религиозных текстов, она должна трансформировать себя в фундаментальную науку о методологии интерпретации вообще. Понимание, по Дильтею, не сводится к процедуре мысли, оно предстает как истолкование, интерпретация проявлений жизни, языка, культуры. Согласно теории Дильтея, интерпретация – это постижение смысла, заложенного в текст автором, а понимание представляет собой проникновение в духовный мир автора.

Немецкий философ М. Хайдеггер рассматривал феномен интерпретации в онтологической плоскости. Хайдеггер постулирует интерпретацию текстов как способ «опрашивания» бытия. Интерпретация (толкование), по мнению Хайдеггера, лежит в основе формирования понимания. Всякое толкование основано на понимании. Познание, по Хайдеггеру, не изначально, а производно; ему предшествуют различные виды «предзнания»: предрасположение, настроенность, осмысление, обозначение, референция, понимание и т.д. Поскольку высказывание («суждение») основано на понимании и представляет производную форму осуществления толкования, оно тоже имеет смысл [4, с. 153].

Х.-Г. Гадамер, обосновавший герменевтику как самостоятельное философское направление, рассматривал интерпретацию (истолкование) не как отдельный акт, дополняющий понимание, а как эксплицитную форму понимания (понимание всегда является истолкованием). Гадамер отмечал: «Единство понимания и истолкования подтверждается как раз тем, что истолкование, которое разворачивает смысловые импликации текста и дает им отчетливое языковое выражение, кажется по отношению к уже данному тексту новым творчеством и тем не менее не претендует на самостоятельное по отношению к пониманию бытие» [Цит. по: 1, с. 547]. Понимание, по мнению Гадамера, – это «процесс слияния горизонта, задаваемого интерпретируемым текстом, и горизонта, привносимого интерпретатором» [Там же].

Развитие идей о герменевтическом интерпретировании тесно взаимодействовало с идеями феноменологии. Основоположник феноменологии Э. Гуссерль рассматривал интерпретативную деятельность в контексте интенционального отношения. Феноменам сознания Гуссерль приписывает имманентную предметность, в соответствии с которой мир конструируется в нашем сознании. Любая реальность обретает для нас существование через «наделение смыслом», а любые реальные единства являются «единствами смысла», которые предполагают существование наделяющего смыслом сознания. Человеческое бытие есть бытие осознанное, всегда осмысленное, проинтерпретированное [7, с. 62-74]. Использование в герменевтике феноменологического метода выводит ее на совершенно другой уровень познания. Так, последователь Э. Гуссерля П. Рикёр рассматривал интерпретацию как работу мышления, состоящую в расшифровке глубинного смысла, скрывающегося за очевидным, буквальным смыслом. Интерпретацию он рассматривает как понимание смысла, который является неявным. Этот процесс можно рассматривать как порождение смысла. Расшифровка смысла может порождать множественность интерпретаций. Рикёр отмечал, что множественность и даже конфликт интерпретаций являются не недостатком, а достоинством понимания, выражающего суть интерпретации [2, с. 42-44, 103, 394-399]. Оригинальна трактовка интерпретации русским философом Г. Г. Шпетом. Оппонируя Ф. Шлейермахеру, Г. Г. Шпет отмечает: «...истолкование начинается как раз с того момента, где кончается понимание» [6, с. 318].

Разработанная философской герменевтикой и феноменологией познавательная процедура «интерпретация» в основном сориентирована на текст как на языковое выражение онтологически осмысленного опыта. Однако к концу XX века в специальной литературе текстом стали признавать «любые осмысленные целостные знаково-символические системы, способные хранить и передавать информацию» [3, с. 576], а метод интерпретации стали рассматривать в том числе как истолкование, разъяснение смысла события.

В герменевтической традиции процесс интерпретации любого текста связан с реконструированием исходного авторского замысла. Следует заметить, что герменевтический методологический стандарт характеризуется терпимостью к множественности результатов интерпретации.

Таким образом, была проанализирована история развития знака и знаковой системы в теории познания с точки зрения герменевтики. Для этого была определена сущность герменевтического подхода на различных этапах исторического и культурного развития.

Представляется возможным сделать вывод о том, что понятия «знак» и «знаковая система» являются ключевыми в теории гуманитарного познания. Культура как знаковая система, начинаясь с организации, порядка, ритуала, структурирует окружающий человека мир. Любой продукт мыслительной деятельности выражается в знаковой форме. На любом историческом этапе знак позволяет придавать культурное значение субъективному, индивидуальному опыту и транслировать социально-значимые представления.

Таким образом, знаковая система является основной структурной единицей языка культуры, представляющего собой те средства, знаки, символы, тексты, которые позволяют людям вступать в коммуникативные связи друг с другом, ориентироваться в пространстве культуры. Язык фиксирует значимые для человека представления, его отношения к ним, позволяет придавать культурное значение субъективному, индивидуальному опыту, транслировать социально-значимые представления и придавать таким представлениям общезначимый смысл.

На всех исторических этапах автор использует знаки и наделяет текст смыслом. Но любая знаково-символическая система, с точки зрения герменевтики, – это самостоятельная сущность, которая представляет собой, с одной стороны, продукт мыслительной деятельности, средство объяснения создающего субъекта, а с другой – продукт понимающей деятельности, средство понимания, интерпретации воспринимающего. Язык культуры – это язык текстов, понимание которых и есть интерпретация. Она позволяет связать воедино новые и уже существующие представления, восприятия, понятия и образы.

Опыт философской герменевтики показывает, что процедура интерпретации имеет универсальный характер и присутствует на всех уровнях и этапах познавательной деятельности.

Список литературы

1. Новая философская энциклопедия: в 4-х т. М., 2000.
2. Рикёр П. Конфликт интерпретаций: очерки о герменевтике. М.: Академический проект, 2008. 695 с.
3. Философия: учебник для высших учебных заведений. Ростов-на-Дону, 1996.
4. Хайдеггер М. Бытие и время. М., 1997.
5. Шлейермахер Ф. Герменевтика. СПб.: Европейский дом, 2004.
6. Шпет Г. Мысль и слово: избранные труды. М., 2005.
7. Шуман А. Н. Диалектика Шлейермахера. Минск: Прополис, 2005. 240 с.

HERMENEUTIC ANALYSIS OF NOTIONS “SIGN” AND “SIGN SYSTEM” AT VARIOUS STAGES OF HISTORICAL DEVELOPMENT

Sergei Vladimirovich Antuf'ev

*Department “Philosophy, Sociology, Political Science”
St. Petersburg State University of Communication Lines
antufevs@mail.ru*

The author gives the definition of the notions “sign”, “sign system”, “hermeneutics”, analyzes the history of their development, researches the form of signs and sign systems, traces the changes in the content of these notions at different stages of historical and cultural development, reveals the meaning and function of sign systems in culture, and analyzes the works of leading scientists, dedicated to signs and sign systems from the point of view of the theory of cognition.

Key words and phrases: hermeneutics; interpretation; sign; “sign system”; text; phenomenology; structure of sign.