

Караткевич Александр Григорьевич

**ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГУМАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОСНОВНЫХ СУБЪЕКТОВ
ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА**

В статье исследуются политические аспекты гуманизации взаимодействия субъектов гражданского общества. Заостряется внимание на рисках, которые несет в себе современность: информационных, геополитических, трансформационных. Доказывается, что в условиях постиндустриального общества социальное партнерство, как одна из важнейших социальных технологий, не обойдется без политической трансформации.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/26.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. I. С. 112-114. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

10. Каймаразова Л. Г. Среднее педагогическое образование в Дагестане в 20-30-е гг. XX в. // Педагогическое образование в России. 2011. № 3. С. 31-36.
11. Магидов Х. Г. Очерки краткой истории развития образования в Дагестане. Махачкала: Юпитер, 1998. 272 с.
12. Народное хозяйство Дагестанской АССР: отдельный оттиск из экономического справочника «Народное хозяйство Северного Кавказа». Ростов-на-Дону: Северный Кавказ, 1932. 102 с.
13. Сборник руководящих материалов о школе. М.: Изд-во Академии педагогических наук РСФСР, 1952. 398 с.
14. Советский Дагестан за 40 лет: стат. сб. Махачкала: Госстатиздат, 1960. 158 с.
15. Социалистическое строительство Дагестана. 1931. № 5-6. 94 с.
16. Центральный государственный архив Республики Дагестан (ЦГА РД). Ф. 1-п. Оп. 1.
17. ЦГА РД. Ф. 1-п. Оп. 14.
18. ЦГА РД. Ф. 22-р. Оп. 25.
19. ЦГА РД. Ф. 37-р. Оп. 19.
20. ЦГА РД. Ф. 168-р. Оп. 16.
21. ЦГА РД. Ф. 168-р. Оп. 17.
22. ЦГА РД. Ф. 168-р. Оп. 18.
23. ЦГА РД. Ф. 168-р. Оп. 19.

PEDAGOGICAL INTELLIGENTSIA OF DAGESTAN IN THE 30S OF THE XXTH CENTURY

Gani Shikhvalievich Kaimarazov, Doctor in History, Professor
Department of Dagestan Modern and Contemporary History
Institute of History, Archaeology and Ethnography
Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences
kaymarazov2012@mail.ru

Leila Ganievna Kaimarazova, Ph. D. in History
Department of Historical Sources Study and Publication
Institute of History, Archaeology and Ethnography
Dagestan Scientific Center of Russian Academy of Sciences
kaymarazova@mail.ru

Basing on new source materials the authors cover the questions of school network expansion, the development of the educational and material base of comprehensive school under the conditions of general education implementation, and pay special attention to teachers training and Dagestan school provision with qualified teaching staff in the multinational region, showing how the administrative-command methods of education system management affected the teaching staff composition of the republic and the teachers' activity.

Key words and phrases: Dagestan; multinational region; culture; education; comprehensive school; general education; qualified teaching staff; educational and material base.

УДК 323

Политология

В статье исследуются политические аспекты гуманизации взаимодействия субъектов гражданского общества. Заостряется внимание на рисках, которые несет в себе современность: информационных, геополитических, трансформационных. Доказывается, что в условиях постиндустриального общества социальное партнерство, как одна из важнейших социальных технологий, не обойдется без политической трансформации.

Ключевые слова и фразы: постиндустриальная эпоха; гражданское общество; глобализация; трансформация; социальное партнерство; социальная справедливость; гуманизация.

Александр Григорьевич Караткевич, к. полит. н., доцент
Центр трудовых отношений и социального партнерства
Академия труда и социальных отношений
karatkevich1@mail.ru

ПОЛИТИЧЕСКИЕ АСПЕКТЫ ГУМАНИЗАЦИИ ВЗАИМОДЕЙСТВИЯ ОСНОВНЫХ СУБЪЕКТОВ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА[©]

Одно из ключевых противоречий современного общественного развития - постиндустриальная эпоха бросает вызов социально-политической стабильности - закономерно поднимает вопрос: в какой мере человек XXI века заслуживает реализации принципов социальной справедливости, и какова роль в реализации

этих принципов государства, гражданского общества, профсоюзов, объединений работодателей, политических партий и др. институтов.

Отвечая на этот вопрос, прогрессивная общественность должна понимать, что постиндустриальная эпоха – современность – несет в себе ряд рисков: **информационных** – *манипулирование общественным мнением и др.*; **геополитических** – *процессы глобализации, которые в значительной степени негативно влияют на положение трудящихся*; **трансформационных** – *происходящие сегодня в России трансформации заставляют основных субъектов гражданского общества менять тактику и стратегию своей деятельности, по-новому формировать основные задачи, позволяющие в изменяющихся условиях наиболее эффективно реализовывать свои цели.*

Заостряя внимание на рисках, которые несет в себе **информационное общество**, необходимо отметить следующее. Дело в том, что одной из особенностей производства в завершающей стадии индустриального общества является рост удельного «веса информации» в «товарной массе» валового продукта, вытеснению ею продукта материального. Другими словами: если капитал и труд – главные структурные элементы индустриального общества, информация и знание – основа общества постиндустриального или информационного. Следовательно, в той же мере, в которой индустриальное общество породило неравенство отношений собственности, постиндустриальное общество порождает неравенство информационное [4].

Сторона, обладающая материальным и административным ресурсами, получает преимущество в формировании информационной «повестки дня» в масштабах информационного воздействия на общество. В этом случае возникает возможность навязывать индивидуальному и массовому сознанию виртуальные сущности, не имеющие прообраза в реальной жизни: *общественные организации, профсоюзы и др. институты гражданского общества не нужны; они корпоративные структуры, защищающие узкогрупповые интересы; модель социального взаимодействия, например с профсоюзами, не востребована современной рыночной экономикой, так как работодатель заключает с работником индивидуальный договор, где оговариваются все условия труда; современная рыночная экономика широко закрепила практику участия работников в акционерном капитале и др.*

Наша страна достаточно сильно привязана к мировому рынку. Это значит, что оценивая общественно-политическую ситуацию, мы не должны замыкаться в границах, а сравнивать с тем, что происходит на международном уровне.

Сегодня мир наблюдает процесс становления нового **геополитического порядка**. Новая эпоха (современность) ставит под вопрос соответствие современного общества новым реалиям. Издержки мирового финансового кризиса обнажили аномалии в производстве и соответственно в социально-трудовой сфере, что может привести к определенным политическим последствиям. В силу глобализации экономики государственное регулирование трудовых и иных отношений не может дать желаемого эффекта. Это обусловлено *высоким уровнем мобильности глобальных корпораций (ТНК), который недоступен национальным правительствам; способностью ТНК быстро перемещать производство и инвестиции из одной страны в другую размывает основу для социального диалога с ТНК; возможностью закрытия предприятия «по указанию сверху», в случае справедливых требований работников; низкой информированностью социальных партнеров о деятельности ТНК и др.* [5, с. 3].

Проблемы эти не могут не затронуть и Россию. Поэтому еще раз подчеркнем: в ближайшей перспективе процессы глобализации будут определять ситуацию, связанную с трансформацией социально-трудовых отношений. Новая конфигурация мирового разделения труда остро поставит перед всеми участниками социального диалога вопрос о нахождении баланса между сохранением достигнутого уровня качества трудовой жизни и повышением конкурентоспособности национальных экономик, как гаранта **социально-политической стабильности**.

Вместе с тем возникает другой вопрос – сможет ли это противоречивое требование, как и прежде, решаться в рамках коллективно-договорного регулирования – социального диалога. До последнего времени происходящие в обществе **трансформационные изменения** не затрагивали социальное партнерство. Однако современную социально-экономическую и социально-политическую ситуацию нельзя сравнить с ситуацией конца XX века. Поэтому в новых условиях – постиндустриального, информационного общества – социальное партнерство, как одна из важнейших инновационных технологий, не обойдется без политической трансформации.

В теоретико-концептуальных подходах справедливо обосновано: социальное партнерство возможно только в обществе рыночной экономики на определенном этапе его развития. Вместе с тем, общественное развитие находится в постоянном движении. Либеральная эпоха, когда считалось, что рынок все регулирует, уходит в прошлое и закономерно уступает место консолидированному и координированному государственно-общественному регулированию. В этих условиях возникает необходимость поиска новых форм и методов взаимодействия органов власти, работодателей, профсоюзов и др. институтов гражданского общества. Других альтернатив нет, так как в условиях всесторонней трансформации общества многие проблемы социально-трудовых и иных связанных с ними отношений возможно решить только политическими методами.

Следует отметить, что природа труда и капитала в современных постиндустриальных обществах по сравнению с эпохой К. Маркса существенно изменилась, так как наряду с трудом рабочего, расширяется высококвалифицированный и творческий труд. Вследствие чего происходит превращение наемного работника из простого исполнителя технологических операций в активного субъекта общественно-политических отношений.

В результате трансформации социально-трудовых отношений изменилась ситуация и на рынке труда. Именно наемные работники ощутили на себе все тяготы «шоковой терапии». Соответственно трансформируется и сам человек труда. Если в протестных акциях конца прошлого века принимали участие в основном пенсионеры и др. ностальгически-скусающая по советскому прошлому общественность, то сегодня на улицы выходит средний класс. **Именно на улицы** (например, в 2011 году большинство коллективных протестных акций - *митинги, пикеты, акции солидарности* - осуществлялась за пределами предприятий), так как нет механизма взаимодействия – выражения своих интересов и требований.

Поэтому в современных условиях, в сфере социального взаимодействия необходима система, при которой человек имел бы максимум свободы и возможности раскрыть себя как личность, реализовать свой потенциал. В этом случае правомерно говорить о гуманном обществе, предоставляющем простор для развития личности. Гуманизация и на ее основе демократизация общества, его экономическое, духовное, нравственное формирование требуют многообразия, многовариантности форм действий людей, свободы их выбора.

В современных условиях главным ресурсом социально-экономического развития становится творческая способность человека. Тем самым пересматривается система отношений власти и общества, государства и человека, собственника и работника. **В связи с чем, становится обязательным:** обеспечение свободного развития гражданина и групп граждан (профсоюзов и др. структур гражданского общества), защита их прав и свобод, обеспечение верховенства права, что в свою очередь требует и демократизации экономической и политической жизни, и социальной справедливости, и солидарности, и эффективной гуманистической экономики [1, с. 24].

Поэтому в современных условиях возрастает роль и значимость инновационных технологий социально-политического взаимодействия, суть которого заключается в диагностике причин возникновения социально-политических проблем, оценке степени их актуальности и возможности оперативного устранения, выработке рекомендаций по снижению социальной напряженности на конкретном предприятии и обеспечению социально-политической стабильности в регионе и в целом в государстве.

На наш взгляд, одним из основных путей гуманизации взаимодействия субъектов гражданского общества является активное участие граждан в общественной деятельности. Однако, как констатируют многие исследователи, виды активности и факторы участия, связанные с традиционными институтами (партиями, профсоюзами), практически маловостребованны [2, с. 49]. Одним из наиболее существенных факторов, определяющих характер социального взаимодействия в обществе, является уровень достигнутой им социальной стабильности. Поэтому объективная логика общественного прогресса подводит человечество к идее **гуманизации** общественного устройства, достижению социальной справедливости.

Социальная справедливость означает совокупность обменного и распределительного типа, а также выработанные на основе социальной практики идеологические ценности [3, с. 28]. В качестве исходного принципа социальная справедливость входит в программные установки либерализма, консерватизма, социализма. **Таким образом, можно констатировать, что социальная справедливость обладает политическими качествами.**

Однако проблема заключается в том, что государство не всегда в полной мере выполняет свои основные функции: обеспечения безопасности граждан, их экономического благосостояния, политических прав и др. На наш взгляд, вряд ли в ближайшее время следует ожидать снижения уровня конфликтности в социально-трудовой сфере. Поэтому следует быть готовым к определенным трансформациям конфигурации системы социального партнерства. Нужны новые подходы в локализации трансформационных вызовов, которые бросает постиндустриальное общество человеку труда.

В этой связи перед научной школой стоит задача разработки новых современных технологий, способствующих решению вопросов гуманизации отношений и в социальной сфере, и в обществе в целом, что можно достичь как законодательным путем, так и непосредственно развивая практику диалога между социальными партнерами и др. субъектами гражданского общества.

Список литературы

1. **Касьянов П. В.** Об уязвимости государственных режимов «социальной справедливости» // Научный эксперт. 2011. № 11.
2. **Петухов В. В.** Гражданское участие в контексте политической модернизации России // Социс. 2012. № 1.
3. **Суяркова Т.** Социальная справедливость: проблемы институционализации в современном обществе // Власть. 2007. № 11.
4. **Шабров О. Ф.** Эффективность государственного управления в условиях постмодерна // Власть. 2010. № 5. С. 4-9.
5. **Шмаков М. В.** О повышении эффективности взаимодействия профсоюзов, органов власти и работодателей в решении социально-трудовых проблем в Российской Федерации // Солидарность. 2011. 30 ноября - 7 декабря. Приложение.

POLITICAL ASPECTS OF INTERACTION HUMANIZATION OF CIVIL SOCIETY MAIN ACTORS

Aleksandr Grigor'evich Karatkevich, Ph. D. in Political Science, Associate Professor
*Center of Labour Relations and Social Partnership
Academy of Labour and Social Relations
karatkevich1@mail.ru*

The author researches the political aspects of the interaction humanization of civil society actors, emphasizes the risks inherent in the present: information, geopolitical, transformational ones, and proves that social partnership as one of the most important social technologies cannot go without political transformation under the conditions of the post-industrial society.

Key words and phrases: post-industrial era; civil society; globalization; transformation; social partnership; social justice; humanization.