

Мякинников Сергей Петрович

К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ ЦЕЛОСТНОЙ КАРТИНЫ МИРА В ЦЕЛЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ

В статье осуществлен краткий обзор основных точек зрения по проблеме разновидностей картины мира. Рассмотрен вопрос о соотношении картины мира и мировоззрения. Предложена авторская интерпретация понятия "экологическая картина мира", намечены направления ее формирования. Отмечено, что это понятие может служить основополагающим в арсенале категориально-понятийного аппарата концепции экологического сознания и экологического мировоззрения.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/40.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. I. С. 161-166. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **В. В. Розанов: pro et contra: личность и творчество Василия Розанова в оценке русских мыслителей:** антология. СПб.: Издательство РХГИ, 1995. Кн. 1.
2. **Зеньковский В. В.** Христианская философия / сост. и отв. редактор О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2010.
3. **Розанов В. В.** Апокалипсис нашего времени // Розанов В. В. Собрание сочинений / под общ. ред. А. Н. Николюкина. М.: Республика, 2000.
4. **Розанов В. В.** В темных религиозных лучах. М.: Республика, 1994.
5. **Розанов В. В.** Во дворе язычников // Розанов В. В. Собрание сочинений / под общ. ред. А. Н. Николюкина. М.: Республика, 1999.
6. **Розанов В. В.** Мимолетное. Апокалипсис нашего времени // Розанов В. В. Собрание сочинений / под ред. А. Н. Николюкина. М.: Республика, 1994.
7. **Розанов В. В.** Народная душа и сила национальности / сост., предисл., указ. имен и прим. А. В. Белова; отв. ред. О. А. Платонов. М.: Институт русской цивилизации, 2012.

CRISIS OF RUSSIAN THEME IN V. V. ROZANOV'S CREATIVE WORKS**Aleksandr Nikolaevich Mamonov***Department of Philosophy**Russian Christian Classical Academy in St. Petersburg**an.mamonov@severstalresurs.ru*

The author reveals the main features of philosophical strivings in V. V. Rozanov's creative works, tells about the Russian thinker's views contradictoriness at various stages of his creative activity, mentions that in the process of his psychical-spiritual development V. V. Rozanov changed from the defender of Orthodoxy into the opponent of Christianity, and shows that despite the fact that the thinker was immersed in the world of myths, dreams and fantasies, his authorial heritage influenced the Russian religious philosophy and still attracts the attention of readers.

Key words and phrases: V. V. Rozanov; Russian philosophy; Jesus Christ; Christianity; Orthodoxy.

УДК 122/129

Философские науки

В статье осуществлен краткий обзор основных точек зрения по проблеме разновидностей картины мира. Рассмотрен вопрос о соотношении картины мира и мировоззрения. Предложена авторская интерпретация понятия «экологическая картина мира», намечены направления ее формирования. Отмечено, что это понятие может служить основополагающим в арсенале категориально-понятийного аппарата концепции экологического сознания и экологического мировоззрения.

Ключевые слова и фразы: мировоззрение; картина мира; экологическое мировоззрение; экологическая картина мира; онтологический аспект мировоззрения; гносеологический аспект мировоззрения; взаимоотношения общества, человека и природы; целостность мировоззрения.

Сергей Петрович Мякинников, к. филос. н., доцент*Кафедра философии**Кузбасский государственный технический университет**mppcap@list.ru***К ПОСТАНОВКЕ ПРОБЛЕМЫ ЦЕЛОСТНОЙ КАРТИНЫ МИРА
В ЦЕЛЯХ ФОРМИРОВАНИЯ ЭКОЛОГИЧЕСКОГО МИРОВОЗЗРЕНИЯ[©]**

Во второй половине XX в. философы начинают осмыслять феномен научной картины мира. До Нового времени, до господства научного мировоззрения естественнонаучная картина мира с объективно-истинностным подходом к действительности остается в тени у натурфилософского мировоззрения античности с его мифологическим субъективизмом и почти не развивается в религиозном мировоззрении западного Средневековья под давлением христианских ценностных установок. Естествознание Нового и Новейшего времени на волне подъема науки формирует механистическую картину мира, игнорирующую, по сути, ценностный подход и субъективность социогуманитарной составляющей общего мировоззрения. В настоящее время в различных картинах мира предпочтение отдается либо антропоцентристским ценностям (как то общенаучная картина мира Запада, в которой приоритетна социогуманитарная составляющая), либо объективной истине натурмонизма (картина природы современного естествознания).

Представление о картине мира формируется в рамках господствующего мировоззрения общества, являясь основанием его онтолого-гносеологического компонента. Данное понятие отражает общие воззрения человека на окружающий его мир (общество и природу). Поэтому, если мы говорим о необходимости экологического мировоззрения, то следует не просто учитывать экологический аспект картины мира, но и целенаправленно формировать специфическое видение отношений общества и природы, т.е. экологическую картину мира. Экологическое мировоззрение объединяет в себе общие познавательные установки и наиболее существенные знания сферы социоприродных отношений (представленных в особом категориально-понятийном аппарате картины мира), ценности и ценностные ориентации духовной и материальной практики по отношению к природе, а также принципы и механизмы постановок целей, предшествующей будущей экологической деятельности и программы, стратегии осуществления поставленных целей.

Все новое имеет давние корни и требует знания своей предыстории. Осуществим краткий обзор суждений исследователей по вопросам разновидностей, вариаций картины мира, а также соотношения понятий «мировоззрение» и «картина мира», прежде чем сделать собственную попытку репрезентации понятия «экологическая картина мира».

Об индивидуальных картинах мира как форме личностного знания о мире говорит Л. Витгенштейн [Цит. по: 5, с. 267]. М. Вебер рассматривает картину мира в социальном ракурсе, отмечая необходимость обобщения и систематизации знаний о культуре и обществе. Он представляет картину мира в роли «стрелочника», показывающего путь для движения человека с помощью его интересов [Там же]. В духе постмодерна в лингвистике распространяется понятие языковой картины мира (ЯКМ), представляющей новый аспект исследования проблемы соотношения языка и картины мира [Там же, с. 268-269]. Любая картина мира влияет в то же время на язык. В его недрах она вызревает в виде знаковых и лексических единиц, затем эксплицируемых как система познавательных элементов. Значит, не только язык задает свое видение мира, но и картина мира определяет угол зрения на язык и специфику его задействования. Множатся исследования совпадений и различий «концептуальной» картины мира, содержащей в обобщенном виде теоретико-логические осмысления языковой картины мира, сконструированной из различной информации о мире, выраженной в виде того или иного разговорного языка.

А. И. Евтушенко считает необходимым употреблять термин «картина мира», говоря о необходимости цельного знания о мире, о единстве знаний развития природы, общества и мышления. Причем он неоднозначно определяет мировоззрение как «некую картину мира». В то же время он пишет, что «мировоззрение не сводится к картине мира» [2, с. 31]. Картина мира есть мировоззрение уже потому, что она есть совокупность объективных предельно общих знаний о природе, обществе. Но эти знания должны стать убеждениями индивидов, чтобы получить всю полноту мировоззрения. Они должны из внешнего знания объективного отражения содержания мира перейти во внутреннее содержание познающего, приобрести субъективно-формальный характер выражения этого знания, получить оценку общей теоретической значимости для себя и практической применимости.

Некоторые исследователи, сопоставляя термины «мировоззрение» и «картина мира», используют их в широком и узком смыслах. Ограниченное рамками естественных наук, такое «природовоззрение» предстает у них в виде естественнонаучной (физической) картины мира. Понятия «мир» и «природа» являются полисемантическими, имеющими много значений, что создает некоторую неопределенность при их интерпретации и сопоставлении этих интерпретаций. Нельзя придавать этим понятиям статус строгой однозначности, но можно и нужно адекватно осмысливать их в каждой конкретной познавательной ситуации. Общая картина природы есть совокупность знаний о важнейших закономерностях, процессах, фундаментальных связях, лежащих в основе окружающей общество природы. Часто такая картина мира оказывается основанием для общенаучной картины мира (включающей в качестве необходимых дополнений знания социальных и гуманитарных наук), а также для философской картины мира, общей панорамы мира (выражающей представление о целостности мироздания и о месте в нем человека).

Назначением общей картины мира признается стремление устранить из воззрений на природу субъективный элемент познающего ее человека, свойственные его взглядам антропоморфизм и антропоцентризм. В философской картине мира этот субъективный элемент главный. Именно он придает знанию о мире характер ценностей, показывает их значимость для жизни человека. Тогда как естественнонаучная картина мира ограничивается онтологическим аспектом природовидения, выраженным во всеохватывающих объективных знаниях естественнонаучных теорий. В них объективный элемент приоритетен и исключает всё субъективно-ценностное.

В. Ф. Черноволенко предлагает считать картину мира, созданную естествознанием, естественнонаучным (натуралистическим) аспектом мировоззрения наряду с гуманитарным и гносеологическим его аспектами. Он признает научную картину мира (НКМ) таким срезом систематизации знаний, где происходит синтез знаний конкретных наук и мировоззренческого знания [10, с. 59]. Другими авторами также признается, что «картина мира является только частью мировоззрения, причем главной» [2, с. 31; 6, с. 13].

Термином «картина мира» подчеркивается, прежде всего, онтологизм существования всего. Прав М. Хайдеггер, говорящий, что мир выступает в картине мира «как обозначение сущего в целом» [9, с. 49]. В картине мира нас интересуют знания объективного свойства, того, что есть на самом деле. Данная картина мира есть продукт реализма, а не сюрреализма, импрессионизма или иного субъективизма. То есть картина мира есть его изображение, но не только. Она есть его понимание. Значит, онтологизм дополняется

гносеологизмом. «Составить себе картину мира чего-то значит: поставить перед собой само сущее так, как с ним обстоит дело, и постоянно иметь его, так поставленным перед собой», – пишет М. Хайдеггер [Там же]. Человек желает «пред-ставить» перед собой эту картину (по сути, философскую). Значит, без некоей целенаправленности познавательной установки субъекта этой картины все же быть не может. Именно человек видит в ней то, что желает, ценит. Уточним мысли М. Хайдеггера о связи картины мира «сущего во едином» и мировоззрения через рассуждения о гуманизме. Чем активнее по отношению к окружению человек, тем меньше его природная среда и более значимы социальное окружение, духовные аспекты взаимоотношения с миром человекотворного, тем сильнее потребность духа человека в общих образах бытия, в картине мира, в которой обязательно присутствует интеграция знаний и оценивание человеком того, что он знает и о чем эти знания, т.е. мировоззрение.

Религиозный вариант картины мира выделяет В. Дильтей, указывая, что «формирование христианской веры совершается, исходя из объективированного божественно-нравственного устройства мира в законе» [1, с. 389]. В христианстве мировидение и нравственные чувства, разумопостижение мира служат основой картины мира «морального устройства мира, возвещенного Богом» [Там же]. Понятие НКМ В. Дильтей в то же время считает близким понятию мировоззрения. Он отмечает, что на основе любой картины мира (КМ) посредством работы сознания ставятся и разрешаются вопросы смысла и цели жизни, укрепления в духе, значимости или незначимости того или иного отношения к миру, вырабатываются жизненно важные принципы жизни [Там же, с. 266].

Картина мира имеет ту же гносеологическую структуру, что и само мировоззрение. Ее гносеологическим аспектом в первую очередь фиксируются особенности знаний и их получение. Такая специфика связана с уровнями познания мира и его формами: чувственными, рациональными и интуитивно-созерцательными. Научная картина мира непосредственно эмпирична, ее главный устроитель – органы чувств, которые несут информацию для осмысления. Религиозная и философская картины мира формируются рационально, но не без переживаний, чувства всеобщего, особого настроения. Ф. Д. Шлейермахер выражает эту особенность религиозной картины мира термином «картина умонастроения» [11, с. 141]. Л. А. Микешина отмечает, что НКМ есть не только «осмысление образов мира», но и особенностей познания, формирования в мысли этих образов, указывая тем самым на ее гносеологизм. Уточняя, она пишет, что НКМ все больше играет роль не столько модели мира, сколько синтезирующей логической формы знания, представляющей собой, скорее, теоретическую концепцию, нежели картину мира в буквальном смысле слова [5, с. 263, 265].

Так как естественнонаучная составляющая философской картины мира изменяется по мере поступления новых знаний, то она может в зависимости от успехов естествознания ускорять или замедлять темпы трансформации общей картины мира. Признавая фундаментальные знания о природе динамическими по характеру, не следует считать, что социогуманитарные знания в этой картине мира менее подвержены изменению. Скорее, наоборот, именно отношения людей и мира быстрее перестраиваются, чем люди изменяют свои истины о самом мире. Другое дело – инерционный характер сознания людей, который не позволяет быстро, непрерывно трансформироваться самому мировоззрению вслед за чередой нескончаемых открытий, переоценок ценностей и корректировок практического отношения к миру.

Научная картина мира: во-первых, отражает не только научные представления о мире, но и обыденные, философские, не противоречащие положениям науки, а уточняющие их или подтверждаемые ими; во-вторых, не статически научными средствами фиксирует изображение объективной реальности, а показывает динамику исторического развития воззрений ученых на природу, общество, человека с учетом конкретно-исторических условий, уровня познания и практики общества.

Сциентизм полностью отождествляет научную картину мира, свод объективных знаний о природе, обществе с научным мировоззрением. Сциентисту достаточно иметь истинные знания, чтобы построить свое видение мира. Тем самым им абсолютизируется онтологизм, причем в форме сугубо научной. Его не интересует тот факт, что человек относится к миру не только через эмпирические факты, знания «сущего в целом», но и посредством органов нравственных чувств, субъективных оценок сущего, переживая целостность этого сущего.

В отечественной литературе нет единства мнений на соотношение философии и НКМ. Одни полагают, что эти категории тождественны (А. Н. Чанышев, М. А. Киссель), другие, – что понятие НКМ полностью естественнонаучное и не отождествляется вовсе с понятием мировоззрения (П. Н. Копнин, Н. Б. Новик, Н. Р. Ставская). Третьи исследователи считают, что НКМ есть связующее звено между знанием частных наук и философией, философским мировоззрением (В. С. Готт, А. Д. Урсул). О соотношении НКМ и научной теории, культуры пишет В. С. Степин [7, с. 19]. Четвертые авторы считают НКМ основной формой отражения мира, которая не сводится к мировоззрению. Они взаимодействуют и взаимопересекаются в качестве разных систем знаний и представлений. НКМ и мировоззрение есть способы объяснения мира, но в последнем более выражены ценностные ориентации и социогуманитарные элементы. Тогда как в НКМ выше степень научной конкретизации, хотя НКМ и мировоззрение объединяет системность и большая мера обобщения [Там же]. Еще Ф. Энгельс, говоря о возможности создания обобщенной схематизированной картины мира, отмечал, что знания одних конкретных наук и одной философии для этого недостаточно. Отсюда критика позитивизма О. Конта и Е. Дюринга, представляющих философское единое целостное знание в качестве компенсатора фрагментарных знаний «частных наук» [4, с. 549].

Итак, подлинно целостная картина мира – это общевоззренческие знания, т.е. вся система знаний о мире и человеке в нем, входящая в состав мировоззрения. Не будет целостности мировидения без ликвидации разделения научного мировидения отдельных объектов, без их взаимных отношений и философского миропонимания общих взаимоотношений объектов, без усмотрения самих объектов. Соединение всего этого составляет содержание экологической картины мира нашего времени. Именно современная экология как система научного и вненаучного (философского, религиозного) знания выполняет в то же время функцию интегратора. В ней органически сплавляются все знания, так или иначе связанные с воззрениями на экологическое бытие общества, индивида, на современную сферу отношений людей и природы. Все это свидетельствует о недостаточной целостности одного только научного подхода и о необходимости философской картины мира. Поэтому, если экологическая картина мира претендует на максимальный, целостный взгляд на «бытие мира» в единстве множества его частей, то она должна иметь статус философской, а не научной или общенаучной картины мира.

Такая интерпретация картины мира, исходящая из синтеза онтологических, гносеологических и аксиологических моментов, менее всего касается естественной картины мира и больше подходит для характеристики философской, религиозной, эстетической картин мира. Именно в них «сущее в целом интерпретируется и оценивается от человека и по человеку» [7, с. 51].

Подробный, конкретный и убедительный исторический анализ развития взаимоотношений естествознания и мировоззрения предпринимают Н. Т. Абрамова, М. А. Голубец, Н. П. Депенчук и др. [6, с. 15-21]. Они показывают коэволюцию «истинностного подхода» естествознания к общим воззрениям на мир и «ценностного подхода» мировоззрения, подразумевая под ним, прежде всего, социогуманитарные знания об отношении человека и мира. Преодоление крайностей обоих подходов они усматривают «на философском уровне с позиций философии диалектического материализма» [Там же, с. 20]. Но диалектический материализм так и не сумел разрешить данное противоречие и был устранен историей. Поэтому в настоящее время судить о его истинности или ложности крайне сложно.

Нам представляется, что в целях формирования экологического мировоззрения данное противоречие может быть разрешено с помощью экологического подхода, интегрирующего в единое целое естественнонаучные и социогуманитарные знания о мире ради достижения экологически оправданной жизнедеятельности. Итогом применения этого подхода является экологическая картина мира. Достоинство последней заключается в возможности создания ею универсального образа мира, в котором предельно целостно соединяются два ранее разволившихся момента – субъективно-ценностный и объективно-истинный. В ней, с одной стороны, учитывается знание природы, но не само по себе, а в качестве естественного лона, источника, предпосылки оптимальной, с экологической точки зрения, жизнедеятельности людей. С другой стороны, человек и общество рассматриваются не автономно, а в ракурсе акторов постижения, обживания, преобразования природы, превращения ее в «окружающую среду», необходимую для своего биологического, географического, социального и духовного существования.

Термин «картина мира» все чаще подменяется терминами «модель», «онтологическая схема», «интегральный образ», «картина реальности». Этими терминами начинают обозначаться образы мира, в которых присутствует не только природа (ее существенные, базисные связи, закономерности, пространственно-временные схемы отношений в ней), но и человек с его ценностями, характеристика его познавательных, практических социальных форм деятельности. Термин «экологическая картина мира» представляет собой больше, чем образ, модель реальности, наглядное изображение мира. Благодаря новому, экологически сообразному типу интегрирования знаний данный термин может использоваться в качестве более удачной формы (по сравнению с выше представленными терминами) для содержательно-смыслового выражения синтеза особого, сложно структурированного знания, демонстрирующего мир в его целостности с позиции взаимодействия общества и природы.

Понятие экологически репрезентируемой картины мира присутствует в научной и философской литературе в непроявленном, неотчетливом виде, чаще в контекстах, подтекстах, в не систематизированных, полисемантических суждениях (как метафора, вспомогательный образ, дополнительная иллюстрация, лишенный самостоятельности модус знания). Требуются особые методологические исследования, направленные прежде на фиксацию, выявление смыслового содержания этого понятия, а затем на его обоснование и характеристику как объективного феномена.

Экологическая картина мира как форма систематизации естественнонаучных и социогуманитарных знаний экологического свойства позволяет выявить и интегрировать экологическое бытие людей, построить его теоретические схемы и уточнить сценарии познания и практического взаимодействия человека, общества с природой. Она позволяет объединить знания качественно различающихся экологических отраслей современной науки в единое целое. Понимание экологической реальности невозможно без понимания места человека в природе. Ее можно рассматривать как пример возрастания значимости понятия картины мира для методологии социальных и гуманитарных наук. Об этом говорит В. Дильтей. Он отмечает, что обобщенные образы реальности в нашем сознании обязательно содержат доосмысленные этим индивидуальным сознанием связи целого, оценки и основные принципы жизни с позиции науки, религии, художественного творчества [Цит. по: 5, с. 266]. В данном контексте экологическая картина мира выступает приемом интеграции природной и социальной сфер жизни людей, оказывается фундаментом познания ими экологических законов и

выстраивания соответствующего поведения по отношению к природе, форм хозяйствования в ней, основанием рационализируемого мировидения.

Современный философ, исследующий экологическое бытие, обязан полагаться не только на субъективизм – воображение, образное мышление, интуицию, но и на объективно-научные способы описания и объяснения природы, места и роли в ней человека. Для этого им используется язык природной и социальной онтологии, привлекается научная методология – особый категориально-понятийный аппарат, терминология. Такие универсалии, как пространство, время, закон, развитие, общество, менталитет, деятельность, язык и т.д., формируют сетчатую схему экологической реальности, обобщенный образ ее в сознании. В экологической картине мира соединяются факты и эмпирические обобщения отдельных наук, теоретические конструкты общенаучного уровня знаний, а также фундаментальные философские знания о природе, обществе, человеке, их отношениях. В своем единстве все эти знания представляют целостное интегративный комплекс совокупного теоретического и практического опыта жизни в природе человека, общества, человечества в целом. От конкретных наук эксплицируемая нами картина мира питается новыми фактами, уточненным и дополненным содержанием научных понятий, а из философии ею выбираются категориально-понятийный аппарат онтологии (в том числе социальной онтологии), абстрактно-логические способы и принципы организации любого знания.

Некоторые авторы, характеризуя понятие картины мира, усматривают две противоположные ее интерпретации [8, с. 95]. Одна основывается на концепции структурных уровней, а вторая – на идее самоорганизации как процесса или саморазвития. Та и другая соединяются, когда статическое строение, иерархия уровней, классификация элементов и компонентов, форм и свойств объектов мира рассматривается в движении, развитии, функционировании, т.е. динамично. Эта тенденция интеграции знания состава, структуры мира, их функционального изменения и развития, рассмотренная с позиции экологического мировоззрения, согласуется с особенностями формирования социальных структур и функций. Нам представляется возможным считать ее характерной чертой современного способа экологического бытия.

Известно, что глубокое размежевание природного и социального в истории человечества и человеческого мировоззрения привело к почти полному устранению идеи внутренней целесообразности природы (за исключением религиозного ее истолкования). В обществе материализма и антропоцентризма эта идея трансформировалась ныне в виде целеполагания – сознательного волеизъявления и достижения ранее поставленных целей посредством деятельности. Но с появлением синергетического видения мира, с позиции его системно-структурной организации, кибернетики натурфилософское представление об «онтологии целесообразности» вновь возвращается. Без такого представления очень сложно построить подлинно экологическую картину мира. Для нее идея целесообразности выступает в качестве интегратора. Но данная идея трансформируется. Целесообразность в ней начинает толковаться и каксообразное цели человека преобразование природы, мира, и как имманентный принцип самоорганизации мироздания, земной природы, связанные в единое интегративное целое. По этому поводу В. П. Иванов пишет, что «в итоге развития всех областей естественнонаучного и социального знания, особенно при попытках создания обобщающей картины мира, идея целесообразности выполняет синтезирующую роль, позволяя наметить такую субординацию мироздания, в которую органически вписывается и сам человек» [3, с. 14].

По аналогии с традиционно принятыми в современном знании понятиями религиозно-мифологической, философской, научной, художественной картинами мира нами выделяются экологические конкретизации этих картин. Например, экологический вариант картины мира, в котором уточняется художественное видение природы и экологических отношений с ней человека, отличается наглядностью, зрелищностью экологических образов, включающих знания и эстетические переживания, эмоциональные тона и настроения. Эти образы выражаются знаковыми средствами различных видов искусства.

Понятие «картина мира» нами позиционируется, повторимся, как результат формирования мировоззрения, т.е. совокупный образ определенного видения мира. Угол зрения на мир определяет «полифонию оттенков и теней», подбор «красок» для данной картины. Так и экологическим аспектом мировоззрения запечатлевается содержание и специфика взаимоотношений людей и природы в едином взгляде, представленном в онтологических образах, «пейзажах экологической картины мира». Например, эколого-ориентирующее мировоззрение, то есть новое экологическое мировоззрение, ориентирующее развитие общества на сопряжение с природным окружением, фиксирует в экологической картине мира должные связи, отношения, зависимости, позволяющие говорить об оптимальном варианте сосуществования и соразвития людей и природы. В то же время, заключенные в экологической картине мира сводные знания о строении экологической сферы, ее историческом происхождении и развитии, о структурном и функциональном устройстве выступают важнейшей предпосылкой и частью данного мировоззрения. Таким образом, можно констатировать, что экологическая картина мира есть результат и одновременно разновидность экологического мировоззрения наряду с экологической идеологией и ментальностью.

Экологическая картина мира является не только результатом или только способом построения экологического мировоззрения. В действительности имеет место взаимная обусловленность экологического мировоззрения и экологической картины мира. Исходя из этого, последняя может выступать предпосылкой, исходным пунктом формирования экологического мировоззрения. Чем целостнее и содержательнее, основательнее экологическое мировоззрение, тем более точна и полна (т.е. адекватна) опирающаяся на него экологическая картина мира. А это значит, что более экологически целесообразнее жизнедеятельность человека,

общества, т.к. лучше в экологическом плане люди адаптируются к природе, изменениям в ней, а следовательно, более удачными оказываются соответствующие мировоззренческие ориентиры.

Фундаментом экологической картины мира должно стать естественнонаучное знание, т.к. оно дает научные наиболее полные и объективные представления о единстве мира и его многообразии, в отличие от других отраслей науки. Естественнонаучные знания отношений человека (как организма) и общества (как части природы) с внешним природным окружением дополняются социально-гуманитарными знаниями отношений человека (как социодуховного существа) и общества (как особого социального и ментального феномена) с окружающей природой.

Укажем основные, на наш взгляд, направления формирования экологической картины мира:

1) систематизация научных и вненаучных знаний, их обобщение на основе онтологических категорий философии («мир», «природа», «развитие», «материя», «бытие»);

2) представление о человеке как части природы и в то же время активном субъекте ее познания и изменения в соответствии с изученными природными законами;

3) экологическая картина мира складывается из следующих частей в приведенной последовательности: естественная природа, познаваемая от фактов через эмпирические научные обобщения к философским теоретическим положениям, оцениваемая как в высшей степени необходимое для общества и индивида «пространство жизнеосуществления»; искусственная природа, исследуемая от конкретного чувственного опыта и осмысления фрагментарного знания всего человекотворного к абстрактному теоретизированию в ходе преобразования имеющегося в мире в желаемое, оценивание трансформируемой природы как стремление к должному, ожидаемому благополучию бытия людей в изменяемом под себя, расширяемом мировом пространстве.

Характеристика этих векторов формирования экологической картины мира составляет процесс становления экологического мировоззрения, его функционирование. В ходе образования данной картины мира имеет место «вызревание» целостного взгляда на сферу экологического бытия людей, на способы его познания и аспекты ценностного отношения к природе. Если целостность системы научных знаний обеспечивается путем формирования межотраслевых связей, систематизации, то достижение целостности всех научных и вненаучных знаний осуществляется посредством соединения этих знаний с помощью основного вопроса философии, совпадающего, кстати, с основной проблемой современного экологического знания – отношения мира (природы в широком смысле слова) и человека.

Список литературы

1. Дильтей В. Воззрение на мир и исследование человека со времен Возрождения и Реформации. М. - Иерусалим: Университетская книга; Gesharim, 2000. 464 с.
2. Евтушенко А. И. Философия и коммунистическое воспитание. Киев: Наукова Думка, 1980. 250 с.
3. Иванов В. П. Человеческая деятельность – познание – искусство. Киев: Наукова Думка, 1977. 249 с.
4. Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. М.: Изд-во политической литературы, 1961. Т. 20. 858 с.
5. Микешина Л. А. Эпистемология ценностей. М.: Российская политическая энциклопедия (РОССПЭН), 2007. 439 с.
6. Мировоззрение и естественнонаучное познание / отв. ред. Н. П. Депенчук, Н. Н. Киселев. Киев: Наукова Думка, 1983. 320 с.
7. Мировоззрение и методологическое значение диалектики / отв. ред. Н. Г. Михай. Кишинев: Штиинца, 1986. 107 с.
8. Мировоззрение, наука, практика: сб. науч. трудов / отв. ред. Н. С. Коноплев. Иркутск: Иркут. ун-т, 1988. 167 с.
9. Хайдеггер М. Время и бытие: статьи и выступления. М.: Республика, 1993. 447 с.
10. Черноволенко В. Ф. Мировоззрение и научное познание. Киев: Изд-во Киевского университета, 1970. 173 с.
11. Шлейермахер В. Д. Речи о религии к образованным людям, ее презирающим: монологи / пер. С. Л. Франка. СПб.: Алетейя, 1994. 223 с.

TO STATEMENT OF PROBLEM ABOUT INTEGRAL PICTURE OF THE WORLD FOR PURPOSES OF ECOLOGICAL WORLDVIEW FORMATION

Sergei Petrovich Myakinnikov, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Philosophy
Kuzbas State Technical University
mshpcaph@list.ru

The author presents the brief review of the main viewpoints on the problem of the variety of the pictures of the world, considers the question of the correlation between the picture of the world and the worldview, suggests the author's interpretation of the notion "the ecological picture of the world", outlines the directions of its formation, and mentions that this notion can serve as a fundamental one in the arsenal of the categorical-conceptual framework of the conception of ecological consciousness and ecological worldview.

Key words and phrases: worldview; picture of the world; ecological worldview; ecological picture of the world; ontological aspect of worldview; gnoseological aspect of worldview; correlation between society, man and nature; integrity of worldview.