

Новикова Елена Юрьевна

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ТЕОРИЯХ ДИЗАЙНА

Статья раскрывает особенности применения системного подхода в теориях дизайна. Системный подход, развиваемый в русле философской методологии, междисциплинарных исследований и синергетики, позволяет рассматривать теории дизайна в широком социокультурном контексте, иерархических взаимосвязях, что способствует преодолению односторонности и абсолютизации в понимании процесса дизайна.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/42.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. I. С. 174-176. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 7.01:6

Философские науки

Статья раскрывает особенности применения системного подхода в теориях дизайна. Системный подход, развиваемый в русле философской методологии, междисциплинарных исследований и синергетики, позволяет рассматривать теории дизайна в широком социокультурном контексте, иерархических взаимосвязях, что способствует преодолению односторонности и абсолютизации в понимании процесса дизайна.

Ключевые слова и фразы: системный подход; открытые системы; дизайн; методология; общество; ценности; социальная ответственность дизайнера.

Елена Юрьевна Новикова, д. филос. н., профессор

Кафедра философии

Российский экономический университет

Novikovaelena77@yandex.ru

СИСТЕМНЫЙ ПОДХОД В ТЕОРИЯХ ДИЗАЙНА[©]

Системный подход, разрабатываемый в современной науке, расширяет свои границы. Развитие системного подхода и его применение обусловлены многими факторами. Во-первых, это взаимопроникновение науки и философской методологии, вызываемое сложностью исследуемых объектов. Во-вторых, это эвристичность и универсальность принципов системного подхода. В-третьих, это усложнение современной практики и ее социокультурных оснований. Системный подход базируется на следующих принципах: 1) принцип целостности системы, основанной на взаимосвязи всех элементов, при этом внутренние взаимосвязи имеют большее значение, чем внешние; 2) принцип постоянного взаимодействия системы с окружающей средой, признание открытости систем; 3) принцип качественной несводимости системы к совокупности ее элементов и к сумме механизмов, обеспечивающих ее функционирование; 4) принцип самоорганизации систем; 5) принцип нелинейности взаимосвязей в системе, неоднозначный характер динамики системы; 6) принцип согласованности, кооперативности процессов в системе.

Системный подход в теориях дизайна имеет разностороннюю природу, поскольку сама дизайнерская деятельность многоаспектна. Поэтому и системные принципы в дизайне неоднозначны. Системный подход в дизайне разрабатывался прежде всего на основе дизайнерской практики. Предмет дизайна всегда является элементом открытой системы. Создавая предмет, дизайнер не может в полной мере определить его дальнейшую судьбу в обществе, зависящую от потребителей, рекламы, от характера взаимосвязей продавцов и покупателей и др. Оценки предмета меняются в процессе исторического развития общества, в связи с появлением новых видов деятельности, новой информации, изменением различных форм общественного сознания, психологии и мотивации. В практике дизайна хорошо известны процессы, связанные с системообразованием, при которых «мелочи» и нюансы способны объединяться и нарушить равновесие в образе, качественно изменить общую картину и принципы восприятия предмета. В дизайне «с любовью и высоким искусством проработаны мельчайшие детали, размером в доли миллиметра, и все отличается изумительной красотой и изяществом. Все это говорит о новом стиле работы дизайнера, когда приходится уделять внимание всем мелким деталям. Случайных и не очень важных деталей в дизайне не стало» [3, с. 72]. Системный подход, применяемый в дизайне, разрабатывается в русле различных дисциплин – эстетики, искусствоведения, социальной философии, теории дизайна, психологии, эргономики.

В теории дизайна на становление системного подхода повлияли прежде всего труды классиков дизайна – Г. Рида, Дж. Глоага, З. Эшфорда, Дж. Понти, Дж. Нельсона, Т. Мальдонадо. Среди отечественных исследователей необходимо отметить В. Р. Аронова, Л. Н. Безмоздину, В. Л. Глазгычева, О. И. Генисаретского, К. М. Кантора, М. А. Коськова, Е. Н. Лазарева, Г. Б. Минервина, Л. И. Новикову, В. Ф. Сидоренко, Ю. С. Сомова, М. В. Федорова и др. [2; 4; 5; 7].

В концепции Герберта Рида системообразующими началами в дизайне являются принципы искусства. Он не отрицает утилитарных свойств предмета дизайна, но считает, что дизайн должен исходить именно от искусства, а не от производства или сбыта. Сочетание формальных, экспрессивных и интуитивных элементов в создании произведений искусства является вспомогательным средством, которое позволяет ввести в систему утилитарные предметы, что позволяет приложить к анализу и оценке предметов дизайна всю совокупность профессиональных средств. Для характеристики предметов дизайна с ярко выраженными утилитарными свойствами Рид использовал понятие «абстрактного искусства», считая, что качества, связанные с практическим использованием предмета, воспринимаются эстетическим чувством как объект «абстрактного искусства».

В работах Джона Глоага системный подход к дизайну пытается преодолеть односторонность «чистого» дизайна в силу объективной необходимости акцентировать отличие дизайна от прикладного искусства и в то же время подчеркнуть связь между дизайном и промышленностью. Художественная деятельность важна для дизайна, и нет границ для совершенствования предмета в эстетическом смысле. Но художественный дизайн, по мнению Глоага, не влияет практически на утилитарность предмета. Глоаг подчеркивал, что в системном дизайне первостепенное значение имеет дизайн формы, конструкции и материала, направленный на то, чтобы дать потребителю максимально возможные удобства. По его мнению, дизайн необходимо рассматривать

в тесной связи с торговлей предметами дизайна. Дизайн может стать важнейшим средством продажи товаров в будущем, так как он возникает из эффективного объединения тренированного воображения и практического мастерства. В концепции Глоага успешный дизайн всегда тесно связан с его коммерческой выгодой.

В теории З. Ф.-Ч. Эшфорда в единую систему объединяются дизайн как художественная и конструктивная деятельность, а также ориентация на торговлю продуктами дизайна. Дизайнер владеет художественным методом, который является творческим и свободным по своей сути. В результате продукт дизайнерской деятельности не поддается оценке на основе точных научных критериев. Системообразующим признаком в концепции дизайна у Эшфорда является потребительская функция предмета дизайна, но она не сводится к крайнему утилитаризму. Потреблять предмет – значит жить с ним. А человеческая жизнь многогранна. Таким образом, Эшфорд описывает систему деятельности дизайнера многоаспектно, прослеживая путь от создания продукта и до его конечной реализации. Преимуществом этого подхода является акцентирование коммерческой роли дизайна [2].

В концепции Джою Понти дизайнерская деятельность рассматривается в аспекте художественных ориентиров, и главным системообразующим принципом является творчество. Основная функция деятельности дизайнера – это создание культурной, предметно-пространственной среды, в которой человек живет и развивается. Критерием успешности деятельности дизайнера является зрелищность создаваемых им предметов. Он подчеркивает артистизм и художественно-творческий характер деятельности дизайнера. Однако задачей творчества является умение достигать коммерческих целей. Согласно Понти, дизайнер должен выражать неповторимое богатство мира с помощью средств художественного проектирования. Предмет дизайна должен привлекать внимание, акцентировать новизну.

В концепции Дж. Нельсона говорится о взаимосвязи деятельности дизайнера с потребностью создания цивилизации суперкомфорта. Само по себе формирование такой цивилизации является объективным социокультурным процессом. Важной идеей Нельсона является указание на связь деятельности дизайнера с интересами бизнеса. Он отмечает, что в настоящее время дизайнер, глубоко преданный художественно-конструктивным принципам, тем не менее, должен работать на бизнес и предпринимателей. Но главным системообразующим принципом в дизайне, по мнению Нельсона, является консенсус интересов всех участников рынка по реализации продуктов дизайнерской деятельности – потребителей, бизнесменов, торговцев. Дизайн – это процесс активного взаимодействия художника с обществом. В основе системного подхода Нельсона лежит выполнение дизайнером профессиональной конструктивной деятельности для решения задач цивилизации суперкомфорта.

Вопросы системного подхода в дизайне занимают значительное место в работах Томаса Мальдонадо – известного итальянского дизайнера, живописца и педагога. Как и другие авторы, Томас Мальдонадо рассматривает проблемы роли и места дизайнера в обществе, сущности профессии дизайнера, ее перспектив развития. Системный подход к дизайну строится у Мальдонадо на двух различных уровнях: 1) дизайн как профессиональная деятельность; 2) дизайн как социокультурное явление, функционирующее в обществе и имеющее мировоззренческий аспект. Дизайнер должен использовать все формы взаимосвязи и все доступные ему инструменты – социальные, утилитарные, коммерческие, художественные. Но главный фактор в системе – это культурно-гуманистическая цель дизайна и социальная ответственность дизайнера [1].

В системном подходе, развиваемом в современном дизайне, в качестве параметров системы и функционального назначения элементов дизайна указывается следующее: максимально полное исполнение любых заказов потребителей; удовлетворение потребностей предпринимателей, связанных с дизайном; самореализация художника, свободное целеполагание и выражение его вкусов; управление системой дизайна; формирование, конструирование в соответствии с эстетическими канонами; создание конструкций и форм, нарушающих традиционные каноны; развитие эстетических потребностей членов общества; поддержание эталонов художественной культуры; достижение коммерческой эффективности дизайна; создание непреходящих культурных ценностей; развитие дизайна как разновидности массового искусства; развитие дизайна как инновационной деятельности и как технической культуры; достижение большей эргономичности, экономичности и экологичности [5; 7]. Эти факторы и направления рассматриваются большинством авторов, развивающих системный подход в дизайне. Различия заключаются лишь в выделении различных системообразующих принципов, считающихся основными для дизайна. Для дизайнеров имеет значение системный подход к качеству предмета потребления, развиваемый в различных науках – товароведении, психологии. Предмет дизайна рассматривается в системе различных потребностей человека – потребительских, познавательных, коммуникативных, трудовых, духовных. Применительно к дизайну плодотворным может оказаться и философская методология качественного анализа, которая позволяет построить иерархию качеств предмета дизайна. Его эвристичность определяется выделением уровней социальных качеств объекта, их системообразующих признаков иерархии различных аспектов качества с указанием детерминации каждого уровня качества. Это позволяет разрабатывать стратегии дизайна, направленные на различные аспекты жизнедеятельности общества и индивида, оценивать социокультурный контекст деятельности дизайнера.

Список литературы

1. **Аронов В. Р.** Томас Мальдонадо // Сто дизайнеров Запада. М.: Искусство, 1982.
2. **Глазычев В.** Дизайн как он есть М.: Европа, 2006.
3. **Исаев В. И.** Красота, дизайн, мода. М.: Де Пи, 2009.
4. **Лаврентьев А. Н.** История дизайна. М.: Гардарики, 2007.
5. **Михайлов С. М.** История дизайна. М.: Союз дизайнеров России, 2004.
6. **Новосельцев В. И.** Системный анализ: современные концепции. Воронеж: Кварта, 2003.
7. **Рунге В. Ф.** История дизайна, науки и техники. М.: Архитектура, 2006.

SYSTEM APPROACH IN DESIGN THEORIES

Elena Yur'evna Novikova, Doctor in Philosophy, Professor
*Department of Philosophy
Russian Economic University
Novikovaelena77@yandex.ru*

The author reveals the features of system approach application in design theories, and tells that system approach, developed within the framework of philosophical methodology, interdisciplinary researches and synergy, allows considering design theory in a wide social context, hierarchical interconnections, and it helps to overcome one-sidedness and absolutization in design process understanding.

Key words and phrases: system approach; open systems; design; methodology; society; values; social responsibility of designer.

УДК 124.2

Философские науки

Данная статья посвящена анализу различных трактовок содержания понятий «значение» и «референция» в теории знаковых систем. На основании анализа делается вывод о том, что теория референции Х. Патнэма, теория «языковых игр» Л. Витгенштейна и семиотика Ч. Пирса, несмотря на все методологические различия, в целом схоже трактуют понятия значения и референции, стремясь преодолеть в них «менталистский» элемент. Значение знака толкуется как способ его употребления и интерпретации.

Ключевые слова и фразы: знак; значение; смысл; обозначение; означивание.

Виктор Геннадьевич Новоселов, к. филос. н.

Кафедра философии

Новосибирский государственный технический университет

viktor-novoselov@yandex.ru

«ТРАДИЦИОННАЯ» И «НОВАЯ» ТЕОРИИ РЕФЕРЕНЦИИ: СХОДСТВА И РАЗЛИЧИЯ[©]

В последнее время многие теоретики семиотики отказались от попыток изучать *значение*, подставив вместо этого понятия понятие *референт* [5, с. 134]. Резон заключается в том, что если хочешь четко различать содержание выражения и возможный объект этого выражения, то рискуешь попасть в путы ментализма или психологизма. Со времен Декарта и Локка философы, как правило, придерживались той точки зрения, что слова и выражения нашего языка являются знаками идей и используются, прежде всего, для выражения наших мыслей. Г. Фреге положил конец такому пониманию языка, провозгласив, что наши слова служат для обозначения объектов в реальности, а не идей в нашем сознании. Основной функцией языка, с его точки зрения, является вычленение предметов в окружающем нас мире с тем, чтобы высказывать о них истинные утверждения. Поместив на место ментальных образов предметы окружающего мира, Фреге, однако же, не полностью изгнал идеи из теории значения. Так, согласно Фреге, значение слова представляет собой двухкомпонентное образование: слово обозначает некоторый объект и выражает некоторый смысл (или идею), т.е. то, что мы мысленно схватываем, когда понимаем слово.

Под «знаком» Фреге понимает «любое обозначение, выступающее в роли имени собственного, значением которого является определенный предмет (в самом широком смысле этого слова), но не понятие и не отношение» [4, с. 26].

В знаке выделяются две составляющих: смысл и значение: «...некоторый знак (слово, словосочетание или графический символ) мыслится не только в связи с обозначаемым, которое можно было бы назвать значением знака, но также и в связи с тем, что мне хотелось бы назвать смыслом знака, содержащим способ данности» [Там же]. Обозначение одного предмета может состоять также из нескольких слов или иных знаков. Для краткости каждое такое обозначение Фреге называет именем собственным.

По его мнению, смысл имени собственного будет понятен каждому, кто в достаточной степени владеет языком или совокупностью обозначений, к которым оно принадлежит; однако значение имен, если таковое имеется, освещается при этом лишь с одной стороны. Правильная связь между знаком, его смыслом и значением должна быть такой, чтобы знаку соответствовал определенный смысл, а смыслу, в свою очередь, - определенное значение, в то время как одному значению (одному предмету) соответствует не только один знак. Один и тот же смысл выражается по-разному не только в разных языках, но и в одном и том же языке. Правда, встречаются исключения из этой правильной связи. Разумеется, в совершенной совокупности знаков каждому выражению должен соответствовать лишь один определенный смысл, однако естественные языки далеко не всегда удовлетворяют этому требованию. Таким образом, даже если понимается некоторый смысл, это еще не обеспечивает наличие значения.