

Родионов Антон Михайлович

### **НУКЛЕУСЫ ПОЗДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКОГО ПАМЯТНИКА КОСТЕНКИ 11/1А**

Статья рассматривает каменный инвентарь стоянки Костенки 11/1а, в частности, нуклеусы. Ставится вопрос о контексте их происхождения и параметрах типологической классификации, использование которых не дает полного представления о каменной индустрии. Изучение коллекции нуклеусов ведется с точки зрения технологического и трасологического анализов имеющихся форм. В результате меняется представление о происхождении морфологических форм орудий. По своему смыслу это пример рассмотрения отдельных типологических групп через призму комплексного анализа, что позволяет заново переосмыслить каменную индустрию конкретного памятника и сделать принципиально отличающиеся от других, более объективные, выводы.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/48.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/48.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. I. С. 194-196. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/12-1/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

человеческого разума постичь Сущность Божию. В Византии, следовательно, была налицо антиномия в самом подходе к богословию: Бог действительно открыл Себя во Христе Иисусе, и знание Его Истины существенно важно для спасения, но в то же время Бог выше человеческого рассудка и Его невозможно вполне выразить человеческими словами» [5, с. 9]. Поэтому характерной чертой византийской интеллектуальной жизни стали многочисленные дискуссии об адекватности или неадекватности слов, выражающих религиозные истины.

Использование греческого языка определило характер и особенности византийской философии, ее отличие от западноевропейской средневековой мысли. Греческий язык обеспечил прямую связь византийцев с античной традицией, предоставив им доступ к большинству важнейших античных текстов и возможность их изучения в оригинале. В немалой степени именно благодаря использованию греческого языка происходило распространение христианства как системы мировоззрения, и была обеспечена возможность для взаимодействия новой религии и языческой философии. Кроме того, специфика греческого языка создала определенную языковую картину мира, структуру мышления и форму выражения мысли, в том числе, философской.

#### Список литературы

1. Аверинцев С. С. Истоки и развитие раннехристианской литературы // История всемирной литературы. М., 1983. Т. 1. С. 501-515.
2. Волков М. П. Греческий язык и становление научного познания // Вестник Тамбовского государственного университета. Серия: Гуманитарные науки. 2008. Вып. 2 (58). С. 275-281.
3. Гумбольдт В. Избранные труды по языкознанию. М., 1984. 400 с.
4. Дворкин И. «Существование» в призме двух языков // Таргум. М., 1990. Вып. 1. С. 121-127.
5. Мейендорф И. Византийское богословие. М., 2001. 336 с.
6. Радциг С. И. История древнегреческой литературы. М., 1992. 552 с.
7. Уорф Б. Л. Отношение норм поведения и мышления к языку // Новое в лингвистике. М., 1960. Вып. 1. С. 58-92.
8. Skoyles J. Alphabet and the Western Mind // Nature. 1984. Vol. 309 (5967).

#### LINGUISTIC DETERMINATION OF PHILOSOPHICAL THOUGHT FEATURES IN BYZANTIUM

**Pavel Sergeevich Revko-Linardato**, Ph. D. in Philosophy  
 Department of Philosophy  
 Technological Institute  
 South Federal University in Taganrog  
 pareli@mail.ru

The author considers the Greek language role in the processes of philosophical thought formation and development in the Byzantine Empire taking into consideration the interconnection of language and culture, and tells that the research of the linguistic determination of the Byzantine philosophy features allows revealing the typological specificity, uniqueness and cultural-historical significance of Byzantine thinkers' intellectual heritage.

*Key words and phrases:* Byzantine philosophy; Greek language; Koine; culture; hypothesis of linguistic relativity.

УДК 902

#### Исторические науки и археология

*Статья рассматривает каменный инвентарь стоянки Костенки 11/а, в частности, нуклеусы. Ставится вопрос о контексте их происхождения и параметрах типологической классификации, использование которых не дает полного представления о каменной индустрии. Изучение коллекции нуклеусов ведется с точки зрения технологического и трасологического анализов имеющихся форм. В результате меняется представление о происхождении морфологических форм орудий. По своему смыслу это пример рассмотрения отдельных типологических групп через призму комплексного анализа, что позволяет заново переосмыслить каменную индустрию конкретного памятника и сделать принципиально отличающиеся от других, более объективные, выводы.*

*Ключевые слова и фразы:* верхний палеолит; технология; трасология; типология; нуклеус; микропластинка.

**Антон Михайлович Родионов**

Кафедра зарубежной истории

Воронежский государственный педагогический университет

rodionanton@yandex.ru

#### НУКЛЕУСЫ ПОЗДНЕПАЛЕОЛИТИЧЕСКОГО ПАМЯТНИКА КОСТЕНКИ 11/А ©

Стоянка Костенки 11 была открыта А. Н. Рогачевым в 1949 г. в с. Костенки Хохольского района Воронежской области. Полевые исследования памятника начались в 1951 г. и продолжались до начала 1960-х гг. Они показали, что на оконечности центрального мыса Аносова лога в толще лёссовидного суглинка и в верхних

гумусированных напластованиях выделяется шесть культурных слоев. Интересующий нас слой, Ia, находился под современной почвой на северном склоне мыса, с уклоном к северо-востоку до 6 см, на протяжении каждого метра. Культурные остатки залегали в верхней части лёссовидного суглинка. В 1960-1965 гг. здесь были расчищены остатки первого округлого жилища аносовско-мезинского типа, сооруженного из костей мамонта. В 1970 г. обнаружались остатки второго аналогичного жилища в 17 м к востоку от первого. Три радиоуглеродные даты, полученные для этого слоя, дают интервал от 20 до 16 тыс. лет тому назад [2, с. 124].

Стоянка Костенки 11/Ia имеет достаточно сложную структуру, прежде всего это связано с рядом факторов:

- наличие на памятнике двух структурированных жилищ, что на данный момент достаточно полно описано В. В. Поповым [3];

- памятник относится к достаточно локальной археологической культуре, которая объединяет в себе ряд стоянок Костенковско-Борщевского района, в частности, Костенки 11, Костенки 2, Костенки 3 и Костенки 19. На данном этапе развития археологической науки исследователями не выявлено прямого генезиса зямтинской культуры, существуют лишь мнения, гипотезы и предположения;

- коллекция каменного инвентаря включает в себя лишь продукты первичного расщепления, никаких первичных ядрищ, огромных нуклеусов и вообще следов получения первичных форм (отщепов, пластин) на исследованной территории памятника на сегодняшний момент не обнаружено;

- вторичные продукты расщепления представлены, прежде всего, микропластинками, снятыми с продуктов первичного расщепления приемом резцового скола. Вариабельность их размера от 10 до 80 миллиметров, следов использования микролитов в качестве вкладышей проведенным трасологическим исследованием зафиксировано не было (Рис. 1: 5-8);

- несмотря на то, что памятник относится к нижней поро верхнего палеолита, количество обработанной кости минимально.

Всего на памятнике по результатам просмотра было выделено три основных группы нуклеусов.

Коллекция каменного инвентаря остатков поселения Костенки 11/Ia насчитывает свыше 17 тысяч расщепленных кремней, в том числе около 1500 изделий со вторичной обработкой и около 1200 микропластинок. В качестве сырья использовался меловой (57%) и цветной (38%) кремнь [1, с. 215].

Первая группа (группа А) включает аморфные нуклеусы, представляющие собой кремневые ядрища или крупные осколки кремня, на которых просматриваются негативы снятий микропластинок. Отличительной чертой данной группы нуклеусов является плохое качество кремня, основная масса не является сработанными нуклеусами именно по этой причине. В результате попыток снятия микропластинок естественные площадки на нуклеусе забивались и заламывались, и он выбрасывался (Рис. 1: 2). Важно отметить, что при расщеплении данного типа нуклеусов использовались естественные площадки, то есть площадки специально не подготавливались и после забивания вторично не подправлялись. Тем не менее, в данной группе нуклеусов встречаются артефакты, с которых снимались серии микропластинок, но, в конечном счете, нуклеусы были выброшены, не успев дойти до крайней стадии изношенности (Рис. 1: 1). Такие нуклеусы не являются удобными для получения микропластинок ввиду естественных трещин и отсутствия готовых удобных ударных площадок.

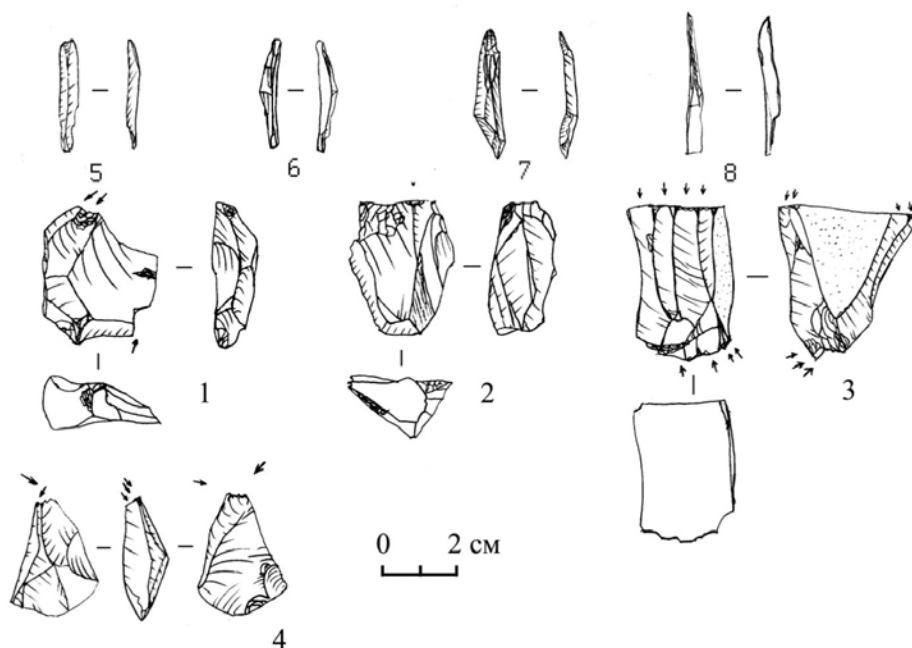


Рис. 1. Костенки 11. Артефакты из культурного слоя Ia

Вторая значительная в количественном плане группа нуклеусов (группа Б) представлена «остатками» крупных пластин и отщепов, выполненных из хорошего сырья и впоследствии расщепленных на маленькие микропластинки (Рис. 1: 4). Данные нуклеусы представляют для нас наибольший интерес, так как продуктивность

расщепления больших пластин на микропластинки очень высокая. По экспериментальным данным, из одной массивной пластины шириной в 30 мм, длиной в 100 мм и толщиной в 10 мм можно получить как минимум 20-25 микропластинок.

Важно рассмотреть процесс расщепления, конечной стадией которого являлись данные нуклеусы, и выяснить, изготавливались ли первичные формы специально, или же вторичное расщепление крупных пластин и отщепов на микропластинки является следующей стадией в жизни орудия, после того как основное рабочее лезвие орудия пришло в негодность. Одной из специфических особенностей коллекции каменного инвентаря данного памятника является полное отсутствие первичных форм, то есть желваков и плиток кремня, с которых получали отщепы и пластины, впоследствии расщепленные на микропластинки. Здесь можно рассматривать несколько вариантов решения проблемы:

- так как стоянка Костенки 11/А не исследована на всей площади, нельзя отрицать, что место первичного расщепления, где производилось получение пластин и отщепов, еще не вскрыто и не исследовано.

- отсутствие первичных форм на памятнике сразу же задает вопрос: а были ли они вообще? Дело в том, что стоянка Костенки 11 является многослойным памятником и II слой с пластинчатой индустрией залегают немногим ниже Iа слоя. Меловой качественный кремль, встречаемый на II к.с., однотипен по сырью серии нуклеусов группы Б и В с Iа слоя. Таким образом, нельзя исключать использование обитателями рассматриваемой стоянки подъемного материала, так как и в современное время его встречается достаточно много;

- во многих случаях сырье является приносным. Этот вариант также нельзя отрицать. В этом случае возникает ряд неясностей. Почему приносились только пластины и отщепы, а не первичные формы? Трасологический анализ материалов показал, что после снятия резцовым сколом пришедшего в негодность рабочего лезвия пластины, пластина вторично не использовалась, а расщеплялась далее на микропластинки тем же приемом резцового скола. Из этого вытекает вывод, что пластина, достаточно функциональное орудие по своим естественным свойствам, не представлялась обитателям стоянки ценным предметом производственной деятельности, она рассматривалась только как нуклеус. Таким образом, вариант принесения готовых пластин в качестве вторичных нуклеусов исключить нельзя.

Третья группа нуклеусов (группа В) - наименьшая по количеству. Она насчитывает не более 15 артефактов, которые представляют собой классические призматические конические нуклеусы, с объемным фронтом скалывания, выполненные на качественном меловом кремне (Рис. 1: 3).

Одним из неясных вопросов, связанных с исследованием культурного слоя Iа стоянки Костенки 11, как уже говорилось выше, является отсутствие первичных форм. В связи с этим небезынтересным представляется технологический контекст появления нуклеусов группы В. Небольшой призматический нуклеус можно получить из массивной пластины, отщепы или осколки плитки кремня путем снятия резцовых и пластинчатых сколов с естественных площадок. Исходя из технологического и экспериментально-трасологического анализа материалов коллекции, в том числе микропластинок и отходов расщепления, можно говорить о выделении нуклеусов группы В только как типологической группы, в контексте расщепления они аналогичны нуклеусам группы Б и А.

Таким образом, можно говорить о наличии единого технологического контекста получения микропластинок на стоянке Костенки 11/А, вследствие чего всякая типологическая дифференциация микропластинчатых продуктов расщепления на данном памятнике является неуместной. Рассмотрение коллекции каменного инвентаря стоянки возможно только с помощью комплексного анализа, включающего в себя технологический, экспериментально-трасологический и типологические подходы. Благодаря именно такому подходу возможно выявить и проанализировать закономерности, функциональную обусловленность традиции и стереотипы в каменной индустрии позднелеолитического памятника Костенки 11/А.

#### *Список литературы*

1. Аникович М. В., Попов В. В., Платонова Н. И. Палеолит Костёнковско-Борщёвского района в контексте верхнего палеолита Европы. СПб.: Нестор-История, 2008. 302 с.
2. Палеолит Костёнковско-Борщёвского района на Дону (1879-1979 гг.). Некоторые итоги полевых исследований / ред. Н. Д. Праслова, А. Н. Рогачева. Л.: Наука, 1982. 227 с.
3. Попов В. В. Жилище аносовско-мезинского типа на стоянке Костенки 11 // Археологические памятники Восточной Европы. Воронеж: ВГПУ, 2002. С. 4-12.

#### **CORES OF LATE PALEOLITHIC MONUMENT KOSTENKI 11/A**

**Anton Mikhailovich Rodionov**  
*Department of Foreign History*  
*Voronezh State Pedagogical University*  
*rodionanton@yandex.ru*

The author considers the stone stock of the site Kostenki 11/A, in particular the cores, emphasizes the question about the context of their origin and typological classification parameters, which do not provide a complete picture of the stone industry, performs the consideration of the cores collection in terms of the available forms technological and trace evidence analyses, shows that as a result of these analyses the idea about the origin of the available tools morphological forms changes, and adds that in itself this is an example of the consideration of individual typological groups in terms of complex analysis, which allows rethinking a specific monument stone industry and making fundamentally different, more objective, conclusions.

*Key words and phrases:* Upper Paleolith; technology; trace evidence technology; typology; core; microlith.