

Жемчугов Анатолий Александрович

**СООТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНЦЕПТОВ В СИМВОЛИЧЕСКОЙ ОСНОВЕ ПОЗИТИВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА**

В статье дается характеристика политических аспектов патриотизма. Автором проведен анализ взаимодействия индивидуальных и коллективных представлений социокультурных групп, на основе которого определяются предпочтительные формы создания символической основы позитивной политической картины мира. Определено, что индивидуальные представления воплощаются в концепте "Родина" (символизация наиболее близкого к индивиду пространства), а коллективные представления - в концепте "Отечество" (совокупность функций государства, облеченных в моральные принципы).

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/15.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/15.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. II. С. 72-74. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 32.019.51

**Политология**

*В статье дается характеристика политических аспектов патриотизма. Автором проведен анализ взаимодействия индивидуальных и коллективных представлений социокультурных групп, на основе которого определяются предпочтительные формы создания символической основы позитивной политической картины мира. Определено, что индивидуальные представления воплощаются в концепте «Родина» (символизация наиболее близкого к индивиду пространства), а коллективные представления – в концепте «Отечество» (совокупность функций государства, облеченных в моральные принципы).*

*Ключевые слова и фразы:* политическая картина мира; патриотизм; символ; ценности; Родина; Отечество.

**Анатолий Александрович Жемчугов**

г. Москва

aagetchugov@gmail.com

### **СООТНОШЕНИЕ ОБЩЕСТВЕННЫХ И ПОЛИТИЧЕСКИХ КОНЦЕПТОВ В СИМВОЛИЧЕСКОЙ ОСНОВЕ ПОЗИТИВНОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ КАРТИНЫ МИРА<sup>©</sup>**

Важность разработки системы формирования политико-патриотических символов обусловлена тем, что после разрушения идеологической системы воспитания, ее социальных институтов (пионерские и комсомольские организации) начали создаваться комитеты (отделы) по делам молодежной и социальной политики при региональных и местных органах власти. Однако эффективность деятельности этих подразделений не всегда высока, они не могут охватить значительной части молодежи, в особенности из-за отсутствия достаточного финансирования, нехватки квалифицированных кадров, а также из-за разлаженности системы взаимодействия с учебными заведениями. Поэтому влияние учреждений по работе с молодежью оказывается локальным и охватывает лишь отдельные группы молодежи. Таким образом, системное влияние на процесс социализации в сложившейся ситуации проходит недостаточно эффективно, что определяет актуальность поставленной проблемы.

Политико-патриотические символы представляют собой значимый компонент политической картины мира, являющийся основой легитимности власти, исходя из следующего определения: возможность системы поддерживать веру граждан и социальных групп в то, что действующие политические институты наиболее адекватны данному обществу, связывая легитимность в первую очередь с ценностной динамикой развития социальных институтов [7, р. 50-57]. Они воплощают единство власти и общества, подтверждая адекватность политического режима территории, на которой он реализуется.

Раскрывая сущность данных символов, автор разделяет мнение А. А. Герасимовой, которая раскрывает понятие «патриотизм» как сложное социальное явление, которому свойственны (условно) два ключевых аспекта. Первая – «внутренняя», духовно-нравственная – обуславливает его суть. Вторая – «внешняя», функционально ориентированная, деятельностная. Ее значимость заключается в воплощении политических ценностей патриотизма, как интегрирующего и стабилизирующего фактора российского общества.

По мнению А. А. Герасимовой, политическая сущность патриотизма состоит в том, что чувство любви к Родине, выраженное в служении интересам своей страны, было и остается важным фактором развития российского социума и преемственности поколений. Если это высокое чувство развивается до осознания ответственности за судьбу своего государства, то оно становится значимым стимулом в ежедневных поступках отдельных субъектов и, следовательно, мощным двигателем прогресса страны в целом [2, с. 30-35].

Именно патриотизм может способствовать политической консолидации общества или же, наоборот, политической дифференциации и разделению общественных сил. Если же рассуждать об аксиоматике политико-патриотической символики, то уместно отметить выражение П. Бурдые – «перформативный дискурс об общем деле» [1], обеспечивающий повышенную эффективность и стабильность процесса целедостижения.

В контексте данной статьи (ориентированной на анализ формирования позитивной политической картины мира) представляется эвристичным использовать определение патриотизма Т. Е. Пелевиной. Оно сходно с определением А. А. Герасимовой, совмещая в этом понятии политическое и социальное, но является более полным в аспекте рассмотрения его как чувства. «Чувство патриотизма – социально-психологическое образование, в которое включены процессуальные механизмы психики человека (восприятие, воображение и т.д.) а также индивидуально-психологические особенности (направленность, ориентации, интересы, убеждения и т.д.), проявляющиеся в личной сопричастности к делам Родины, Отечества, народа; в любви к богатству Родины, гордости за “своих” героев; в реализации личной “влюбленности” в природно-пространственное окружение» [4]. Таким образом, в парадигме данного исследования патриотизм можно кратко определить как устойчивое позитивное отношение индивида к политическому режиму, реализуемому на определенной территории.

Анализ категорий «Родина» и «Отечество» позволяет выявить политическую специфику патриотизма, определяя его как общественно-историческое явление, обусловленное социально-политическими, экономическими

характеристиками конкретного общества и наличием «естественных» основ, отражающих привязанность человека к родным местам.

«Родина» составляет инвариантную основу патриотизма, отражающую черту, присущую каждому народу в ходе всей истории его развития. Это понятие рассматривается как явление историко-географического и демографического характера, которое характеризуется концептами «семья», «друзья», «народ» и т.д. Так, например, А. Ф. Лосев рассматривает Родину как «внутреннее наше» [Цит. по: 5, с. 52].

«Отечество» в большинстве исследований рассматривается как в большей степени политическое явление в силу того, что его природа обусловлена определенными социально-правовыми отношениями, экономическим и политическим строем. В структуру понятия включаются характеристики политической (совокупность политических организаций и отношений), социальной (структура общества, гражданский долг) и культурной (распространенные в обществе формы культуры и духовные ценности) сред. При этом ряд исследователей, в частности, Н. В. Ипполитова, отмечает, что «Отечество» является вариативной характеристикой, отражающей особенности развития конкретного общества на определенном этапе его развития [3, с. 41-44].

С одной стороны, «Отечество» – это в своей основе совокупность функций государства, обремененных в моральные принципы (гражданский долг, честь флага и т.д.). Иначе говоря, это – символизация политико-правовых, социальных и экономических отношений, каждое из которых бессмысленно без приложения к конкретной «своей территории» («Родине»).

С другой стороны, «Родина» – это символизация наиболее близкого к индивиду пространства, мест, на которых непосредственно проходит его жизнь. Однако человек не может полностью избежать контакта с государством, вступления в упомянутые выше функциональные отношения. Иначе говоря, концепт «Родина» так же неотделим от концепта «Отечество».

Их соотношение в рамках «идеальной территории» должно определяться отдельно для каждой целевой социальной группы.

В зависимости от того, что ближе конкретной социальной группе – «Родина» или «Отечество», – можно выделить два варианта ядер политико-патриотической символики, лежащей в основе политической картины мира.

В случае преобладания компонента «Родина» мы сталкиваемся с необходимостью апеллировать, в частности, к личным стимулам исполнения гражданского долга. Поддержка администрации родного города должна опираться на исполненные личного смысла «кластеры пространства» – впечатления от поездок, личных встреч, достопримечательностей и т.д. Несмотря на фрагментарность этого представления, оно способно охватить все пространство «общей территории» – причем в настоящем времени.

В случае преобладания концепта «Отечество» (продолжая пример с исполнением гражданского долга) важно ориентироваться на так называемые высшие ценности (не служащие интересам отдельного человека) – честь страны, счастье будущих поколений, гордость за предков и т.д. В отличие от предыдущего варианта, который ориентирован на настоящее время, здесь уместно обращаться к «светлому будущему» или к «героическому прошлому». Интересно отметить также другое различие между указанными вариантами: если политико-патриотическая картина мира с преобладанием концепта «Родина» предусматривает активное участие отдельного индивида (социальной группы), то в случае преобладания концепта «Отечество» речь идет о коллективных усилиях в макромасштабе (регион, страна), т.е. предусматривается участие людей, которые не были знакомы между собой ранее. Это позволяет перейти к операциональному компоненту политико-патриотических символов.

Таким образом, формирование аксиологического содержания политико-патриотического воздействия можно сформулировать как последовательность ряда этапов.

Во-первых, необходимо сформировать представление о том, что величие концептов «Родина» и «Отечество» (а также, соответственно, символических образов «своей» и «общей» территорий) находится в неразрывной взаимосвязи с деятельностью каждого отдельного человека и, соответственно, в известной мере определяет его статус. Здесь важно еще раз подчеркнуть необходимость учета соотношения данных концептов в символическом образе страны.

Во-вторых, основываясь на следствии из предыдущего положения (необходимость заботы о стране), важно сформировать представление о том, что политическая деятельность требует наибольшей квалификации и ответственности, что создает впечатление о политической элите как о наиболее патриотичных представителях страны (наиболее эффективных в заботе о ней), что позволит укрепить ее легитимность.

В-третьих, необходимо сформировать представление о том, что эффективная забота о стране возможна лишь в коллективной форме, что позволит осуществить интегративную функцию политико-патриотических ценностей в политической картине мира.

#### *Список литературы*

1. **Бурдые П.** От «королевского дома» к государственному интересу: модель происхождения бюрократического поля [Электронный ресурс]. URL: <http://gtmarket.ru/laboratory/expertize/2009/2600> (дата обращения: 12.02.2011).
2. **Герасимова А. А.** Формирование патриотизма современной молодежи как условие политической стабилизации российского общества: дисс. ... канд. полит. наук. М., 2007. 225 с.
3. **Ипполитова Н. В.** Патриотическое воспитание учащихся. Шадринск: Шадринский государственный педагогический институт, 2005. 84 с.

4. Пелевина Т. Е. Роль психологических механизмов и диспозиций в формировании патриотического потенциала современной молодежи [Электронный ресурс]. URL: [http://www.nravstvennost.info/library/news\\_detail.php?ID=2289](http://www.nravstvennost.info/library/news_detail.php?ID=2289) (дата обращения: 21.03.2011).
5. Смирнов С. Н. Педагогические условия использования символики в воспитании патриотических чувств учащихся кадетского корпуса: дисс. ... канд. пед. наук. Кострома, 2002. 191 с.
6. Шабров О. Ф. Политическая власть, ее эффективность и легитимность // Политология / отв. ред. В. С. Комаровский. М.: Издательство РАГС, 2002. С. 122-136.
7. Lipset S. M. Political Man. The Social Bases of Politics. Baltimore: The Johns Hopkins University Press, 1981. 586 p.

#### CORRELATION OF SOCIAL AND POLITICAL CONCEPTS IN SYMBOLIC FOUNDATION OF POSITIVE POLITICAL PICTURE OF THE WORLD

Anatolii Aleksandrovich Zhemchugov

Moscow

aagemchugov@gmail.com

The author describes the political aspects of patriotism, analyzes the interaction between the individual and collective ideas of social-cultural groups, on which basis the preferred forms of the creation of the symbolic foundation of the positive political picture of the world are defined, and determines that individual ideas are embodied in the concept of "Homeland" (the symbolization of space, which is the closest to an individual), and collective ideas - in the concept of "Fatherland" (a set of state functions, invested with moral principles).

*Key words and phrases:* political picture of the world; patriotism; symbol; values; Homeland; Fatherland.

УДК 323

**Политология**

*В статье рассмотрены теоретические и практические аспекты политической модернизации Российской Федерации, показаны особенности, характерные для модернизационного процесса в стране. Автор отмечает, что в России происходит переход к другому типу правления, делает акцент на том, что в политической жизни страны есть заметная динамика, которая связана с институтами государственной власти. Названы основные проблемы, которые необходимо решить политической власти современной России.*

*Ключевые слова и фразы:* политическая модернизация; процессы; Россия; политическая система; демократия; политические институты; власть.

**Вячеслав Александрович Зимин**, к.и.н., к.э.н., доцент

*Кафедра гуманитарных дисциплин*

*Самарский институт Восточной экономико-юридической гуманитарной академии*

*natali.26.12@mail.ru*

#### ПОЛИТИЧЕСКИЕ МОДЕРНИЗАЦИОННЫЕ ПРОЦЕССЫ В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ<sup>©</sup>

На современном этапе интенсивно развивающиеся общественные процессы нуждаются в создании новых политических средств, которые позволили бы оперативно влиять на динамику отношений, содержащихся в политической системе. Одним из решающих факторов, способных обеспечить вышеназванную задачу, является модернизация. Результатом проводимых модернизационных преобразований должно стать новое качество политической системы Российской Федерации.

В нынешней России политическая модернизация представляет собой переход общества от советского конституционного строя к демократическому. Этот переход был подготовлен демократическим движением конца 80-х – начала 90-х годов XX века.

С августовских (1991 г.) событий вплоть до октября 1993 года происходит слом существующей политической системы, а также ускоренный переход к качественно иной системе социально-экономических отношений, которые базируются на доминировании частной собственности. Происходит ликвидация старых структур исполнительной и законодательной власти, основанных на монопольной власти КПСС, ее последующий запрет.

В этот период главная особенность демократии состоит в том, что представительные парламентские органы возникали и начинали действовать при отсутствии рыночной экономики и гражданского общества.

Отсутствие демократических корней у демократических институтов затрудняло процесс формирования стабильной политической системы. Был выбран путь быстрой, радикальной модернизации. Правящая элита ориентировала страну на либерально-американский тип рынка, который не вписывался в традиции и социальную реальность России.