

Рахматуллин Рафаэль Юсупович, Семенова Эльвира Разифовна, Хамзина Дилара Зуфарорвна  
**ПОНЯТИЕ ОБРАЗА**

В статье раскрывается содержание понятия "образ", анализируются основные точки зрения на природу образных представлений. Развивая конструктивистский подход в эпистемологии, авторы не отказываются от концепции структурного соответствия образных представлений оригиналу, понимая под образом совокупность чувственных сигналов, изоморфных содержанию объекта-оригинала и субъективно переживаемых в качестве самого объекта.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/39.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/39.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. II. С. 167-170. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/12-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

4. **Culham A., Nind M.** Deconstructing Normalisation: Clearing the Way for Inclusion // Journal of Intellectual and Developmental Disability. 2003. Vol. 28. № 1. P. 65-78.
5. **Deno E. N.** Special Education as Developmental Capital // Exceptional Children. 1970. № 37. P. 229-237.
6. **Dunn L. M.** Special Education for the Mildly Retarded: Is Much of It Justifiable? // Exceptional Children. 1968. № 35. P. 5-22.
7. **Nirje B.** The Normalization Principle and Its Human Management Implications // The International Social Role Valorization Journal. 1994. Vol. 1. № 2. P. 19-23.
8. **Oliver M., Barnes C.** Disabled People and Social Policy: from Exclusion to Inclusion. L.: Longman, 1994. 187 p.
9. **Pritchard D. G.** The Development of Schools for Handicapped Children in England during the Nineteenth Century // History of Education Quarterly. 1963. Vol. 3. № 4. P. 215-222.
10. **Review of the Present Situation of Special Education:** ED-88 /ws/ 38. UNESCO, 1988. 150 p.
11. **The Costs of Inclusion** / J. MacBeath, M. Galton, S. Steward et. al. Cambridge: Victoria Press, 2005. 78 p.
12. **Wang H. L.** Should All Students with Special Educational Needs (SEN) Be Included in Mainstream Education Provision?: a critical analysis // International Education Studies. 2009. Vol. 2. № 4. P. 154-160.

#### HISTORY OF INCLUSIVE EDUCATION IDEAS FORMATION AND DEVELOPMENT: INTERNATIONAL EXPERIENCE

**Faina Lazarevna Ratner**, Doctor in Pedagogy, Professor  
*Department of German Language  
Institute of Language  
Kazan' (Volga Region) Federal University  
faina.ratner@ksu.ru*

**Natal'ya Germanovna Sigal**  
*Department of Foreign Languages  
Section of Romance-Germanic Philology  
Institute of Philology and Arts  
Kazan' (Volga Region) Federal University  
sigaln@mail.ru*

The authors present the analytical review of the formation and development history of the ideas of inclusive education of children with disabilities in Europe and the United States, and analyze the influence of social-political phenomena on the concerned process and the experience of the organization of teaching children with disabilities in comprehensive educational institutions abroad.

*Key words and phrases:* inclusion; inclusive education; children with disabilities; segregation; normalization; integration.

УДК 101.11

#### Философские науки

*В статье раскрывается содержание понятия «образ», анализируются основные точки зрения на природу образных представлений. Развивая конструктивистский подход в эпистемологии, авторы не отказываются от концепции структурного соответствия образных представлений оригиналу, понимая под образом совокупность чувственных сигналов, изоморфных содержанию объекта-оригинала и субъективно переживаемых в качестве самого объекта.*

*Ключевые слова и фразы:* образ; репрезентант; конструктивизм; структурное соответствие; подобие; копия; изоморфизм.

**Рафаэль Юсупович Рахматуллин**, д. филос. н., профессор  
**Эльвира Разифовна Семенова**, к. филос. н.  
*Кафедра философии, социологии и педагогики  
Башкирский государственный аграрный университет  
rafat54@mail.ru; elvira\_zin@mail.ru*

**Дилара Зуфаровна Хамзина**  
*Кафедра права  
Башкирский государственный аграрный университет  
dilara\_h@mail.ru*

#### ПОНЯТИЕ ОБРАЗА<sup>©</sup>

Со времен Платона вопрос соответствия знания о мире самому миру является центральной темой теории познания. Поскольку в содержание знания входят и чувственные составляющие, то в работах по гносеологии немалое место занимают публикации, посвященные образным формам репрезентации знания. В последнее

время интерес к ним повышается в связи с развитием PR-технологий и рекламы, а также с появлением феномена виртуальной реальности. Как заметил Р. Хольт, происходит возвращение образов «из изгнания». Сам он связывает этот возврат с потребностями развития инженерной психологии [17, с. 23]. Не отрицая этого, мы полагаем, что одной из главных причин возрастающего интереса к образным формам репрезентации является поиск эффективных способов трансляции научного знания во вненаучные сферы, прежде всего в область образования и просвещения.

Что же такое образ? Попытка нахождения ответа на этот вопрос приводит только к одному однозначно-му ответу: это полисемантический термин, за которым скрываются десятки понятий, объем которых находится в интервале от материальных объектов до зрительных представлений. Множество существующих определений образа можно разделить на три группы:

- 1) образ – обладающий как субъективным, так и объективным существованием феномен. Он, как многие предметы, может находиться и вне человеческой психики;
- 2) образ есть любой репрезентант, представляющий какой-либо объект;
- 3) образ есть чувственный аналог, копия предмета, возникающая в результате его отражения психикой.

Сторонником первой точки зрения был еще Платон. В диалоге «Кратил» он замечает, что столяру, создающему новый челнок, вместо расколовшегося, потребуется *образ*, по которому он его (*старый челнок* – Р. Р., Э. С., Д. Х.) раньше делал [13, с. 423]. Платоном была заложена традиция понимания образа как образца – прообраза, который, как известно, может иметь как духовную, так и материальную природу. В. С. Тютхин обнаружил и другой вариант объективации, и даже материализации, образа. В работе, посвященной теории опознания, он писал: «В большинстве работ по опознанию под “образом” разумеется понятие множества объектов (материальных и идеальных), объединенных некоторыми общими и относительно устойчивыми свойствами. Недаром термины “образ”, “множество” и “класс” употребляются как синонимы» [16, с. 311]. Чтобы избежать терминологической путаницы, сам автор предлагал слово «образ», употребляемое для обозначения класса или множества, брать в кавычки. Думается, что такая усложняющая тесты по образным представлениям процедура совершенно не оправдана: термины «класс» и «множество» вполне достаточны для языкового обозначения представляемых ими денотатов.

Тождественная платоновскому пониманию образа точка зрения встречается и в современных исследованиях. Так, Т. Н. Березина полагает, что часть образов («объектные образы») существовала и существует вне психики человека [4, с. 14-15]. На наш взгляд, эта точка зрения, как и мистические представления о «депортации» образов, тяготеет к юнговской концепции архетипов, обладающих интересующим существованием. По этой причине эти «объектные образы», может быть, лучше назвать архетипами, эйдосами или как-то иначе.

Вторая группа дефиниций образа стирает грань между образом, знаком, символом, моделью, чертежом и т.п. В одном из философских словарей можно прочесть следующее определение: «В современной философии образ понимается не только как продукт сознания, но и как то, что формируется в социальности в виде знака или даже, выходя за “границы поля” сознания в форме симулякра, становится силой, порождающей изменения и различия» [2, с. 466]. Данная дефиниция продолжает традицию, заложенную советским методологом науки Б. А. Штоффом, предлагавшим отнести к образам все языковые средства [18, с. 17]. Но является ли, к примеру, написанное на бумаге слово «стол» образом стола? Думается, это слово является знаком, при помощи которого обозначается класс столов, каждый из которых может быть репрезентирован в психике и в виде образа. В этой концепции понятия «образ» и «репрезентант» находятся в отношении равнозначности, т.е. имеют одинаковые объемы. Думается, в теории познания следовало бы ограничить область применения понятия «образ» сферой психики и воздерживаться от употребления этого термина по отношению к внепсихическим феноменам. Нам кажется продуктивным определение образа в одном из современных справочных изданий по психологии: «Образ – чувственная форма психического отражения, имеющая в идеальном плане пространственную организацию и временную динамику» [11, с. 444].

К третьей – самой многочисленной – группе дефиниций относятся те, которые ограничивают образные представления границами психики. При этом одни считают образом любые чувственные репрезентанты объектов, другие – только те, которые обладают структурным соответствием с ним. Первый вариант представлен многочисленными сторонниками ленинского тезиса «ощущение есть субъективный образ объективного мира» [6, с. 120]. По нашему мнению, подобные определения относятся к классу слишком широких. Вряд ли ощущение боли является образом болезни, а шорох листвы – образом дерева. Ощущение есть компонент, структурная единица образа, но не сам образ. К примеру, в образ непосредственного восприятия водопада входят и зрительные ощущения (солнечного света, цветов радуги и т.д.), и слуховые ощущения (шум падающей воды), и осязательные ощущения, вызванные попаданием капелек воды на тело, и специфичные для этого места запахи.

Нам кажутся более продуктивными взгляды сторонников определения образа через признак структурного соответствия. В наиболее ясном виде они представлены Л. О. Резниковым, предложившим рассматривать образ как объединенную в систему совокупность чувственных сигналов, структурно соответствующую объекту отражения [14, с. 81]. Это определение не противоречит и приведенной выше дефиниции из «Полного энциклопедического справочника», где подчеркивается идея о пространственной организации обсуждаемого психического феномена. Такие дефиниции основываются на понимании образа как копии объекта, или, в более корректном виде, как возникающего в психике изображения объекта. В истории психологии эта

традиция представлена в работах З. Фрейда, К. Г. Юнга и Ф. Гальтона. В отечественной психологии она защищалась Л. М. Веккером и Б. Ф. Ломовым, которые писали, что «анализ предметной структуры действия обнаруживает, что регулирующий его образ является именно изображением» [5, с. 49].

Иногда признак структурного соответствия образа оригиналу понимается слишком узко. Например, в одном из диссертационных исследований дается следующее определение образа: «...образ есть форма визуального выражения информации, обладающая структурным соответствием с выражаемым в нем предметом и переживаемая человеком в качестве реально существующего объекта» [1, с. 35]. Не спорим, большинство образов являются визуальными представлениями. Но разве слуховое воспроизведение музыкального произведения не может обладать структурным соответствием с ним? Связывать образ лишь с какой-то одной модальностью (зрительной, слуховой, осязательной и т.д.), думается, является ошибкой, т.к. он, как и отображаемый им объект-оригинал, полимодален. Образ соснового леса может включать в себя не только визуальные ощущения, но и звуковые (шум сосен, вызываемый ветром), и обонятельные (запах хвои).

Однако проблема понимания образа как изображения стала подвергаться сомнению с появлением неклассического рационализма. Начатая Дж. Локком и доведенная до совершенства И. Кантом парадигма конструктивизма снимает вопрос об образе как копии: представлять объект не означает быть его изображением или копией. Возникшая на базе этой идеи философия позитивизма объявила проблему соответствия образа оригиналу лженаучной. Правомерность такой оценки отмечалась и отечественными философами и психологами. Так, М. Мамардашвили писал: «У меня нет, во-первых, объективного мира, а объективный мир – это те представления о нем, которые есть. Не сам по себе мир, а те знания, которые у нас есть о мире. И вторая вещь: эти знания, кроме всего прочего, не обязательно объективны. Они могут быть и мифологическими, помещающими меня, как мыслящее и сознающее существо, в мифологический мир» [9, с. 95]. А авторитетный психолог А. Н. Леонтьев еще в советское время осмелился сказать, что ни цветов, ни запахов, ни звуков вне психики не существует: оригинал – амодален [7]. Мы солидарны с точкой зрения профессора В. Ф. Петренко, который пишет, что «мир наполнен красками, звуками, запахами, но все эти качества производны от органов восприятия субъекта. Физика не “знает” красного, но описывает электромагнитные волны определенной длины (частоты), которые при воздействии на сетчатку глаза человека вызывают соответствующее ощущение» [12, с. 128].

Исходя из возникших в философии и психологии подобных идей, нидерландский философ Р. Ф. Анкерсмит предлагает вообще убрать из теории репрезентации слова «копия» и «подобие» [3, с. 234]. Но снимает ли на самом деле конструктивизм идею структурного соответствия? Нам представляется уместным замечание Л. А. Микешиной по поводу предложения Р. Ф. Анкерсмита: «Он, очевидно, прав, когда различает понимание репрезентации как “подобия” и как “представления”, обозначения, не стремящегося к “совпадению” с реальным миром... Но можно ли совсем отрицать такой тип репрезентации, которая предстает как разнобразное моделирование объекта, широко представленное во всех науках?» [10, с. 12]. Наверное, Кант был прав, когда утверждал, что не знает способа, доказывающего совпадение знания об объекте самому объекту. Однако, критикуя репрезентационизм, он не отрицал идею структурного соответствия. Американский философ Т. Рокмор полагает, что «коперниканский переворот» в философии, совершенный Кантом, заключается в замене формулы «знание должно соответствовать объекту» формулой «объект должен соответствовать знанию» [15, с. 40]. Переводя это утверждение в плоскость рассматриваемой нами темы, можно сказать, что не объект как элемент внепсихической реальности определяет особенности образа, а особенности образа, конструированные априорно заданными программами психики, определяют восприятие объекта. Вопрос о происхождении этих априорных форм Кант даже поставил, но это не означает, что в этом случае проблема структурного соответствия образа и оригинала снимается. Нам представляется, что наиболее удачным термином для выражения соответствия образа оригиналу (или оригинала образу) является математическое понятие изоморфизма.

Но отношение изоморфизма, как правило, имеет место также между теорией и её предметной областью, предметом и его чертежом или рисунком. Поэтому для проведения разделительной линии между образом, с одной стороны, и теорией, чертежом, моделью, рисунком – с другой, необходимо оговориться, что образ есть чувственный феномен психики, и он обладает свойством интенциональности, переживается человеком в качестве находящегося вне его психики предмета материального мира. Объясняя это свойство образа, А. Н. Леонтьев писал: «Капитальный психологический факт состоит в том, что в образе нам даны не наши субъективные состояния, а сами объекты. Так, например, световое воздействие вещи на глаз воспринимается как объективная форма вещи, находящейся вне глаза. Для субъекта образ как бы наложен на вещь» [8, с. 44].

Исходя из вышеизложенного, мы предлагаем следующее определение образа: *образ есть совокупность чувственных сигналов, изоморфных содержанию объекта-оригинала и субъективно переживаемых в качестве самого объекта.*

#### Список литературы

1. **Абрарова З. Ф.** Визуализированный образ в научном познании: дисс. ... к. филос. н. Уфа, 2010. 151 с.
2. **Азаренко С. А.** Образ // Современный философский словарь. М.: Академический проект, 2004. С. 466-468.
3. **Анкерсмит Р. Ф.** История и тропология: взлет и падение метафоры. М.: Прогресс-Традиция, 2003. 496 с.
4. **Березина Т. Н.** Психические образы высших порядков в структуре образной формы // Психология и психотехника. 2012. № 1. С. 13-24.

5. **Беккер Л. М., Ломов Б. Ф.** О чувственном образе как изображении // Вопросы философии. 1961. № 4. С. 47-59.
6. **Ленин В. И.** Материализм и эмпириокритицизм // Ленин В. И. Полн. собр. соч.: в 55-ти т. М.: Издательство политической литературы, 1968. Т. 18. 526 с.
7. **Леонтьев А. Н.** Психология образа // Вестник МГУ. Сер. 14. 1979. № 2. С. 3-14.
8. **Леонтьев А. Н.** Чувственный образ и модель в свете ленинской теории отражения // Вопросы психологии. 1970. № 2. С. 34-45.
9. **Мамардашвили М.** Картезианские размышления. М.: Культура, 1993. 352 с.
10. **Микешина Л. А.** Репрезентация: частный метод или фундаментальная операция познания? // Эпистемология & философия науки. 2007. № 1. С. 5-17.
11. **Назаров А. И.** Образ // Психология: полный энциклопедический справочник. СПб.: Прайм-ЕВРОЗНАК, 2007. С. 444-445.
12. **Петренко В. Ф.** Вернем психологии сознание // Вестник МГУ. Серия «Психология». 2010. № 3. С. 121-141.
13. **Платон.** Кратил // Платон. Сочинения: в 3-х т. М., 1968. Т. 1. 623 с.
14. **Резников Л. О.** Гносеологические вопросы семиотики. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1964. 304 с.
15. **Рокмор Т.** Кант о репрезентационизме и конструктивизме // Эпистемология & философия науки. 2005. № 1. С. 35-46.
16. **Тюхтин В. С.** Кибернетическая теория опознания и теория отражения // Ленинская теория отражения и современная наука. Теория отражения и естествознание. София, 1973. С. 310-328.
17. **Хольт Р.** Образы: возвращение из изгнания // Психология ощущений и восприятия. М.: АСТ; Астрель, 2009. С. 14-24.
18. **Штофф Б. А.** О роли моделей в познании. Л.: Изд-во Ленинградского ун-та, 1963. 127 с.

### NOTION OF IMAGE

**Rafael' Yusupovich Rakhmatullin**, Doctor in Philosophy, Professor  
**El'vira Razifovna Semenova**, Ph. D. in Philosophy  
*Department of Philosophy, Sociology and Pedagogy*  
*Bashkir State Agrarian University*  
*rafat54@mail.ru; elvira\_zin@mail.ru*

**Dilara Zufarorvna Khamzina**  
*Department of Law*  
*Bashkir State Agrarian University*  
*dilara\_h@mail.ru*

The authors reveal the content of the notion "image", analyze the main viewpoints on the nature of visual images, developing constructivist approach in epistemology the authors do not reject the conception of the structural correspondence of visual images to the original, understanding image as a set of sensory signals that are isomorphic to the content of original object and subjectively experienced as the object itself.

*Key words and phrases:* image; representative; constructivism; structural correspondence; similarity; copy; isomorphism.

УДК 94(420).01

### Исторические науки и археология

*Статья посвящена практике наследования престола в Англии эпохи раннего Средневековья. С привлечением данных историописания XI–XII вв. исследованы круг кандидатов на престол, механизм признания нового короля, участие ассамблеи королевства в его воцарении. На основании проведенного исследования опровергнуто распространенное представление о формальном характере признания короля ассамблеей, сделан вывод о значительной роли выборов в процессе воцарения.*

*Ключевые слова и фразы:* англосаксы; ассамблея; выборная монархия; королевская власть; наследование престола; уитенагемот.

**Кирилл Владимирович Ривчак**

*Кафедра всеобщей истории*

*Российский государственный гуманитарный университет*

*rivchak@mail.ru*

### ВЫБОРНЫЙ ЭЛЕМЕНТ ПОЗДНЕЙ АНГЛОСАКСОНСКОЙ МОНАРХИИ<sup>©</sup>

Поздняя англосаксонская эпоха (X – первая половина XI в.) стала временем финального развития ранне-средневекового государства в Англии. В течение X в. корона принадлежала одной Уэссекской династии,