Олейников Дмитрий Михайлович

РОЛЬ КОМСОМОЛА В РАЗВИТИИ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЫ ПОСЛЕВОЕННОГО СССР

В статье подводятся итоги деятельности ВЛКСМ в производственной сфере в первое послевоенное двадцатилетие (1945-1965 гг.). По мнению автора, она отвечала интересам как государства, так и общества. Производственный вклад комсомола заключался, прежде всего, в активном личном участии его членов в реализации индустриальных и аграрных программ. Организационная роль ВЛКСМ выражалась в первую очередь в пропаганде и внедрении в практику передовых форм и методов труда.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/34.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. III. С. 138-140. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 94(47).084.9
Исторические науки и археология

В статье подводятся итоги деятельности ВЛКСМ в производственной сфере в первое послевоенное двадцатилетие (1945-1965 гг.). По мнению автора, она отвечала интересам как государства, так и общества. Производственный вклад комсомола заключался, прежде всего, в активном личном участии его членов в реализации индустриальных и аграрных программ. Организационная роль ВЛКСМ выражалась в первую очередь в пропаганде и внедрении в практику передовых форм и методов труда.

Ключевые слова и фразы: молодежь; комсомол; промышленность; сельское хозяйство; производство; послевоенный период.

Дмитрий Михайлович Олейников
Государственный архив социально-политической истории Тамбовской области
gaspito@arh.tambov.gov.ru

РОЛЬ КОМСОМОЛА В РАЗВИТИИ ПРОИЗВОДСТВЕННОЙ СФЕРЫ ПОСЛЕВОЕННОГО СССР©

Важнейшую роль в организации населения в производственной сфере была призвана сыграть единственная массовая молодежная организация страны – Всесоюзный Ленинский Коммунистический Союз Молодежи. Определяющим фактором этого сначала была демографическая ситуация. Высокая доля молодёжи на производстве, наличие сравнительно многочисленных первичных организаций на всех крупных промышленных предприятиях делали комсомол важным участником послевоенной индустриализации. В большинстве колхозов и совхозов не удавалось создать совсем или были созданы очень немногочисленные партийные организации. В этих условиях комсомол являлся чуть ли не главным проводником политики коммунистической партии (а фактически – всей советской власти) в деревне. Сегодня, конечно, странно звучало бы провозглашение достижением той или иной общественной организации в развитии сельского хозяйства само наличие в этой организации большого количества сельских юношей и девушек. Однако не будем сбрасывать со счетов в конкретной ситуации 1940-х - 1960-х годов огромной мобилизующей роли комсомола. Изо дня в день комсомольская пропаганда провозглашала необходимость ударной работы комсомольцев, ставила в пример работу передовиков, всячески дискредитировала отстающих. Это не могло стать решающим фактором в развитии сельского хозяйства, но определенное влияние на производительность труда молодежи оказывало.

Нельзя не отметить массового участия комсомольцев в реализации индустриальных и аграрных программ. Своим личным примером многие из них показывали образцы самоотверженного труда, который в пропаганде назывался коммунистическим.

ВЛКСМ способствовал широкому внедрению в практику передовых форм и методов труда. Повсеместно использовался феномен социалистического соревнования. Акцент был сделан на «моральных» формах поощрения, которые были призваны подвигнуть трудовые коллективы к поиску и массовому распространению высокопроизводительных, новаторских методов труда, экономии ресурсов, снижения материальных затрат. В целях обмена передовым опытом, распространения новаторских предложений практиковались внутризаводские Дни и Месячники новатора, технические вечера и конференции, собрания, совещания и слёты молодых передовиков производства, рационализаторов и изобретателей; для повышения квалификации и производительности труда молодых рабочих использовались индивидуальные беседы, прикрепление отстающих к передовикам производства, молодёжные стахановские школы и кружки техминимума. В качестве способов поощрения, освещения и контроля молодёжной производственной деятельности использовались ставшие традиционными «переходящие» знамёна, вымпелы и флажки, Доски почёта и денежные премии, стенгазеты, боевые листки и «молнии», радиовещание, графики выполнения производственных обязательств, индивидуальные лицевые счета, контрольные комсомольские посты и рейдовые бригады.

Комсомол учитывал, что одним из основных условий высокой эффективности морального стимулирования является обеспечение социальной справедливости, то есть точного учета и объективной оценки трудового вклада каждого работника. Убежденность в обоснованности, справедливости признания трудовых заслуг работника, в правильности его поощрения поднимала моральный авторитет труда, служила возвышению личности, формированию активных жизненных позиций юношей и девушек. Особое значение имело применение принципа гласности морального поощрения, широкой информированности всего коллектива о результатах, достигнутых передовиками, и торжественная обстановка при вручении наград.

Аграрный сектор в послевоенной экономической политике был полностью подчинен интересам промышленности и обороны страны, крайне низким было материальное благосостояние колхозников. Однако даже в этих тяжелейших условиях комсомолу удавалось внушить юношам и девушкам, что без их самоотверженного труда невозможно восстановить экономику после самой страшной в истории войны, а значит, и двигаться дальше.

Наиболее успешным и результативным периодом развития аграрного сектора стало первое пятилетие (1953-1958 гг.) после сентябрьского пленума ЦК КПСС 1953 г. Однако позитивный заряд аграрных реформ

© Олейников Д. М., 2012

был в основном исчерпан к концу 1950-х гг. С 1959 г. по 1964 г. показатели аграрного производства заметно ухудшились. Непродуманные, противоречивые, а то и вовсе волюнтаристские реформы Н. С. Хрущева в целом имели негативные экономические и социальные последствия. Мы не отрицаем, что в эти годы «комсомол поднимал молодежь и на надуманные кампании, попусту расходуя энтузиазм и энергию молодых …» [9, с. 452-453]. Однако надо признать, что последствия тех или иных кампаний, связанных с реформами Н. С. Хрущева в производственной сфере, все-таки нельзя признать однозначными. Анализ развития народного хозяйства в условиях реформирования показывает, что реформы, несмотря на их непоследовательность и противоречивость, все же смогли решить наиболее острые экономические и социальные проблемы региона. В осуществлении экономической политики не было стабильности, последовательности, а искажения и деформации принятых решений резко снижали их значение. Тем не менее, даже признавая, что с 1959 г. по 1964 г. показатели аграрного производства в регионе заметно ухудшились, мы не можем отрицать: к середине 1960-х годов экономическое состояние страны, в том числе и уровень жизни молодежи, находились на качественно значительно более высоком уровне, чем в начале послевоенного периода.

С середины 1950-х гг. заметно оживилась организационно-производственная деятельность местных комсомольских комитетов: проводились региональные слёты молодых передовиков и новаторов, конкурсы молодых рационализаторов и изобретателей, семинары-совещания секретарей комсомольских организаций промышленных предприятий и др., стали организовываться стажировки молодых рабочих в крупные индустриальные центры страны. Государственная политика повышения производительности труда в народном хозяйстве породила на рубеже 1950–1960-х годов новые формы социалистического соревнования. Получило развитие движение за культуру и чистоту на производстве. Одним из средств государственной политики экономии и бережливости являлась рационализаторская и изобретательская деятельность на предприятиях, протекавшая в молодёжной среде под эгидой комсомольских органов. Совершенно новой сферой приложения комсомольских усилий стало движение за механизацию и автоматизацию технологических процессов. Весьма действенной формой производственного контроля стал «комсомольский прожектор».

Самой заметной новой формой соревнования стало движение за коммунистический труд. Коммунистический труд как труд без непосредственного материального вознаграждения — одухотворенный великий идеал будущего. Наверное, правы те современные исследователи, которые обращают внимание на его утопический смысл. Но при этом забывается огромное этическое значение движения. Главное ведь не в названии, а в том, что его сторонники осознанно осуществляли патриотический долг, всемерную готовность отдать свои силы и знания на благо Родины. Своим самоотверженным трудом комсомольцы как раз старались показать, что их планы — не утопия. Неслучайно у комсомольско-молодежных коллективов был популярен девиз: «Учиться жить и работать в коммунистическом обществе мы должны уже сегодня, каждый день».

Комсомол смог добиться осознания большинством советской молодежи важности участия в освоении целинных и залежных земель. На целине были заложены многие формы труда будущих строительных отрядов.

Способствуя социально-экономическому развитию страны, улучшая социальные условия жизни независимо от провозглашаемых лозунгов, комсомол не только способствовал осуществлению планов государства. Объективно его деятельность в производственной сфере отвечала интересам общества. Именно в производственной сфере наиболее зримо проявился созидательный потенциал комсомола. Комсомол был тем инструментом, посредством которого государство осуществляло свою молодежную политику. Поскольку данная политика в первую очередь была нацелена на выполнение важнейших созидательных целей послевоенного восстановления и развития, можно смело утверждать, что она в целом, как и деятельность комсомола на производстве в частности, в тот период во многом совпадала с интересами всего общества.

Список литературы

1. **Бредихин В. Е., Олейников Д. М.** Роль комсомола в общественном производственном контроле в 1950-е – начале 1960-х гг. // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 2. Ч. 2. С. 24-27.
2. **Бредихин В. Е., Олейников Д. М., Фролов С. А.** Молодежь первых послевоенных лет: роль в восстановлении российской деревни // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 4. Ч. 1. С. 27-29.
3. **Бурахина О. А., Олейников Д. М.** Студенческие стройотряды: истоки движения // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 2. Ч. 2. С. 27-30.
4. **Бурахина О. А., Слезин А. А.** Экономические итоги деятельности студенческих строительных отрядов области // Вестник Тамбовского государственного технического университета. 2007. Т. 13. № 1. С. 336-345.
5. **Ванин В. А., Слезин А. А.** Стиль внутрисоюзной работы провинциальных комсомольских организаций середины 1950-х годов // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 10. Ч. 1. С. 50-58.
6. **Олейников Д. М.** Организационно-производственная деятельность комитетов комсомола в середине 1950-х гг. // Вестник Тамбовского государственного технического университета. 2011. Т. 17. № 3. С. 873-877.
7. **Слезин А. А.** Институализация комсомола как государственного органа: теоретическая основа // Политика и общество. 2008. № 4. С. 69-71.
8. **Слезин А. А.** Огосударствление комсомола: неоднозначность последствий // Юридический мир. 2006. № 9. С. 75-80.
9. **Соколов В. И.** История молодежного движения России (СССР) со второй половины XIX до XXI века. Рязань: Узорочье, 2002. 626 с.
10. **Уль К.** Поколение между «героическим прошлым» и «светлым будущим»: роль молодежи во время «оттепели» // Антропологический форум. 2011. № 15. С. 279-326.

KOMSOMOL ROLE IN PRODUCTION SPHERE DEVELOPMENT OF THE POSTWAR USSR

Dmitrii Mikhailovich Oleinikov
State Archive of Social-Political History of Tambov Region
gaspito@arh.tambov.gov.ru

The author summarizes the results of All-Union Leninist Young Communist League activity in production sphere during the first two postwar decades (1945-1965), and substantiates that it met the interests of both the state and society. Komsomol's contribution to production comprised, above all, active personal participation of its members in industrial and agricultural programs realization. The organizational role of Komsomol was expressed primarily in the propaganda and practical application of the advanced forms and methods of work.

Key words and phrases: youth; Komsomol; industry; agriculture; production; post-war period.

УДК 34
Юридические науки

В настоящей статье автор рассматривает шесть основных этапов реформирования системы правоохранительных органов в период с 1991 по 2012 годы, выделяя тенденции, значимые для данного процесса. Использование такого подхода позволяет автору определить ряд общих достоинств и недостатков указанных реформ, предложить некоторые способы их оптимизации, а также обозначить направления для дальнейших исследований в данной сфере, что представляется особо актуальным с учетом недостаточного количества комплексных исследований по заданной тематике.

Ключевые слова и фразы: система правоохранительных органов; этап реформирования; тенденции в реформировании; законодательство.

Андрей Вячеславович Петров
Кафедра теории и истории государства и права
Международный юридический институт, г. Москва
andreyvpetrov@mail.ru

ОСНОВНЫЕ ТЕНДЕНЦИИ ПРОЦЕССА РЕФОРМИРОВАНИЯ СИСТЕМЫ ПРАВООХРАНИТЕЛЬНЫХ ОРГАНОВ РОССИИ НА РАЗЛИЧНЫХ ЕГО ЭТАПАХ©

В настоящее время немало говорится о реформировании правоохранительных органов, однако научных исследований, характеризующихся комплексным подходом к рассмотрению особенностей проводимых реформ системы правоохранительных органов, практически не существует, что является серьезным пробелом, требующим скорейшего восполнения.

Исходя из тематики настоящей статьи, считаем необходимым конкретизировать, что под системой правоохранительных органов мы понимаем совокупность правоохранительных органов, закрепленную Указом Президента РФ от 29.07.2011 г. № 1038 [6].

Кроме того, считаем необходимым уточнить, что в настоящей статье процесс реформирования системы правоохранительных органов рассматривается с точки зрения российского законодательства (законодательных подход), в связи с чем ряд выводов автора могут противоречить некоторым теоретическим взглядам на систему правоохранительных органов и процесс ее реформирования.

Приступая к рассмотрению основных этапов реализации реформ системы правоохранительных органов, отметим, что на момент образования государства «Российская Федерация» в 1991 году термин «правоохранительные органы» уже присутствовал в законодательстве СССР, появившись там, как отмечает С. А. Потапова, впервые в Законе СССР «О прокуратуре СССР» [14, с. 89].

О первом этапе реформирования системы правоохранительных органов более верно было бы говорить, скорее, как о ее формировании. Его временными рамками является период с 1991 по 1993 годы. За это время были приняты такие важнейшие нормативно-правовые акты как Закон «О милиции» [8], просуществовавший почти 20 лет и закрепивший правовой статус одного из наиболее значимых органов МВД. Кроме того, в этот период был принят Федеральный закон «О прокуратуре Российской Федерации» [10], статья 8 которого назвала в качестве правоохранительных органы внутренних дел, органы федеральной службы безопасности, органы по контролю за оборотом наркотических средств и психотропных веществ, а также органы таможенной службы.

Федеральный Закон «О прокуратуре» [Там же] вплоть до принятия Указа Президента РФ от 29.07.2011 г. № 1038 [6] являлся основным федеральным законом, регламентирующим понимание системы правоохранительных органов России.

© Петров А. В., 2012