

Янборисов Марат Хабибович

## **И. В. СТАЛИН И ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ И КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА**

Статья посвящена анализу культурологических воззрений И. В. Сталина. При этом автор выявляет некую странную закономерность – Генеральный секретарь ЦК РКП(б) в своих официальных выступлениях на партийных съездах, конференциях, пленумах Центрального комитета, в фундаментальных по тем временам работах и теоретических статьях, по сути, почти ни слова не говорит о культуре и культурном строительстве. Подобное невнимание к важнейшей сфере жизнедеятельности любого общества непонятно. Что это? Забывчивость вождя, отсутствие интереса? Автор достаточно аргументировано показывает и доказывает, что сталинская позиция в данном вопросе – не случайна, она хорошо продумана и имеет свою логику.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/56.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/56.html)

Источник

### **Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 12 (26): в 3-х ч. Ч. III. С. 216-219. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/12-3/)

### **© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

18. Матвеев Л. П. Введение в теорию физической культуры. М.: Физкультура и спорт, 1983. 128 с.
19. Мельник Т. Е. Проблемы правового регулирования в области физической культуры и спорта // Журнал российского права. 2005. № 1. С. 141-144.
20. Неновски Н. Право и ценности / пер. с болг.; вступ. ст. и пер. В. М. Сафронова; под ред. В. Д. Зорькина. М.: Прогресс, 1987. 246 с.
21. **О физической культуре и спорте в Российской Федерации:** Федеральный закон от 04.12.2007 № 329-ФЗ (ред. от 06.12.2011) // Собрание законодательства РФ (СЗРФ). 2007. № 50. Ст. 6242; 2011. № 50. Ст. 7355.
22. Пашкова Е. Ю. Подведомственность арбитражным судам споров, возникающих из корпоративных правоотношений: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2006. 24 с.
23. Переверзин И. И. Искусство спортивного менеджмента. М.: Советский спорт, 2004. 416 с.
24. Райзберг Б. А., Лозовский Л. Ш., Стародубцева Е. Б. Современный экономический словарь. М.: ИНФРА-М, 2006. 479 с.
25. Сердюков А. В. О совершенствовании Общероссийского классификатора видов экономической деятельности (ОКВЭД) в части описания видов деятельности в области физической культуры и спорта // Спорт: экономика, право, управление. 2008. № 3. С. 34-37.
26. Сихарулидзе А. Т., Алексеев С. В. Актуальные проблемы спортивного права и спортивного законодательства на современном этапе // Спорт: экономика, право, управление. 2011. № 2. С. 3-10.
27. **Трудовой кодекс Российской Федерации:** Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.11.2011, с изм. от 15.12.2011) // СЗРФ. 2002. № 1. Ч. 1. Ст. 3; 2011. № 48. Ст. 6735.
28. Эбер Ж. Спорт против физкультуры. Л.: Время, 1925. 98 с.

#### MAIN APPROACHES TO SPORT UNDERSTANDING AS OBJECT OF STATE POLICY

**Yusup Digansheevich Yakubov**, Ph. D. in Political Sciences  
Volga Region State Academy of Physical Culture, Sport and Tourism  
yusup-yakubov@mail.ru

The author considers various approaches to sport understanding as an object of state policy, reveals the essence of sport under the modern conditions of this sphere commercialization, and gives the authorial interpretation of sport as a system of social relations that emerge with regard to the organization and holding competitions for results achievement and material needs satisfaction.

*Key words and phrases:* sport; state; state regulation; state policy; law; economics.

УДК 94(47)

#### Исторические науки и археология

*Статья посвящена анализу культурологических воззрений И. В. Сталина. При этом автор выявляет некую странную закономерность – Генеральный секретарь ЦК РКП(б) в своих официальных выступлениях на партийных съездах, конференциях, пленумах Центрального комитета, в фундаментальных по тем временам работах и теоретических статьях, по сути, почти ни слова не говорит о культуре и культурном строительстве. Подобное невнимание к важнейшей сфере жизнедеятельности любого общества непонятно. Что это? Забывчивость вождя, отсутствие интереса? Автор достаточно аргументировано показывает и доказывает, что сталинская позиция в данном вопросе – не случайна, она хорошо продумана и имеет свою логику.*

*Ключевые слова и фразы:* И. В. Сталин; В. И. Ленин; РКП(б)-ВКП(б); культура; культурное строительство; власть; партийно-государственная политика.

**Марат Хабибович Янборисов**, д.и.н.

Кафедра отечественной истории

Башкирский государственный педагогический университет им. М. Акмуллы, г. Уфа.  
office@bspu.ru

#### И. В. СТАЛИН И ПРОБЛЕМЫ КУЛЬТУРЫ И КУЛЬТУРНОГО СТРОИТЕЛЬСТВА<sup>©</sup>

Как известно, к концу 20-х годов острая борьба в высшем политическом руководстве страны завершилась победой И. В. Сталина. Именно с этого времени начался активный процесс становления и утверждения никем и ничем не ограниченного режима его власти. Личность Сталина, его взгляды оказали огромное воздействие на все сферы жизни советского общества, в том числе и на культуру. Поэтому анализ сталинских представлений о культуре и культурном строительстве имеет чрезвычайно важное значение для понимания сути культурной политики в 30-е - начале 40-х гг.

Вместе с тем, автор столкнулся с весьма странным и на первый взгляд с трудно объяснимым обстоятельством, усложняющим решение поставленной задачи. Дело в том, что анализировать практически нечего:

за некоторым, весьма редким исключением, в подавляющем большинстве опубликованных Сталиным работ, статей, выступлений проблемы культуры не только не рассматриваются или хотя бы затрагиваются, но на них нет даже намека.

Взять к примеру известные сталинские работы «Об основах ленинизма» и «К вопросам ленинизма». Уж казалось бы в них, раскрывая основы ленинского учения, Сталину никак не обойти стороной ленинские положения о культурной революции. Но ни в той, ни в другой работе нет ни единого упоминания о культуре. Или обратимся к печально известной статье Сталина «Год великого перелома». «Мы идем на всех парах по пути индустриализации, - к социализму, - пишет Сталин, - оставляя позади нашу вековую “рассейскую” отсталость. Мы становимся страной металлической, страной автомобилизации, страной тракторизации. И когда посадим СССР на автомобиль, а мужика на трактор, - пусть попробуют догонять нас почтенные капиталисты, кичащиеся своей “цивилизацией”. Мы еще посмотрим, какие из стран можно будет тогда “определить” в отсталые и какие в передовые» [4, с. 135]. Автор не случайно привел столь обширную цитату из заключительного раздела статьи. Образно говоря, слова о культуре тут просто «просятся» в строку. Ведь элементарно - степень цивилизованности общества не может определяться только количеством металла, автомобилей, тракторов и т.д. - Сталину это было известно, наверняка. И, тем не менее, ни в заключении, ни в статье в целом - о культуре - ни слова. Даже в «Кратком курсе истории ВКП(б)» культурной революции посвящено ровно пять предложений.

Но что более всего удивительно - примерно то же самое мы наблюдаем и в отчетных докладах, с которыми Сталин выступал на пленумах ЦК и партийных съездах. Чтобы не быть голословными, приведем следующий «реестр»:

- В организационном отчете ЦК РКП(б) XIII съезду партии о культуре не говорится ни единого слова.
- В политическом отчете ЦК ВКП(б) XIV съезду партии о культуре - одно предложение.
- В политическом отчете ЦК ВКП(б) XV съезду партии о культуре - два предложения.
- В политическом отчете ЦК ВКП(б) XVI съезду партии - несколько слов о культуре и цифры (количество школ, учащихся и т.д.).
- В докладе «Итоги первой пятилетки» на объединенном пленуме ЦК и ЦКК ВКП(б) в январе 1933 года о культуре - ни слова.
- В отчетном докладе ЦК ВКП(б) XVII съезду партии о культуре - одна страница цифр.
- В отчетном докладе ЦК ВКП(б) XVIII съезду партии - вывод о победе культурной революции и цифры.

Складывается впечатление, будто Сталин совсем не интересовался проблемами культурного строительства, он словно вообще забывал, что таковые существуют, и вспоминал о них лишь иногда. И если высшие партийно-государственные деятели (Н. И. Бухарин, Л. Д. Троцкий, Л. Б. Каменев, Г. Е. Зиновьев и др.), каждый по-своему, проявляли свое отношение к вопросам культуры, то Сталин не проявлял своего отношения никак.

И все же отдельные, чрезвычайно редкие высказывания Сталина о культуре существуют, что позволяет сделать определенные выводы о его культурологических взглядах.

Вот одно из этих высказываний, сделанное в марте 1929 года: «Все мы говорим о необходимости культурной революции в нашей стране. Если относиться к этому серьезно, а не болтать попусту языком, необходимо сделать хотя бы первый шаг: сделать прежде всего начальное обучение обязательным для всех граждан страны, без различия национальности, а потом и среднее образование. Ясно, что без этого невозможно никакое культурное развитие нашей страны, не говоря уже о так называемой культурной революции» [3, с. 354].

Ну, что же, позиция Сталина понятна: действительно, всеобщее обязательное начальное обучение, а тем более - среднее, несомненно, являются важнейшими предпосылками культурной революции. Вместе с тем бросается в глаза стремление Сталина до крайности принизить значение культурной работы в предыдущий период, выставляя дело таким образом, будто до сих пор о культурной революции только «болтали попусту языком» и не сделали к ней «ни одного шага». Несправедливо? Конечно. И еще... Употребляя словосочетание «так называемая», применительно к культурной революции, Сталин придает ей какой-то уничижительный смысл.

Приведем другое высказывание Сталина о культуре, сделанное десять лет спустя в отчетном докладе ЦК ВКП(б) XVIII партийному съезду: «С точки зрения культурного развития народа, отчетный период был поистине периодом культурной революции. Внедрение в жизнь всеобщего-обязательного первоначального образования на языках национальностей СССР, рост числа школ и учащихся всех ступеней, рост числа выпускаемых высшими школами специалистов, создание и укрепление новой, советской интеллигенции, - такова общая картина культурного подъема народа» [1, с. 587].

И что же получается? Получается - Сталин противоречит собственным словам, произнесенным в 1929 году. Всеобщее начальное обучение из необходимой предпосылки культурной революции, «первого шага» к ней (вместе с подготовкой специалистов) превращается в суть культурной революции. Ничего не было сказано о культурно-просветительной работе, литературе, искусстве и главное - о людях, какими они стали в нравственном, общечеловеческом плане.

Иными словами, Сталин резко сужает понятие культурной революции и исключает из нее важнейший компонент - духовное содержание.

Вполне закономерно возникает вопрос, точнее - два вопроса: Чем вызвано невнимание Сталина к теоретическим проблемам культуры? И каковы его мотивы упрощения сути культурной революции?

Конечно, легче всего было бы ответить, сославшись на достаточно часто выдвигаемый, особенно в публицистической литературе последнего времени, тезис, что Сталин - недоучка-семинарист, недалекий озлобленный человек с массой всевозможных психических комплексов и отклонений, а потому - мало ли что могло прийти (или не прийти) ему в голову. Все, что угодно.

Но автор не разделяет подобных утверждений, считая их слишком упрощенными и односторонними. Нельзя забывать, что после Октябрьской революции Сталин стал одной из видных фигур в руководстве партией: он постоянно избирался членом Политбюро ЦК, являлся постоянным членом и фактически руководителем Оргбюро ЦК, ему доверили возглавлять сразу два наркомата - Наркомнац и Рабкрин, а также председательство ЦК в ВЧК-ОГПУ. На апрельском (1922 г.) Пленуме ЦК партии он был избран Генеральным секретарем ЦК, и не без ведома В. И. Ленина.

Стоит вспомнить и то, что в «Письме к съезду» Ленин, вероятно, не без оснований назвал Сталина одним из двух выдающихся вождей ЦК. К тому же Ленин предлагал переместить его с должности генсека, но сохранить в руководстве партии. Кроме того, как отмечают специалисты, например, Д. А. Волгогонов, Р. А. Медведев, А. И. Зевелев, Сталин упорно занимался самообразованием, причем круг интересов его был достаточно обширен.

Что же касается психических отклонений Сталина... Даже если они и были, то при всем при том в его действиях существовала железная и в то же время страшная логика - логика борьбы за достижение и упрочение личной власти.

Именно в неутолимой жажде власти, которая преследовала Сталина всю жизнь, и следует искать, по мнению автора, ответы на поставленные вопросы.

В 20-е годы вопросы культуры и культурного строительства мало волновали Сталина. И это понятно - он был занят внутривнутрипартийной борьбой, и разработка теоретических проблем культуры мало что могла дать в плане достижения победы. Доказательством тому может служить выдвинутая Сталиным своего рода «концепция», что главное в истории партии - это борьба с оппортунизмом. «...История нашей партии, - говорил он в докладе VII расширенному Пленуму ИККИ 7 декабря 1926 года, - есть история преодоления внутривнутрипартийных противоречий и неуклонного укрепления рядов нашей партии на основе этого преодоления» [2, с. 5]. Согласимся - весьма узкая трактовка истории ВКП(б), да еще на девятом году ее власти.

Но в 30-е годы, когда Сталин сосредоточил в своих руках всю полноту власти, он, казалось бы, просто обязан был обратить серьезное внимание на вопросы культурного строительства или, во всяком случае, для придания себе дополнительного «веса», хотя бы изобразить из себя «знатока» культуры. Но нет: имеющиеся опубликованные материалы, как уже отмечалось, не дают на этот счет никаких подтверждений. Отсюда недалеко и до предположения, что равнодушие Сталина к теоретическим проблемам культуры означало такое же отношение к конкретной культурной политике, ее формированию и осуществлению. Тогда как быть с теми многочисленными партийно-государственными документами, посвященными развитию культуры и народного образования? Неужели они прошли мимо внимания Сталина?

Можно предположить и другое: Сталин не занимался теоретической разработкой вопросов культуры, ибо в противном случае он вынужден был бы использовать ленинские положения, в том числе и те, которые диссонировали с конкретной культурной политикой. Однако, как убедительно показала историческая практика, имея в руках власть, при более-менее умелом подходе, нетрудно как угодно интерпретировать Ленина и ссылками на него доказать все что угодно.

Проследивая сталинскую логику борьбы за власть, автор попытался разгадать загадку и пришел к следующему выводу: отсутствие внимания со стороны Сталина к теоретическим, да и практическим вопросам культуры и культурного строительства - не что иное, как блеф, игра, целиком и полностью подчиненная его властолюбивым потребностям. На самом же деле - культура была и не могла не быть объектом особого интереса Сталина, который он просто пытался скрыть.

На чем основано подобное заключение? Прежде всего, Сталин не мог не знать, что именно культура формирует духовный облик человека и общества в целом. Точно так же Сталин не мог не знать, что уже в 20-е-годы культура «работала» на создание атмосферы всеобщего подчинения монополии РКП(б)-ВКП(б) и ее вождей, а также о наличии традиционных и достаточно мощных культовых настроений в обществе. Сталин не мог не понимать и того, что, сосредоточив в своих руках власть, он не гарантирован от ее утраты. Такой гарантией должны были стать, с одной стороны, репрессии против противников режима, инакомыслящих, просто подозрительных (на деле же все обернулось тотальным террором против общества), с другой - мощная социальная поддержка, сформировать которую без учреждений культуры невозможно.

И вполне естественно - Сталин не мог не подчинить культурную сферу своим личным интересам, не возложить на нее главную задачу - утверждение в общественном сознании культа вождя - самого мудрого, справедливого, скромного. Начиная с 1929 года, с празднования 50-летия Сталина, пропаганда культа личности начала быстро набирать обороты, а уже во второй половине 30-х годов она становится просто оголтелой.

Как в такой ситуации должен вести себя действительно мудрый, справедливый и скромный руководитель? Конечно же, немедленно прекратить всю эту кампанию. Как ведет себя Сталин? Сталин молчит, якобы не замечая того, что творится в учреждениях культуры. Все они: средства массовой информации, народное образование, система культпросвета и политпросвета, литература, искусство - работают на него, на его культ. Но Сталин не просто молчит, он умело направляет и корректирует поток славословия в свой адрес,

действуя либо через ближайшее окружение, либо самостоятельно, но всегда оставаясь в тени, прикрываясь делами и заботами, как реальными, так и мнимыми.

Вот один из примеров действий Сталина. В 1931 году ему «вдруг захотелось» высказаться «О некоторых вопросах истории большевизма». Письмо с таким названием было опубликовано в журнале «Пролетарская революция». В ней Сталин вроде бы поднимает чисто научные проблемы, предлагает свою, мягко говоря, не очень удачную методологию исторического исследования. Но предложенная методология - не ошибка и не заблуждение: она незаметно для «невооруженного» глаза превращала историческую науку в апологетику сталинских «героических подвигов» [1, с. 350-361].

Еще один пример. Сегодня становится известно, что Сталин приложил немало усилий, чтобы собственной рукой и рукой послушных авторов увековечить свое величие и непогрешимость в «Кратком курсе истории ВКП(б)», ставшем неким каноническим изданием.

В тех условиях, в которых Сталин оказался по собственной воле, любая его статья или выступление по вопросам культуры просто обзывала как-то отреагировать на то, что происходило в духовной сфере. Отреагировать положительно – значит, выдать свой интерес и, следовательно, образ «мудрого», «справедливого» и «скромного» вождя в глазах людей мог поблекнуть. Реагировать отрицательно Сталин, естественно, не хотел, ему оставалось только молчать и лишь в крайнем случае ограничиваться перечислением цифровых показателей культурного строительства.

Следуя сталинской логике борьбы за власть, становятся понятными и мотивы, которыми он руководствовался, резко сужая суть культурной революции. Чем больше упростить культурные задачи, свести их к количеству школ, учащихся, специалистов, тем любое чисто арифметическое увеличение тех или иных показателей будет восприниматься как бесспорное достижение и успех. Именно упрощение содержания культурной революции позволило Сталину провозгласить ее победу. Причем, если вспомнить сталинские слова о том, что в 20-е годы в сфере культуры не сделано «ни шагу», эта победа должна была выглядеть особенно грандиозно и, главное, подчеркивать исключительную роль Сталина в ее достижении. Ну и, соответственно, заслуги первого поколения партийно-государственных руководителей страны, в том числе и В. И. Ленина, в культурном строительстве не только ограничивались, а фактически просто перечеркивались.

Все вышесказанное позволяет прийти к твердому убеждению: формирование и осуществление культурной политики находилось под особым контролем Сталина. Его представления о социализме как об обществе казарменного типа, для которого характерны аскетизм и уравниловка, бюрократизация всей общественной жизни и культ вождя, насилие, возведенное в ранг государственной политики, и отрицание гуманистической ценности и исключительности личности человека, отношение к ней как к слепому орудью выполнения воли вышестоящих инстанций, а также навязчиво звучащий сталинский тезис об обострении классовой борьбы по мере продвижения к социализму, наложили глубокий и трагический отпечаток на культуру и духовную жизнь советского общества.

#### *Список литературы*

1. Сталин И. В. Вопросы ленинизма. М.: Госполитиздат, 1947. 611 с.
2. Сталин И. В. Сочинения. М.: Госполитиздат, 1948. Т. 9. 383 с.
3. Сталин И. В. Сочинения. М.: Госполитиздат, 1949. Т. 11. 381 с.
4. Сталин И. В. Сочинения. М.: Госполитиздат, 1949. Т. 12. 397 с.

#### **I. V. STALIN AND PROBLEMS OF CULTURE AND CULTURAL CONSTRUCTION**

**Marat Khabibovich Yanborisov**, Doctor in History

*Department of Native History*

*Bashkir State Pedagogical University named after M. Akmulla in Ufa*

*office@bspu.ru*

The author analyzes I. V. Stalin's culturological views, reveals some strange consistency – the General Secretary of the Central Committee of the Russian Communist Party of Bolsheviks, in fact, hardly ever mentioned culture and cultural construction in fundamental for that time studies and theoretical papers, in his official speeches at the party congresses, conferences, the plenary sessions of the Central Committee. Such inattention to the most important sphere of the life activity of any society is unclear. What was that? Was it the leader's forgetfulness or the lack of interest? The author quite convincingly shows and proves that Stalin's position on this issue was not accidental; it was well thought out and had its own logic.

*Key words and phrases:* I. V. Stalin; V. I. Lenin; Russian Communist Party of Bolsheviks - All-Union Communist Party of Bolsheviks; culture; cultural construction; power; party-state policy.