

Безуглова Надежда Павловна

ПОНЯТИЕ "КУЛЬТУРА" В СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ КУЛЬТУР

В статье анализируется понятие "культура", которое применяется в сравнительных исследованиях культур. Автор исследует различные определения культуры и доказывает, что в сравнительных исследованиях культур преобладает понимание культуры на основе ценностей.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/5.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (16): в 2-х ч. Ч. II. С. 24-27. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

точных прогнозов. Стало очевидным, что получение точных данных о конкретных событиях возможно только в определенных пределах и что при анализе связей исследователи сталкиваются с неопределенностью, устранить которую человек не в силах.

Не углубляясь в дальнейший анализ социально-научных исследований общественных структур, хотелось бы подчеркнуть, что (нео)либеральные теории не являются достаточными даже для объяснения заявленных к рассмотрению экономических процессов. Поэтому эти теории не могут найти разумной причины участвовавших в последнее время неудач международных коопераций, апеллируя только к производственно-экономическим факторам, которые, с нашей точки зрения, не могут считаться единственной причиной. При столкновении с конфликтами в мультикультурных рабочих группах и распадом международных экономических альянсов становится очевидным, что социальные и культурные факторы также играют значительную роль даже в такой рациональной сфере как экономика.

Список литературы

1. **Вайзе П.** *Homo economicus* и *homo sociologicus*: монстры социальных наук // THESIS: альманах. 1993. Вып. 3. Мир человека. С. 115-131.
2. **Вебер М.** Работы М. Вебера по социологии, религии и культуре / АН СССР; ИНИОН; Всесоюз. межвед. центр наук о человеке при президиуме. М.: ИНИОН, 1991. Вып. 2. 301 с.
3. **Поппер К.** Нищета историзма // Вопросы философии. 1992. № 8. С. 49-79; № 9. С. 22-48; № 10. С. 29-58.
4. **Beck U.** Was ist Globalisierung?: Irrtümer des Globalismus, Antworten auf Globalisierung. Frankfurt am Main: Suhrkamp, 1998. 269 S.
5. **Becker A.** Revisionen der Rationalität / A. Becker, W. Küpper, G. Ortman // Mikropolitik: Rationalität, Macht und Spiele in Organisationen. Opladen, 1988. S. 89-113.
6. **Boddeyn J.** Political Aspects of MNE Theory // Journal of International Business Studies. 1988. Vol. 19. № 3. P. 341-363.
7. **Jones M. T.** Mainstream and Radical Theories of the Multinational Enterprise: Complimentary Approaches // The International Executive. 1995. № 35. P. 339-356.
8. **Koontz H.** The Management Theory Jungle Revisited // Academy of Management Review. Middleton, 1980. Vol. 2. P. 175-187.

CULTURE ROLE IN CLASSICAL AND (NEO)LIBERAL RESEARCHES OF ORGANIZATIONAL THEORIES AND MANAGEMENT

Nadezhda Pavlovna Bezuglova, Ph. D. in Philosophy
Department of Classical and Social Disciplines
All-Russian Academy of Foreign Trade
besuglowa@mail.ru

The author conducts the analysis of management and organizational cultures theories, which have been focused on classical and neoliberal economic theories up to the present moment and have denied culture significance for economy development, reveals the theoretical weakness of classical and neoliberal economic theories, and shows their inability to find the rational reason of failures in international cooperation, companies merges and multicultural working teams disintegration, which become more frequent in these latter days.

Key words and phrases: researches of intercultural interactions in economy; culture; intercultural management; rational interaction model; economic expedience; *homo economicus*.

УДК 130.2

В статье анализируется понятие «культура», которое применяется в сравнительных исследованиях культур. Автор исследует различные определения культуры и доказывает, что в сравнительных исследованиях культур преобладает понимание культуры на основе ценностей.

Ключевые слова и фразы: исследования межкультурных взаимодействий в экономике; культура; ценности.

Надежда Павловна Безуглова, к. филос. н.
Кафедра гуманитарных и социальных дисциплин
Всероссийская академия внешней торговли
besuglowa@mail.ru

ПОНЯТИЕ «КУЛЬТУРА» В СРАВНИТЕЛЬНЫХ ИССЛЕДОВАНИЯХ КУЛЬТУР[©]

Анализом и сравнением культур занимаются не только культурология, искусствознание, теория культуры, но и науки, напрямую не связанные с изучением этого феномена, например, экономика, социология, организационные теории и менеджмент. Поскольку исследования межкультурных взаимодействий в экономике пользуются сходными с общественными науками инструментами (опросы, статистика и т. д.), они стали

одним из основных источников информации для собственно экономических исследований. В результате их стали проводить не только культурологи, но и специалисты, не обладающие необходимыми теоретическими познаниями в области теории культуры. Этим объясняется тот факт, что во многих сравнительных исследованиях культур отсутствует убедительное теоретическое обоснование. В данной статье рассматриваются сравнительные исследования культур, проведенных западными учеными (прежде всего с помощью анкетного опроса) с целью анализа употребляющегося в них понятия «культура».

Едва ли в социологии и культурологии имеется более неоднозначное и диффузное понятие, чем «культура». Культура — понятие чрезвычайно широкое. Уже в 1952 году исследователи А. Кребер и К. Клакхон [9] насчитали 170 ее определений. Сравнительные исследования культур — тоже широкое собирательное понятие. Б. Наук и У. Шенпflug [4], проанализировав программу конгресса «Кросскультурная психология», констатировали, что даже монокультурные исследования не могут обойтись без сравнения с «чужими» культурами. Если рассмотреть различные определения понятия «культура», становится очевидным, что их выработка происходит в соответствии с профессиональными интересами и прагматическими целями конкретных исследований. Отталкиваясь от А. Кребера и К. Клакхона [9], с одной стороны, и Д. Берри [1] — с другой, можно выделить минимум шесть вариантов определения этого феномена.

Описательные определения. Культура понимается как «всеобъемлющее единство» (*comprehensive totality*) [9]. Такие определения являются очень широкими, т.к. охватывают все аспекты человеческой жизни, и часто используются в антропологических и этнографических исследованиях. Так, Эдвард Тейлор определяет культуру в широком этнографическом смысле как «...комплекс всего, что включает знания, верования, искусство, мораль, право, привычки и любые другие навыки и традиции, приобретенные человеком как членом общества» [2, с. 18]. Сходного взгляда придерживается Мелвилл Херсковиц, описывающий культуру как «часть окружающей среды, созданную человеком» [7, р. 33].

Исторические определения. Культурное наследие и традиции трактуются как аккумулированная «память» общества. Эдвард Сепир считает, что с помощью понятия «культура» обозначают «любой социально унаследованный элемент человеческой жизни как материальный, так и духовный» [12, р. 402]. А Ральф Линтон определяет культуру как «общую социальную наследственность человечества», как запас знаний, передаваемый от поколения к поколению [11, р. 39].

Нормативные определения. Культура понимается прежде всего как правила, нормы и идеалы, установленные для себя группой. По мнению Джеффри Горера, «культура в антропологическом смысле слова (есть) общие для членов общества паттерны научаемого поведения» [5, р. 2]. А, по словам Кларка Уисслера, «культура есть совокупность стандартизированных представлений и процедур, которых придерживается племя» [16, р. 34].

Определения, связанные с субъектом. Основной упор делается на психологические характеристики, которые понимаются как результат социальных процессов. При этом основное внимание уделяется не индивидуальным знаниям или ориентациям, а тем представлениям, которые разделяются группой. Питер Смит и Митчел Бонд утверждают: «Культура является системой разделяемых значений» [14, р. 69]. Концепция «разделяемых ценностей» встречается также у Шалом Шварца [13] и Геерта Хофстеде [6]. Самюэль Хантингтон, придерживаясь той же аргументации, определяет культуру в чисто субъективных терминах: как ценности, отношения, верования, ориентации, предположения и допущения, преобладающие в обществе [3, с. 50].

Структурные определения. На первый план выходят структурные элементы культуры. К ним относятся специфические образцы, институциональные явления и классификации ролей, структурирующие социальные отношения в любой группе. Эти определения, как и описательные, помимо структурных используют ментальные и символические элементы.

Генетические определения. Культура понимается как результат приспособления человека к природным условиям, как особая среда, созданная людьми в процессе адаптации к существующей обстановке. Культура является, таким образом, результатом творческих социальных процессов, которые типичны для человека как вида и отличают его от других живых существ.

При этом большинство определений сочетает *два подхода*: обобщающий и менталистский. При обобщающем культура понимается как образ жизни народа — такой угол зрения характерен для описательных, исторических, структурных и генетических определений. Исследования, основанные на обобщающем подходе, в большинстве случаев носят качественный характер и берут свои истоки в этнографии. Они понимают культуру как специфический контекст, в пределах которого протекает человеческая деятельность, такая трактовка напрямую соотносится с концепцией культурного релятивизма. С методологической точки зрения этот подход носит интерпретативный характер. Однако он редко используется в работах по культурной компаративистике, авторы которых предпочитают количественные методы исследования, основанные на стандартизированных анкетах. Сильной стороной обобщающего подхода является теоретическая обоснованность и возможность идентификации подгрупп в форме субкультур. Однако эти преимущества не могут компенсировать недостатки, связанные с высокими временными затратами и невозможностью сопоставления культур с точки зрения межкультурных взаимодействий.

Менталистский подход, при котором культура понимается как абстрактная или продуцирующая идеи система, просматривается в нормативных и ориентированных на субъект исследованиях [6, S. 51]. Преимуществом менталистского понимания культуры является разграничение культурных и социальных структур, позволяющее провести ее дифференцированный анализ. Исследования, сфокусированные на субъекте, в большинстве случаев нацелены на получение количественных данных, с помощью которых и описываются культуры. С методологической точки зрения такой подход носит позитивистский характер и осуществляется, например,

посредством анкет, охватывающих ценностные отношения или ориентации. Их целью, как правило, является идентификация культурных параметров, которые должны быть по возможности универсальными, то есть пригодными для измерения многих культур. Использование культурных параметров, своего рода «культурных универсалий», характерно для большинства сравнительных исследований, практикующих анкетный опрос.

Множественность определений культуры подтверждает значительную гетерогенность этого понятия. Эмпирические социальные исследования с применением анкетного опроса используют такие формулировки, которые уместны в контексте их методов. Компаративистика предпочитает ориентированные на субъект определения: например, по словам Гизеллы Троммсдорфф, содержанием культуры являются образцы значений, действий, знаний, языков и техники, применяемые социальной группой для решения проблем приспособления человека к окружающей среде [15, S. 12]. Конкретная культура отличается гомогенностью образцов восприятий, представлений и образов действий, что отличает ее носителей от представителей других социальных сообществ и единиц. Не менее важным является то, что паттерны смыслов и представлений доступны для изучения методом опроса.

В психологических сравнительных исследованиях культур наиболее часто применяемое определение опирается на еще более узкое, чем у Г. Троммсдорфф представление о культуре, при котором она понимается как «система разделяемых ценностей». Такой подход характерен, например, для П. Смита и М. Бонда, Ш. Шварца и Г. Хофстеде. Так, Ш. Шварц полагает, что ценности выступают критериями, необходимыми человеку для отбора, оценки и оправдания действий [13], и указывает на еще один их важный признак, позволяющий операционализировать понятие «культура» в привязке к субъекту. Ценности в противоположность потребностям представляют собой оправданные цели или желания и поэтому находятся в очевидной связи с социально разделяемыми ценностными представлениями. Поскольку основополагающие ценностные отношения возникают в процессе социализации гораздо раньше, чем представления о конкретных явлениях действительности, то, следовательно, они их причинно обуславливают.

В исследованиях межкультурных взаимодействий, в экономике, истоки которых лежат в психологии, *закрепилось понимание культуры, связанное с субъектом*. Ученые разработали специальные анкеты, с помощью которых пытаются охватить основные ценностные параметры, используемые в таких исследованиях культур (см. Табл. 1).

Выбор такого определения культуры, которое связано с субъектом и разделяемыми им ценностями, объясняется желанием исследователей использовать наиболее лаконичное операционализированное понятие «культура», чтобы было легче измерять и сравнивать. Каждая позитивистская попытка измерить и сравнить культуры основывается на нескольких предположениях [10, p. 795]:

- ценностные отношения представляют ядро культуры;
- культура – это объективно наблюдаемый феномен;
- во временном отношении культура относительно стабильна;
- культура проявляет себя в общих характеристиках группы.

Таблица 1.

Примеры инструментов для измерения относящихся к культуре ценностных отношений

<p>Универсализм Насколько важно для вас иметь работу, оставляющую достаточно времени для личной или семейной жизни? Насколько важна для вас возможность иметь собственное мнение по рабочим вопросам?</p>	Герт Хофстеде
<p>Саморегуляция Продуцирование новых идей и творчество являются для него важными ценностями. Ему нравится делать вещи собственным, оригинальным способом. Ему важно самому принимать решения, касающиеся его деятельности, быть свободным и не зависеть от других.</p> <p>Безопасность Для него важно жить в безопасной обстановке. Он избегает всего, что могло бы повредить его безопасности.</p>	Шалом Шварц

Однако позитивистский подход не решает проблему измерения и сравнения культур в полном объеме. Впрочем, для анализа межкультурных взаимодействий в экономике невозможность получения таких результатов не является критичной, т.к. в данном случае цель состоит не в полномасштабном сравнении культур, а в измерении и сравнении возникающих на их основе поведенческих признаков. Исследователи, проводящие более широкие сравнения национальных культур, делают упор на сопоставлении поведенческих признаков, которые охватываются ими с помощью психологических или социологических измерительных инструментов. При этом нужно учитывать, что выбор вопросов и интерпретация результатов всегда определяются принадлежностью исследователя к определенной культуре.

Обращение специалистов в области сравнения культур к установленным определениям понятия «культура» вызвано как минимум двумя причинами. С одной стороны, некоторые авторы не обладают достаточной культурологической подготовкой для углубленного анализа такого сложного понятия. С другой стороны, не следует сбрасывать со счетов потребность в операционализации этого понятия. Именно по этой причине исследователи зачастую обращаются к определениям, которые сводятся к описанию ценностных ориентаций, или понимают под культурой что-то другое, к ней не относящееся.

Используемые в современных сравнительных исследованиях культур концепции и методы обнаруживают значительные недостатки, результатом чего может стать значительное искажение результатов. Особенно этим работам не хватает теоретически обоснованной культурологической базы. Хочется надеяться, что в дальнейшем культурная компаративистика будет более восприимчива к современным теориям – это очевидно пойдет ей на пользу.

Список литературы

1. **Кросс-культурная психология: исследования и применение** / Д. В. Берри, А. Х. Пуртинга, М. Х. Сигалл, П. Р. Дасен. Харьков: Гуманитарный центр, 2007. 558 с.
2. **Тайлор Э. Б.** Первобытная культура / пер. с англ. Э. Б. Тайлор. М.: Политиздат, 1989. 573 с.
3. **Хантингтон С.** Столкновение цивилизаций. М.: АСТ, 2003. 602 + 5 с.
4. **Familien in verschiedenen Kulturen** / hrsg. von Bernhard Nauck, Ute Schönplflug. Stuttgart: Enke, 1997. 386 S.
5. **Gorier G.** The People of Great Russia: a Psychological Study / Geoffrey Gorier, John Rickman. L.: Cresset Press, 1949. 235 p.
6. **Handbuch der Kulturanthropologie**: e. grundlegende Einf. / hrsg. von Frank Robert Vivelto; mit e. Einl. von Justin Stagl; die Übers. aus d. Amerikan besorgte Erika Stagl. Stuttgart: Klett-Cotta, 1981. 358 S.
7. **Herskovits M. J.** Cultural Anthropology. New York: Knopf, 1955. 569 p.
8. **Hofstede G. H.** Lokales Denken, globales Handeln: interkulturelle Zusammenarbeit und globales Management / von Geert Hofstede und Gert Jan Hofstede; aus dem Engl. übers. von Petra Mayer und Martina Sondermann; wiss. Leitung Anthony Lee. 5., durchges. Aufl. München: Dt. Taschenbuch Verl., 2011. XVI. 554 S.
9. **Kroeber A. L.** Culture: a Critical Review of Concepts and Definitions / Alfred Louis Kroeber, Clyde Kluckhohn. Cambridge, Mass.: The Museum, 1952. VIII + 223 p.
10. **Lenartowicz T.** A Framework for Culture Assessment / Tomasz Lenartowicz, Kendall Roth // Journal of International Business Studies. 1999. Vol. 30. № 4. P. 781-798.
11. **Linton R.** The Study of Man: an Introduction. New York: D. Appleton - Century Co., 1936. IX + 503 p.
12. **Sapir E.** Culture, Genuine and Spurious // The American Journal of Sociology. 1924. Vol. XXIX.
13. **Schwartz Sh. H.** Universals in the Content and Structure of Values: Theory and Empirical Tests in 20 Countries // Advances in Experimental Social Psychology. New York, 1992. P. 1–65.
14. **Smith P. B.** Social Psychology across Cultures / Peter B. Smith, Michael Harris Bond. 2nd ed. Boston: Allyn and Bacon, 1998. XIV + 401 p.
15. **Sozialisation im Kulturvergleich** / hrsg. von Gisela Trommsdorff; unter Mitarb. von I. Behnken. Stuttgart: Enke, 1989. 288 S.
16. **Wissler C.** An Introduction to Social Anthropology. New York: Holt and Company, 1929. X + 392 p.

NOTION “CULTURE” IN CULTURES COMPARATIVE RESEARCHES

Nadezhda Pavlovna Bezuglova, Ph. D. in Philosophy
Department of Classical and Social Disciplines
All-Russian Academy of Foreign Trade
besuglowa@mail.ru

The author analyzes the notion “culture”, which is applied in cultures comparative researches, studies various definitions of culture, and substantiates that culture understanding based on values prevails in cultures comparative researches.

Key words and phrases: research of cross-cultural interactions in economics; culture; values.

УДК 116

В статье рассмотрены актуальные аспекты изучения проблем насилия и агрессии в современном российском обществе, а также возможности их совместного использования с целью повышения эффективности предполагаемой теоретической модели динамики насилия и агрессии.

Ключевые слова и фразы: насилие; агрессия; российское общество; мировоззренческий, культурологический, феноменологический и прагматический аспекты.

Виктория Викторовна Бочарова

Кафедра гражданского права

Елецкий государственный университет им. И. А. Бунина

lapshini@mail.ru

**ФИЛОСОФСКИЕ АСПЕКТЫ ИЗУЧЕНИЯ ПРОБЛЕМ НАСИЛИЯ И АГРЕССИИ
В СОВРЕМЕННОМ ОБЩЕСТВЕ®**

Россия, как и весь современный мир, переживает очередной этап поиска новых форм самоорганизации. Необходимость этого поиска вызвана, в частности, новыми проявлениями насилия и агрессии, поскольку проблемы преступности и терроризма, немотивированной агрессии и насилия актуальны для всех обществ,