

Рустамов Ариф Сади оглы

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ДЕМОКРАТИИ НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ

В статье исследуются пути влияния демократии (к примеру, таких ее элементов, как равноправие, свобода, демократический централизм, верховенство права в соотношении власти и гражданского общества и т.д.) на жизнь общества. Через рассмотрение исторических обстоятельств формирования самой демократии сделан вывод о том, что широкое понимание демократии фактически подменяет такие категории, как образ жизни, глобализация и гуманизм.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/52.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (16): в 2-х ч. Ч. II. С. 192-195. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 346:32.001:167

В статье исследуются пути влияния демократии (к примеру, таких ее элементов, как равноправие, свобода, демократический централизм, верховенство права в соотношении власти и гражданского общества и т.д.) на жизнь общества. Через рассмотрение исторических обстоятельств формирования самой демократии сделан вывод о том, что широкое понимание демократии фактически подменяет такие категории, как образ жизни, глобализация и гуманизм.

Ключевые слова и фразы: демократия; современное общество; информатизация; образ жизни; политические процессы.

Ариф Сади оглы Рустамов

Кафедра политологии и социологии

Бакинский государственный университет, Азербайджан

arifrustamov@mail.ru

ОСНОВНЫЕ НАПРАВЛЕНИЯ ВЛИЯНИЯ ДЕМОКРАТИИ НА ОБЩЕСТВЕННЫЕ ПРОЦЕССЫ[©]

Проблема демократии и исследование ее роли в общественно-политической жизни занимают одно из центральных мест в политологии. Понятие демократии было актуальным как в древнем мире, так и в современном обществе: про нее писали Геродот, Платон, Аристотель, Руссо, Дж. Локк, Т. Гоббс и другие известные философы, эта проблема волнует и сейчас многих ученых, думается, что и в дальнейшем она будет занимать одно из главных мест в политологии.

Обратимся вначале к термину «демократия» и понятию «демократический образ жизни». Понятие «демократия» в современном политическом языке – одно из наиболее распространенных. Его употребление выходит далеко за пределы первоначального смысла (*demos* – народ, *kratos* – власть). Это понятие впервые встречается в трудах Геродота. Тогда демократию рассматривали как особую форму государственной власти, при которой власть принадлежит всем гражданам, которые пользуются равными правами по управлению государством. С тех пор содержание этого термина существенно расширилось, и в современных условиях оно имеет различные значения.

А. Линкольн определил демократию как «правление народа, для народа, посредством народа» [5, с. 80].

В настоящее время демократию рассматривают как форму устройства любой организации, как идеал общественного устройства и как тип политического режима. Трансформационные процессы, происходящие в мире, оказывают большое влияние на нашу жизнь. Это также и бурные экономические, социальные и политические изменения конца XX – начала XXI века. Политика подчиняется закономерностям растущей международной взаимозависимости.

Глобализация в современном мире, сущностной основой которой является информационная революция, оказывает решающее влияние на все сферы человеческой жизни – экономику, политику, культуру, образование, духовно-нравственное развитие. Все эти сферы находятся под большим влиянием потока информации и, соответственно, приобретают качественно новые черты. Особую тревогу вызывают перспективы трансформации традиционного демократического устройства общества в условиях глобализации.

Как известно, традиционная модель демократии опирается на принцип народовластия, базирующегося на общем интересе, разделяемом большинством граждан. Связанная с глобализацией технологическая революция способствует дифференциации интересов, индивидуализации ценностей, которыми люди и отдельно взятая личность руководствуются в своем поведении. А, как известно, дифференциация интересов обуславливает фрагментацию гражданского общества и размывание общественной солидарности и согласия, необходимых для демократического управления им. В этих условиях снижается реальная роль институтов демократии и усиливается влияние механизмов социального инжиниринга и манипулирования во всех сферах общественной жизни, и прежде всего в сфере политики [2, с. 12].

Очевиден тот факт, что исторический генезис демократии длителен, многообразен и противоречив, ибо он не завершился и поныне. Мы являемся свидетелями того, что ни одна политическая система в мире пока не является воплощением идеалов демократии, а представляет лишь результат «многоступенчатого, продолжающегося исторического процесса». Поэтому проблемы демократии на ее современном уровне – одни из главнейших в политологии. Их многоаспектность, сложность, непосредственная обусловленность политической практикой, неоднозначной в различных странах, определяют разнообразие, да и противоречивость, как подходов к изучению, так и сложившихся в науке концепций. Как отмечает немецкий политолог Б. Гуггенбергер, «до настоящего времени ученые не выработали общепринятых представлений, на базе которых можно было бы сформулировать единое определение демократии» [3, с. 137].

Политическая наука стремится сформулировать теоретический образ, идеал демократии и соотносит его с реально существующими демократическими формами организации социально-политической жизни.

Современное понимание демократии – это соединение двух идущих навстречу друг другу тенденций: от идеала к реальности, от реальности к идеалу [7, с. 65].

Несмотря на многообразие теоретических концепций демократии и ее реальных форм, такие положения, как признание народа или его определенной части в качестве источника власти, постоянное влияние общества на государственную власть, контроль за деятельностью тех, кто ее осуществляет через выборы последних, равноправие граждан в смысле участия в политической жизни, права и свободы человека в литературе и политической практике, являются общепринятыми положениями, с которыми связывается наличие демократии в той или иной стране. Любые современные теории так или иначе воспринимают в качестве отправного пункта теоретическое понимание демократии, определение ее как «народовластие». Известный французский политический деятель М. Рокар пишет, что «демократия есть управление народом силами самого народа» [6, с. 107].

Известно, что демократия может рассматриваться в различных аспектах: в культурологическом аспекте она связана с определенной культурой общества (в том числе и политической), основанной на принципах автономии индивида, терпимости и гражданской ответственности; в ценностном аспекте, наряду с политико-институциональным, понятие «демократия» указывает также на определенную политическую и социальную ценность, неразрывно связанную с принципами свободы, прав человека и созданием максимальных условий для саморазвития личности.

Хотя в конечном счете в ходе развития демократии и углубления процесса демократизации разница между этими аспектами постепенно сужается, тем не менее именно несоответствие институциональных и процессуальных сфер культуре общества или преобладающим в нем политическим ценностям обуславливает как периодические кризисы в развитых демократиях, так и непоследовательность и противоречивость демократизации в переходных обществах.

Современное понимание демократии не может быть полным без разговора о техническом развитии современного общества. Появление и широкое распространение электронных систем способствует изменениям в демократических процессах. Традиционные процедуры теперь связаны с технической оснащённостью власти, например, во время выборов, референдумов и так далее. Технический прогресс приносит в то же время новые проблемы.

Для стабильности демократического режима важно соблюдение таких условий, как достаточное количество духовно-психологических и материальных ресурсов. Современное общество, как уже отмечалось, характеризуется распространением и ускорением глобальных процессов во всех сферах человеческой активности, быстрым повышением роли информационных процессов. Современное общество находится на переходе к качественно иной форме своего существования – информационному глобализированному обществу.

Известно, что мораль такого общества отличается «хаотизацией», девальвацией ценностей, изменением их прежней системы. Эти процессы в обществе могут привести как к хаосу в мире ценностей, так и к обновлению нормативно-ценностной системы общества, появлению новых положительных тенденций в его моральной жизни. При этом актуальной остается потребность в универсальных моральных нормах, но она, как известно, удовлетворяется не за счет устранения или ограничения других ценностно-нормативных систем, а за счёт ценностного плюрализма.

Как известно, отличительными чертами информационного общества являются ускорение научно-технического прогресса и превращение научных знаний в реальный фактор производства, повышения качества жизни человека и общества. В информационном обществе изменяется не только производство, но и весь уклад жизни, система ценностей, возрастает значимость культурного досуга по отношению к материальным ценностям. История общественного развития свидетельствует, что именно проблема ценностей становится ключевой на этапах трансформации общества. Динамика общественных процессов, формирование новой системы экономических отношений, изменение социально-политических ориентиров приводят к кардинальной переоценке ценностей [1, с. 20].

Современный общественно-экономический прогресс во многом стимулирует развитие демократии, питает демократический менталитет и демократические ценностные ориентации людей, требует социальной эмансипации личности, уважения ее достоинства, фундаментальных прав и свобод, независимости мышления. Он нуждается в свободе информации и плюрализме общественной жизни в целом. И в этом смысле тем народам, которые готовы к индивидуальной свободе и ответственности, демократия действительно создает наилучшие возможности для индивидуального и общественного развития, реализации гуманистических ценностей: свободы, равноправия, справедливости, социального творчества.

Демократия, рассмотренная как образ жизни народа и осмысленная через призму национально-культурных традиций, проявляет свои новые возможности и одновременно противоречия своего осуществления; соответственно, теория демократии совершенствует категориальный и методологический инструментарий исследования современного общества. Понятие «демократический образ жизни» в современном понимании отражает такое качественное историческое бытие общества, когда в нем, в его исторических традициях, нравах, обычаях и менталитете публично признаются такие начала индивидуализма, как осознание личностью собственной ценности как члена сообщества и ценности своей свободы, публичное проявление личных взглядов, равноправие в общественной жизни, когда наряду с общественной собственностью признается институт частной собственности.

Понятие демократического образа жизни отражает еще и такие факторы в жизни социального организма, как материальная и моральная забота о согражданах, историческая память сообщества, взаимотерпимость к позиции своих соперников ради интересов общества, равная информированность о существенных решениях, изменениях в обществе, патриотизм и гуманизм, активная жизненная позиция, то есть сознательная вовлеченность личности как гражданина в жизнедеятельность своего сообщества.

Понятие демократического образа жизни позволяет проследить генезис и эволюцию гражданского общества, обусловленность своеобразия форм демократии, в том числе политической демократии и ее институтов, национально-культурными традициями народа той или иной страны. Институт политической демократии как механизм взаимодействия управляющих и управляемых, «верхов» и «низов» общества только тогда эффективен, когда демократические ценности укоренены в усвоенных обществом не только писаных, но и неписаных нормах, образцах поведения, ценностных системах, то есть когда они соединены с образом жизни народа, с его демократическими началами.

Можно сказать, что элементы демократического образа жизни образуются в процессе формирования традиций, обычаев, ментальности народа и закрепляются в них. Однако развитие демократии как образа жизни народа не обуславливается лишь традициями и обычаями. Здесь очень важна роль политических институтов, политической философии как основы идеологии и гражданского общества, под влиянием которых могут происходить распад традиционных регуляторов поведения и мышления людей и развитие новых норм взаимоотношений членов сообщества, новых нравственных ценностей. В зависимости от деятельности политических институтов демократические элементы в образе жизни могут получить развитие или же подавляться.

Распространение демократии и постепенное проникновение ее во все сферы общественного бытия, а также совершенствование и развитие ее сущностных начал актуализируют соединение политологических исследований демократии с социально-философскими исследованиями. Такой подход позволяет понять демократию как живое единство многообразного проявления ее с исторически развивающейся единой сущностью. Благодаря такому подходу содержание понятия демократии расширяется. Однако расширение понятия не является механической процедурой.

Политическая демократия имеет несколько другую логику по сравнению с той, которая реализуется в демократии как образе жизни и которая вместе с тем соотносится с последней, зависит от нее. Такое соотношение осуществляется неодинаково в различных сферах общественной жизни и в различные периоды истории. Анализ современных теоретических концепций демократии показывает многообразие подходов к определению и характеристике демократии, что, безусловно, связано с реальным многообразием ее практических форм существования, а также идеолого-мировоззренческими позициями исследователей.

Есть в рассмотренных теориях и общее. Демократия представляется в основном как определенный образ политического общества и даже всей конкретной общественной системы. Каждое из направлений носит концептуально-нормативный характер, т.е. характеризует тот или иной вид демократии в идеале. Вместе с тем теоретическое рассмотрение опирается на реальный опыт, а следовательно, на эмпирически-описательный подход [4, с. 56-57]. Уже сегодня можно говорить о том, что в самых развитых государствах мира процветает демократия. Демократическое, цивилизованное государство, пределы власти которого, а также его формирование, полномочия, функционирование строго основываются на праве, а высшее назначение которого – признание, соблюдение и защита прав и свобод человека и гражданина, является правовым. Философское содержание основных принципов демократии, таких как равенство, свобода, демократический централизм, принцип прав, также категория права, закона, власти и др., проявляется в их системности и историко-логическом основании исследования.

Итак, демократия является основной формой развития современной политической системы и имеет богатую и сложную историю становления и развития. В обществе демократия влияет на образ жизни и стиль жизни, способствуя все большей унификации и стандартизации общественных процессов в сторону создания равных стартовых условий для полноценного развития каждой личности. Поскольку демократия имеет множество проявлений, в зависимости от конкретного региона и истории его государственности, то использовать ее возможности можно только исходя из уровня готовности сознания людей воспринимать демократические ценности и применять их на практике. Мир идет к единой широкой демократии, однако этому мешает экологический кризис и борьба за ресурсы ряда развитых стран.

Список литературы

1. **Бакштановский В. И., Согомонов Ю. В.** Социология морали: нормативно-ценностные системы // Социологические исследования. 2009. № 5. С. 16-28.
2. **Галкин А. А.** Поступь глобализации и кризис глобализма // Полития. 2002. № 2. С. 10-24.
3. **Гуггенбергер Б.** Теория демократии // Политические исследования. 1991. № 4. С. 142-150.
4. **Кин Д.** Демократия и гражданское общество. М.: Прогресс-Традиция, 2001. 400 с.
5. **Мухаев Р. Т.** Политология: учебник для студентов юридических и гуманитарных факультетов. М.: ПРИОР, 2000. 400 с.
6. **Рокар М.** Трудиться с душой / пер. с фр. М.: Международные отношения, 1990. 340 с.
7. **Тихомиров В. Б.** Расстановка общественно-политических сил в стране: от дилетантства к профессионализму // Социально-полит. науки. 1991. № 6.

MAIN DIRECTIONS OF DEMOCRACY INFLUENCE ON SOCIAL PROCESSES

Arif Sadi oğly Rustamov*Department of Political Science and Sociology
Baku State University in Azerbaijan
arifrustamov@mail.ru*

The author studies the ways of democracy influence (for example, such its elements as equality, freedom, democratic centralism, the rule of law in the ratio of government and civil society, etc.) on society life, and after the consideration of democracy formation historical circumstances concludes that broad understanding of democracy actually substitutes such categories as lifestyle, globalization, and humanism.

Key words and phrases: democracy; modern society; informatization; lifestyle; political processes.

УДК 94(477)(=112.2)«1945/1954»

В статье дана краткая характеристика контингента интернированных немцев, принимавших участие в послевоенном восстановлении промышленных и жилых объектов на территории Украинской ССР (1945-1954 гг.). На базе рассекреченных материалов центральных и региональных архивов Российской Федерации и Республики Украина, воспоминаний немцев - участников событий выявлены и проанализированы негативные факторы, отрицательно влиявшие на экономические показатели труда. Особое внимание уделено изучению отдельных проявлений производственной повседневности «вестарбайтеров».

Ключевые слова и фразы: Вторая мировая война; мобилизованные и интернированные немцы; принудительный труд; восстановление народного хозяйства; Великая Отечественная война.

Роман Юрьевич Смехнов*Кафедра истории средних веков и зарубежных славянских народов
Воронежский государственный университет
rsmekhnov@gmail.com***ЭФФЕКТИВНОСТЬ ТРУДА ИНТЕРНИРОВАННЫХ НЕМЦЕВ
(НА ПРИМЕРЕ УКРАИНСКОЙ ССР)[©]**

Одной из малоизученных страниц Второй мировой войны является вопрос о так называемых «интернированных немцах» («вестарбайтерах»). В декабре 1944 – апреле 1945 г. из восточных областей третьего рейха и ряда балканских государств (Румыния, Венгрия, Югославия) в СССР было вывезено, по разным данным, от 267 000 до 700 000 гражданских лиц немецкого происхождения (фолькс- и рейхсдойче). Целью депортации стало трудовое использование интернированных на восстановлении пострадавших от боевых действий республик и областей СССР.

Подробно описывая появление интернированных немцев в Советском Союзе и их репатриацию, исследователи зачастую уделяют недостаточно внимания трудовой деятельности «вестарбайтеров» на территории СССР. Как представляется, обращение к рассекреченным документам Главного управления по делам военнопленных и интернированных (ГУПВИ), мемуарам переживших депортацию в СССР немцев даёт возможность приумножить знания о производственной повседневности «вестарбайтеров», эффективности их труда и выявить скрытые причины, приведшие к неудаче малоизвестного трудового эксперимента. Географические рамки исследования ограничены территорией базового региона размещения интернированных – Украинской ССР.

К апрелю 1945 г. в республике находились 151 863 «вестарбайтера» [3, с. 46-47]. Фактическая концентрация контингента произошла в Сталинской (69,4 тыс. чел.), Ворошиловградской (36,9 тыс. чел.), Днепропетровской (29,1 тыс. чел.) областях [7, с. 89-90]. Интернированные организовывались в рабочие батальоны (750-1200 человек в каждом) и размещались по отраслям промышленности. Иностранной рабочей силой пользовались Наркомуголь, Наркомчермет, Наркомцветмет, Наркомстрой. Прибывавшие на территорию республики немцы в массе своей были недостаточно квалифицированными для работы в указанных отраслях. По Советской Украине ГУПВИ было учтено 18 107 квалифицированных рабочих из стран Юго-Восточной Европы, что составляло 11,92% от общего числа интернированных на Украине [4, д. 142, л. 31-36]. Сходными данными оперирует и исследователь проблематики Г. Вебер (г. Мюнстер, ФРГ). По его сведениям, среди 30 336 трансильванских саксов, большей частью оказавшихся на территории Советской Украины, необходимыми профессиями (каменщики, электрики, монтажники, плотники, машинные слесари, механики, горняки, техники, инженеры и архитекторы) обладали лишь 6% [14, S. 243].