

Черноусова Лилия Николаевна

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ЛИБЕРАЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО

В статье рассматривается либеральная версия гражданского общества с точки зрения неоминалистской философской традиции. Анализируются особенности взаимодействия государства и гражданского общества. Автор раскрывает гражданское общество как сферу социального взаимодействия, независимую от государства, но находящуюся под его непосредственным контролем. Либеральное правовое государство рассматривается как совокупность институтов, главной функцией которых является сохранение социального порядка и свободы граждан.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/61.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 2 (16): в 2-х ч. Ч. II. С. 222-224. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/2-2/

© Издательство "Грамота"

Информацию о том, как опубликовать статью в журнале, можно получить на Интернет сайте издательства: www.gramota.net
Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 13+347.471

В статье рассматривается либеральная версия гражданского общества с точки зрения неонеоминалистской философской традиции. Анализируются особенности взаимодействия государства и гражданского общества. Автор раскрывает гражданское общество как сферу социального взаимодействия, независимую от государства, но находящуюся под его непосредственным контролем. Либеральное правовое государство рассматривается как совокупность институтов, главной функцией которых является сохранение социального порядка и свободы граждан.

Ключевые слова и фразы: гражданское общество; либеральное правовое государство; неонеоминалистская философская традиция; теория репрезентации; принцип антропоцентризма; свободный субъект.

Лилия Николаевна Черноусова, к. филос. н.

Кафедра педагогики и коррекционной работы

Хакасский институт развития образования и повышения квалификации

lilyachernousova@mail.ru

ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО И ЛИБЕРАЛЬНОЕ ПРАВОВОЕ ГОСУДАРСТВО[©]

В современной либеральной теории гражданское общество представлено как сфера социального взаимодействия, независимая от государства, но находящаяся под его непосредственным контролем. Государство же рассматривается как совокупность институтов, главной функцией которых остается сохранение социального порядка и свободы граждан. По мнению американского философа Роберта Нозика, государство есть спонтанно рожденный организм и, следуя теории «невидимой руки» Адама Смита, либеральному государству отводится минимальная роль – обеспечение правовых рамок защиты жизни, свободы и собственности его граждан.

Либеральная версия гражданского общества рассматривается с точки зрения неонеоминалистской философской традиции. В соответствии с принципом дуализма, характерным для неонеоминализма, признается непознаваемость сущности. Если принимается, что сущность непознаваема или высказываются сомнения в возможности ее познания, то тогда вступает в силу теория познания как теория репрезентации. Следовательно, соответствующие средства научного познания предполагают создание теоретических схем – репрезентаций указанного процесса. Произвольная интерпретация естественно-исторического развития (репрезентации) всегда предполагает плюрализм, т.е. теоретическую борьбу концепций. Каждая репрезентация претендует на место догадки, на место быть полезной для достижения каких-либо целей. Для неонеоминалистов проблема науки есть проблема описания происходящих процессов, их интерпретации. Это создает условия для возникновения плюрализма мнений. Происходящие процессы анализирует множество людей, и каждый из них не претендует на то, чтобы его интерпретация была самой верной, поэтому каждая из интерпретаций стихийного процесса выступает как репрезентация действительности.

Основой либеральной модели правового государства, которая сформировалась в XVII–XVIII вв., является идея неотъемлемых прав и свобод человека и гражданина. Либерализм концентрирует внимание на атомизации общества, на обособлении индивидуальных свобод каждого человека, на обособлении его индивидуальных потребностей и интересов. Социальные институты являются основным инструментом реализации правовых норм. В либеральном обществе нормы права предстают как реализация определенных степеней свободы, прежде всего свободы индивидов. В системе неонеоминалистской методологической традиции либеральное гражданское общество выступает как свободный субъект, свободный от государства.

Проблема свободы субъекта в отношении возможности поступать так, как хочется, широко исследована в области философии, социологии, психологии, политологии и в других науках. Свобода творчества, свобода выбора, свобода от препятствий, принуждений, свобода от политической тирании и т.д. предполагает наличие субъекта свободы. Идея свободы стала основным направлением исследования западных мыслителей, которые размышляли о возможностях и границах осознания человеком своей собственной деятельности, о соотношении средств и целей деятельности, о справедливом устройстве общества и т.д.

Для функционирования либеральных концепций важна предпосылка, согласно которой каждый индивид стремится к достижению собственных целей. Таким образом, реализуется принцип антропоцентризма – один из основных принципов западного теоретизирования. Принцип антропоцентризма заключается в том, что человек выступает центром мира и раскрывает содержание мира в его ценностном содержании. В этом значении сущности предстают как ценности. У каждого человека разворачивается своя собственная шкала ценностей, на базе которых формируются его потребности. Удовлетворение потребностей подразумевает степени свободы, раскрывающиеся в возможностях достижения собственных целей. М. Фридман пишет: «Действительно, одна из главных целей либерала состоит в том, чтобы оставить этическую проблему индивидууму: пусть он сам поломает над ней голову. “По-настоящему” важные этические проблемы – это те, что стоят перед индивидуумом в свободном обществе: что ему делать со своей свободой? Таким образом, либерал выделяет два набора ценностей: ценности, касающиеся отношений между людьми, контекст, в котором

он отдает приоритет свободе, и ценности, необходимые индивидууму для того, чтобы воспользоваться своей свободой, – а это область индивидуальной этики и философии» [8]. Тем самым в рамках степеней свободы каждый индивид сам для себя формирует ценности и пути их достижения, в том числе и в отношении с другими индивидами, в которых этическая сторона – личное дело каждого. В соответствии с принципом антропоцентризма, свободные субъекты могут следовать традициям, обычаям, нормам поведения, принятым в обществе, а могут и не соблюдать их. О. О'Нил пишет: «Поэтому свободный субъект способен к безнравственным деяниям точно так же, как и к нравственным» [6].

Каждый тип общества, согласно принципу социальности общества, предполагает собственную модель институциональной оформленности. Институциональная оформленность гражданского общества в условиях либерального правового государства происходит стихийно. Благодаря социальным институтам закрепляются и воспроизводятся особо важные для общества социальные отношения. Следовательно, институты создаются группами для поддержания социальных структур и порядка в обществе и удовлетворения социальных потребностей. Социальные институты обеспечивают стабильность и надежность взаимодействия членов общества, социальной группы или общности как целостности в важнейших сферах жизнедеятельности общества, устойчивости социальной структуры и порядок в обществе, так как они нормативно закрепляют определенные виды социального взаимодействия и делают их обязательными для всех членов социальной группы или общества. Институты гражданского общества в условиях либерального правового государства, являясь свободными субъектами, стремятся стать еще более свободными. По мнению Гегеля, «...если субъект свободен, он бесконечен в себе» [2, с. 245]. Он может до бесконечности развешивать степени свободы. Социальные институты, выступающие как свободные субъекты, имеют определенные права, которые регулируют их отношения с государством. Создается впечатление, что «“Прирожденный свободный”, заранее свободный от всего, – он стремится в конце времен освободиться от государственного строя» [5, с. 354]. Но каждый свободный субъект должен быть свободен не далее, чем это определено нормами права, т.е. законами. В официально принятых и закреплённых в нормативных актах государства закреплены степени свободы. Жизнеспособность общества обеспечивается различным соотношением соответствующих социальных норм. Степень свободы субъекта должна иметь меру и подлежать регулированию со стороны государства. Мера свободы не должна становиться степенью разрушения жизнеутверждающих качеств либерального государства. Если данное условие не соблюдается, в обществе намечается тенденция вырождения либерализма в либертаризм.

Современная форма либерального гражданского общества в суверенном конституционном государстве предопределяет необходимость его охраны от деспотизма со стороны государства путем развития самоорганизации общества. Гражданское общество представлено как пространство свободной деятельности индивидов, не объединённых общей целью, и выступает в качестве сферы, находящейся вне государства или даже вне отношений с государством. По мнению немецкого философа Освальда Шпенглера: «Экономике желательно государство, которое было бы слабым и служило бы ей» [1, с. 98]. Следовательно, в условиях либерализма функции государства ограничиваются.

Реализуя основной стандарт естественности индивидуалистического типа общества («война всех против всех»), либеральное государство создает в обществе условия для свободной конкуренции и борьбы. По словам Г. Гегеля: «субъект свободен только в борьбе» [3, с. 422]. Конкурирующие интересы индивидов, групп, социальных институтов могут быть сняты только их стремлением получения друг от друга разнообразных «выгод». Так, например, одна из наиболее известных и основательно разработанных на Западе теория обмена Г. Зиммеля раскрывает определенные взгляды на социальное взаимодействие. Г. Зиммель полагал, что в социальном поведении человека заложено некое рациональное начало, которое побуждает его вести себя расчетливо. Либеральная теория «рационального выбора» предполагает, что люди не способны к длительной и устойчивой интеграции. Они как субъекты, изначально изолированные, смотрят на любую ситуацию исключительно с позиций рационалистически понимаемой индивидуальной выгоды, которая первоначально их всех разделяет. Любые отношения приемлемы для них лишь в той мере, в которой приносят выгоду. Следовательно, необходимость взаимодействия социальных институтов может быть обусловлена только взаимовыгодными отношениями.

Согласно Т. Гоббсу, государство действует через своего представителя – суверена, суверен заранее свободен, он сам издает законы и может отменить закон, который его стесняет. Т. Гоббс пишет: «...суверен не подчинен тем законам, которые он сам, т.е. государство, создает. В самом деле, быть подчиненным законам значит быть подчиненным государству, т.е. верховному представителю его, что для суверена означает быть подчиненным самому себе, т.е. - не подчинение законам, а свобода от них. Вышеуказанное ошибочное мнение, ставя законы над сувереном, тем самым ставит над ним и судью, а также власть, которая может его наказывать, но это значит делать нового суверена, и на том же основании - третьего, чтобы наказывать второго, и так дальше до бесконечности, что должно вести к разрушению и разложению государства» [4, с. 253].

Чем совершеннее гражданское общество, тем больше оно регулирует собственные дела и тем меньше нуждается в институтах государственной власти. По мнению либералов, именно государство может служить основным препятствием реализации прав и свобод граждан. Как пишет Г. Розмозер: «Либеральное государство специфично тем, что оно само ограничивает свою власть, чтобы обеспечить и гарантировать основные права гражданина» [7, с. 77]. Основная роль либерального правового государства состоит в обеспечении оптимальных условий для проявления свободы индивидов.

Таким образом, теория гражданского общества в условиях либерального правового государства рассматривается в рамках неоминалистской философской традиции. Функции либерального государства сокращаются до самых необходимых. Государство не вмешивается в естественное протекание процессов, происходящих в обществе, а лишь устанавливает законы, в рамках которых прописывается ограничение действий свободных субъектов. Государство освобождается от всех институтов в пользу гражданского общества. В данных условиях гражданское общество выступает как свободный субъект, свободный от государства.

Список литературы

1. **Афанасьев В. В.** Либеральное и консервативное. М.: МГПУ, 2006. 252 с.
2. **Гегель Г.** Лекции по философии истории. СПб.: Наука, 1993. 337 с.
3. **Гегель Г.** Философия права. М.: Мысль, 1990. 524 с.
4. **Гоббс Т.** Сочинения: в 2-х т. М.: Мысль, 1991. Т. 2. 736 с.
5. **Маркс К., Энгельс Ф.** Избранные сочинения: в 9-ти т. М.: Политиздат, 1985. Т. 2. 574 с.
6. **О'Нил О.** Автономия: зависимость и независимость [Электронный ресурс]. URL: http://sbiblio.com/biblio/archive/nil_autonimiya/ (дата обращения: 03.01.2012).
7. **Розмозер Г.** Кризис либерализма. М.: Ин-т философии РАН, 1996. 292 с.
8. **Фридман М.** Капитализм и свобода [Электронный ресурс]. URL: http://ptab1943.narod.ru/friedman_capitalismfreedom.html (дата обращения: 03.01.2012).

CIVIL SOCIETY AND LIBERAL LEGAL STATE

Liliya Nikolaevna Chernousova, Ph. D. in Philosophy
Department of Pedagogy and Correctional Work
Khakass Institute of Education Development and Retraining
lilyachernousova@mail.ru

The author discusses the liberal version of civil society in terms of neominimalistic philosophical tradition, analyzes the features of the interaction between state and civil society, reveals civil society as social interaction sphere, which is independent from state, but is under its direct control, and considers liberal legal state as the complex of institutions which primary function is to maintain social order and civil liberty.

Key words and phrases: civil society; liberal legal state; neominimalistic philosophical tradition; theory of representation; principle of anthropocentrism; free subject.

УДК 13+347.471

В статье рассматривается консервативная версия гражданского общества с точки зрения неореалистской философской традиции. По мнению автора, консервативное теоретизирование предполагает усиление сознательно реализуемых социальных процессов и планомерное конструирование социальных институтов гражданского общества. Сделан вывод о том, что гражданское общество в неореалистском значении выступает как трансцендентальный субъект и восполняется произвольным составом социальных институтов.

Ключевые слова и фразы: идеология консерватизма; гражданское общество; консервативное правовое государство; неореалистская философская традиция; трансцендентальный субъект.

Лилия Николаевна Черноусова, к. филос. н.
Кафедра педагогики и коррекционной работы
Хакасский институт развития образования и повышения квалификации
lilyachernousova@mail.ru

ИДЕОЛОГИЯ КОНСЕРВАТИЗМА И ГРАЖДАНСКОЕ ОБЩЕСТВО[©]

Консерватизм как политическая идеология возник в конце XVIII века в качестве негативной реакции европейской аристократии на Великую французскую революцию и ее идеи. Ключевым в понимании консерватизма является установка на защиту традиционных устоев общественной жизни.

Носителями идеологии консерватизма являются социальные группы, слои и классы, заинтересованные в сохранении традиционных общественных порядков или в их восстановлении. Консервативный теоретик А. А. Френкин пишет: «...нужно обеспечить возможность выражения интересов всем слоям населения через политические объединения, через партии и создать консенсус по основополагающим вопросам» [2, с. 136].

Идеология консерватизма разрабатывается на основе теории познания как теории репрезентации. Консервативная версия гражданского общества рассматривается с точки зрения неореалистской философской