

Сколота Зоя Николаевна

ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК СПОСОБ ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО БЫТИЯ, ЕЕ СПЕЦИФИКА И ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ

В статье рассматриваются отличия цивилизации как способа организации социального бытия от родовой организации. На основании выделенной специфики делается вывод о том, что цивилизация базируется на следующей триаде феноменов: социальная дифференциация - институционализация - бюрократический аппарат. Жесткость структуры цивилизации как формы организации социального бытия рано или поздно приводит цивилизацию к коллапсу.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/3-1/43.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. I. С. 160-162. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/3-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. Гармаев В. Визитная карточка Барагхана // Огни Курумкана. 1981. 2 апреля.
2. История Барагханского историко-краеведческого музея имени Г.-Д. Э. Дамбаева // Барагханская школа – лидер образования. Улан-Удэ, 2008. С. 115-120.
3. История и культура бурятского народа: учеб. пособие / под ред. Т. М. Михайлова. Улан-Удэ: Бэлиг, 1999. 248 с.
4. Музеи Бурятии: дайджест / сост. Е. С. Митыпова. Улан-Удэ, 2007. 74 с.
5. Музейное дело России / Е. А. Воронцова и др.; Акад. переподготовки работников искусства, культуры и туризма; Рос. ин-т культурологии; под общ. ред. М. Е. Каулен (отв. ред.), И. М. Коссовой, А. А. Сундиевой. М., 2005. 614 с.
6. Национальный архив Республики Бурятия (НАРБ). Ф. 1976. Оп. 1.

RURAL MUSEUMS OF THE REPUBLIC OF BURYATIA: HISTORY AND CURRENT STATE

Ekaterina Vladimirovna Sayaparova

Centre of Oriental Manuscripts and Xylographers
Institute of Mongolian, Buddhist and Tibetan Studies
Siberian Branch of Russian Academy of Sciences
kattiseverova@mail.ru

The article is devoted to rural museums network formation in Buryatia in the 1960-2000s. The author pays special attention to the most famous rural museums in the region, for the first time presents their formation history, reveals the content of museums activity various forms, their cultural-instructive and scientific-methodological work, proves that the museums that appeared in the second half of the XXth – the beginning of the XXIst century as public ones are active culture centers and population wide masses enlightenment means as they satisfy a man's spiritual needs and countrymen's aspiration to become familiar with general national and local cultural values.

Key words and phrases: museum; folk museum; rural museums; church-archaeological museum; expositions.

УДК 1/14

В статье рассматриваются отличия цивилизации как способа организации социального бытия от родовой организации. На основании выделенной специфики делается вывод о том, что цивилизация базируется на следующей триаде феноменов: социальная дифференциация – институционализация – бюрократический аппарат. Жесткость структуры цивилизации как формы организации социального бытия рано или поздно приводит цивилизацию к коллапсу.

Ключевые слова и фразы: родовая организация; община; цивилизация; гибель; социальные институты; бюрократия.

Зоя Николаевна Сколота, к. филос. н.

Кафедра философии

Астраханский государственный университет

dizoya@gmail.com

ЦИВИЛИЗАЦИЯ КАК СПОСОБ ОРГАНИЗАЦИИ СОЦИАЛЬНОГО БЫТИЯ,
ЕЕ СПЕЦИФИКА И ЖИЗНЕСТОЙКОСТЬ[©]

Как известно, большая часть человеческой истории (а ее началом можно считать формирование человека современного вида – кроманьонца) приходится на период родового строя. К. Леви-Стросс полагает, что первобытные общества, основанные на кровнородственных, а не экономических связях, могли бы существовать бесконечно долго, если бы они не подвергались разрушению извне [7, с. 299]. В противоположность общине модусом цивилизации является ее существование во времени: с момента возникновения первых цивилизаций шесть тысяч лет назад их сменилось много. И если популяции (этноты) существуют довольно долго и после крушения цивилизации, а культурные артефакты, созданные в разное историческое время, так или иначе сохраняются, могут возрождаться, интерпретироваться, переосмысливаться и т.п., то цивилизация как конкретно-исторический или этнокультурный тип организации социального бытия прекращает свое существование необратимо. Никогда в истории не реконструировалась существовавшая ранее цивилизация, хотя детальный исторический анализ и может выявить некоторое сходство отдельных признаков в элементах разных цивилизационных систем. Можно предположить, что именно специфика организации социального бытия, характерная для цивилизации как таковой, является одной из причин ее разрушения, вслед за которым следует формирование новой цивилизации на базе уже другой социально-экономической и культурной реальности. Как правило, и демографическая основа при этом претерпевает трансформацию.

Община как форма социального бытия, как естественно-историческое образование качественно отличается от цивилизационных социальных систем. Кровнородственный характер связей между людьми, отсутствие экономических и политических отношений и сословно-классовых различий между членами общины – важные отличия первобытного общества от цивилизованного. Отметим, что К. Маркс между общественной (общинной) и экономической формациями усматривал глубинное и исторически качественное отличие. Более того, В. Л. Иноземцев в своем фундаментальном исследовании «Очерки истории экономической общественной формации» показывает, что переход от первобытной организации общества к экономической формации К. Маркс определял как социальную революцию [3, с. 67]. Действительно, система родственных связей являлась основой социальной структуры и оставалась таковой до возникновения развитой производящей экономики и политической организации, государства. Институциональная структура родовой общины носит синкретичный характер: основной институт – семья – выполняет организационно-хозяйственную, регулятивную, идеологическую, образовательную, управленческую и другие функции. Вождь – глава рода и, как правило, жрец, а самое главное – член семьи, отвечающий за ее сохранение и социальное воспроизводство. Таким образом, отсутствует социальная дистанция между властью (управляющей) и организационной инстанцией) и сообществом, отсутствуют учреждения, выступающие буфером между ними. Родовая община – это *органическое* (почти естественно-природное) образование, субстанция на-рода.

Первоначальная социальная дифференциация носит исключительно профессионально-статусный характер: важные и почетные социальные функции воинов и жречества закреплены за определенными семьями, которые поначалу вовсе не богаче своих соплеменников, но пользуются уважением и авторитетом среди «простых» семей. Здесь зарождались совершенно иная форма и структура сообщества, впоследствии определившие и способ организации социальной жизни. С. Э. Крапивинский также подчеркивает, что наиболее существенными чертами цивилизации являются: во-первых, собственно социальная организация общества, а именно смена кровнородственного принципа соседско-территориальным, макроэтническим; во-вторых, цивилизация с самого начала характеризуется прогрессирующим разделением труда и развитием информационно-транспортной инфраструктуры [5, с. 161-162]. Гражданская община (*civitas*) – это уже политически организованное сообщество, в котором основой социальной структуры выступают не родственные, а экономические, политические, сословные (классовые) отношения, регулируемые системой социальных институтов. С. С. Фролов подчеркивает, что главная функция института – закрепление и воспроизводство общественных отношений [10, с. 173].

Основные функции социальных институтов – интеграция экономически связанных, но социально разобщенных страт, регулирование отношений между ними, сохранение и воспроизводство социальной структуры.

Таким образом, первое и главное отличие родовой организации от цивилизации – это сложная система институтов, выполняющих важные социальные функции, без осуществления которых внутренне противоречивое (дифференцированное) сообщество, в котором наличествует множество разных социальных субъектов (индивидов и групп) со своими интересами, не может существовать как упорядоченный и единый организм. Поэтому сформированность цивилизации обнаруживается в виде сложившейся институциональной системы.

Не менее важной является разница между институтом родовой организации – семьей – и институтами цивилизации. Исследователи выделяют две формы существования социальных институтов: простую и сложную. Характерная черта простых институтов состоит в отсутствии организации, выступающей субъектом управления в конкретной институциональной системе. Поэтому социальный институт родовой общины, отражающий ее социальную структуру, то есть семья, не имел соответствующей социальной организации. В качестве другого примера можно привести традицию как важнейший социальный институт, выполняющий функцию регуляции. Особенностью традиционной регуляции является то, что нормы поведения существуют как устойчивые модели, нигде не записаны, усваиваются в процессе коллективной жизни и деятельности на основе подражания, а главное – не существует специальной инстанции, контролирующей их выполнение [4, с. 60]. Но институт права, относящийся к сложным социальным институтам, выполняющий ту же функцию, устроен иначе. Здесь есть и законодательный орган, и контролирующий, и даже органы исполнения наказания. Государство, основной политический институт, включает в свою систему большое количество учреждений и организаций, между которыми существуют иерархические отношения. Иными словами, сложный социальный институт представляет иерархическую систему организаций и учреждений, связанных структурно-функциональными отношениями. В институциональной системе всегда имеется организация или инстанция (учреждение), выступающая субъектом управления всей деятельностью системы.

Как уже отмечалось выше, социальный институт родовой общины является синкретичным и, как теперь мы видим, простым, то есть не формализован, не имеет учреждений и организаций, обладает предельно простой иерархической структурой. Но первые государственные объединения, которые и считаются первыми в истории цивилизациями, уже отличаются усложненной институциональной системой власти, социального управления и организации хозяйства. Основная необходимость в такой институциональной системе детерминирована масштабом сообщества и сложностью социальной жизни, в первую очередь ее производственно-хозяйственной сферы. Еще Аристотель писал, что общество, состоящее из нескольких семей – это селение, а общество, состоящее из нескольких селений, есть вполне завершенное государство, возникшее ради потребностей жизни [1, с. 328]. И государство «по своей природе представляется неким множеством, которому противопоказано единство» [Там же, с. 404]. По сути, Аристотель указывает, что цивилизация (в его контексте – государство) есть объединение разных социальных единиц или субъектов.

Итак, цивилизация – это институциональный каркас и матрица социума, что позволяет рассматривать ее как конкретно-исторический (или этнокультурный) тип организации общества посредством системы социальных институтов. Именно характер институтов, их иерархия, взаимодействие, функционирование и позиционирование в обществе отличают между собой цивилизации одного исторического типа, например доиндустриальные (традиционные) или индустриальные. Компаративный анализ жизни современных социумов, типологически принадлежащих к одной цивилизации, обнаруживает важные различия, многие из которых связаны с институциональными системами.

Важным признаком цивилизации выступает ее системность и, соответственно, гомогенность основных элементов системы в тех сообществах, которые в нее входят, – типа хозяйства, мировоззрения, культуры и социальных институтов. Эта система может характеризоваться различным социально-историческим масштабом: она может быть как локальной (этнической, полиэтнической или национальной, региональной), так и глобальной. Системообразующие элементы могут иметь разную степень инвариантности в зависимости от масштаба цивилизации. Чем локальнее система, тем меньше инвариантность ее элементов, и наоборот. Так, например, глобальный характер современного типа экономики имеет свои специфические особенности в различных регионах и странах. Но как бы ни различались рыночные или финансовые институты в разных странах и регионах, они тесно связаны между собой и являются инвариантными по отношению друг к другу. Именно посредством социальных институтов цивилизация охраняет себя от нежелательных политических и социокультурных явлений, подрывающих устойчивость сложившегося типа общественного бытия.

Таким образом, любая цивилизация в отличие от исторически предшествующего способа организации социального бытия (общинного) базируется на следующей триаде феноменов: социальная дифференциация – институционализация – бюрократический аппарат. Основная причина гибели цивилизации носит имманентный характер. Она заключается в жесткой (непластичной) структуре цивилизации как формы организации социального бытия. Эта организация подразумевает определенную автономность социальных институтов, выступающих в качестве особого социального субъекта наряду с группами и классами. Сохранение основных констант институциональной системы как программная цель бюрократии (политической элиты) и динамичность социально-исторической жизни составляют потенциальные противоположности социального бытия, которые в ситуации общего кризиса (несоответствия институтов произошедшим изменениям социальной реальности) порождают противоречие, требующее своего разрешения. В зависимости от поведения бюрократического аппарата и степени социальной активности масс либо разрушается цивилизация, либо приостанавливается развитие общества и возникает стагнация, либо институциональная система модернизируется. В последнем случае возможно дальнейшее развитие цивилизации до следующего кризиса. Поэтому существовавшие ранее цивилизации были неспособны к качественной трансформации и, как следствие, разрушались. Однако не исключено, что гибели современной цивилизации можно избежать при условии развития духовно-ориентированной культуры, развития обратных связей между сообществом и его институциональной организацией, ограничения интересов бюрократии.

Список литературы

1. **Аристотель.** Политика / пер. С. А. Жебелева // Аристотель. Сочинения: в 4-х т. М.: Мысль, 1983. Т. 4. 644 с.
2. **Вебер М.** Бюрократия // Личность. Культура. Общество: международный журнал социальных и гуманитарных наук. М., 2007. Т. IX. Вып. 1 (34). С. 10-29.
3. **Иноземцев В. Л.** Очерки истории экономической общественной формации. М.: Таурис Альфа; Век, 1996. 400 с.
4. **Казарова Т. В.** Культурология. М.: Станкин, 2004. 231 с.
5. **Крапивинский С. Э.** Социальная философия. М.: ВЛАДОС, 1998. 416 с.
6. **Лебон Г.** Психология толпы // Лебон Г. Психология масс. М.: АСТ, 1998. Кн. 2. 321 с.
7. **Левин-Стросс К.** Структурная антропология. М.: Наука, 1985. 536 с.
8. **Маркс К., Энгельс Ф.** Сочинения: в 22-х т. Изд-е 2-е. М.: Госполитиздат, 1959. Т. 13. 645 с.; М.: Госполитиздат, 1961. Т. 21. 745 с.
9. **Тойнби А. Дж.** Постигание истории: сб. / пер. с англ. М.: Прогресс, 1991. 347 с.
10. **Фролов С. С.** Социология: учебник. М.: Логос, 1998. 384 с.
11. **Яблокова Н. И.** Социальный субъект: генезис, сущность и факторы становления. М.: Станкин, 2000. 349 с.
12. **Tainter J. A.** The Collapse of Complex Societies. Cambridge: Cambridge University Press, 1988. 211 p.

CIVILIZATION AS SOCIAL EXISTENCE ORGANIZATION WAY, ITS SPECIFIC CHARACTER AND VIABILITY

Zoya Nikolaevna Skolota, Ph. D. in Philosophy
Department of Philosophy
Astrakhan' State University
dizoya@gmail.com

The author considers the differences of civilization as the way of social existence organization from tribal organization, taking into account singled out specific character concludes that civilization is based on the following phenomena triad: social differentiation – institutionalization – bureaucracy, and mentions that civilization structure rigidity as the form of social existence organization sooner or later leads to civilization collapse.

Key words and phrases: tribal organization; community; civilization; death; social institutions; bureaucracy.