

Черноусова Лилия Николаевна

ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: СОБОРНЫЙ АСПЕКТ

В статье рассматривается институционализация гражданского общества в условиях соборного государства с точки зрения диалектической философской традиции. Раскрывается концепция соборного государства. Автор выделяет принципы институционализации гражданского общества в российском варианте, такие как соборность, коллективизм, общинность, власть лучших людей. Сделан вывод о том, что институциональность российского гражданского общества основана на принципе гармонии социальных институтов.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/3-1/51.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. I. С. 189-191. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/3-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

REPUBLIC OF UZBEKISTAN: ECOPOLICY AND ENVIRONMENTAL SAFETY ESSENCE**Adolat Rashitovna Khamdamova***Department of Philosophy**Tashkent Islamic University, Republic of Uzbekistan**adolat_xamdamova@rambler.ru*

The author discusses the questions of the ecological policy of the Republic of Uzbekistan, considers the globality of the ecological problems associated with the Aral Sea shrinking, the activities held in terms of environmental conservation and social-environmental situation improvement in Uzbekistan, and reveals the theoretical essence of the notion "environmental safety".

Key words and phrases: democratic legal state; ecological problems; population growth; international cooperation; environmental safety; national security; convention; Aral Sea crisis; strategy; ecological man model.

УДК 13+347.471

В статье рассматривается институционализация гражданского общества в условиях соборного государства с точки зрения диалектической философской традиции. Раскрывается концепция соборного государства. Автор выделяет принципы институционализации гражданского общества в российском варианте, такие как соборность, коллективизм, общинность, власть лучших людей. Сделан вывод о том, что институциональность российского гражданского общества основана на принципе гармонии социальных институтов.

Ключевые слова и фразы: соборность; гражданское общество; соборное государство; диалектическая философская традиция; гармония социальных институтов; соборный субъект.

Лилия Николаевна Черноусова, к. филос. н.*Кафедра педагогики и коррекционной работы**Хакасский институт развития образования и повышения квалификации**lilyachernousova@mail.ru***ИНСТИТУАЛИЗАЦИЯ ГРАЖДАНСКОГО ОБЩЕСТВА: СОБОРНЫЙ АСПЕКТ[©]**

Важнейшей основой русской государственности и общественного устройства является соборность как объединяющая народные силы в единое целое. Поэтому, следуя традициям византийских и древнегреческих философов в России, начиная с X-XI веков, разрабатывается проект соборного государства. В данном проекте государство предстает как соборная личность, совершенное государство. Понимание Российского государства как соборной личности развивал российский мыслитель П. Б. Струве: «Из скорбного исторического опыта последних лет народ наш вынес понимание того, что государство есть "личность соборная" и стоит выше всякой воли» [8, с. 61].

Институционализация гражданского общества в условиях соборного государства рассматривается с точки зрения диалектической философской традиции. В России отношения между государством и гражданским обществом формировались в соответствии с принципами диалектической модели мира. В диалектическом значении государство включено в систему социальных институтов гражданского общества по принципу институционального единства человеческого мира, что является свидетельством всеобщей связи явлений. Серьезные разработки диалектической теории познания представлены в трудах отечественных мыслителей. Так, в частности А. М. Брянцев исходил из признания всеобщей связи вещей, явлений и процессов во Вселенной: «...во вселенной одно зависит от другого, одно служит средством к другому как к концу; все вещи, следуя естеству уставам, суть в союзе, содержании, сочетании и точной связи» [2, с. 204].

Государство становится соборным субъектом (соборной личностью) высшего уровня, в который органически встраиваются институты государства: институты исполнительной, законодательной, судебной ветвей власти, институт армии и прочие социальные институты, которые также являются соборными субъектами. При этом соборные субъекты выражают общенациональные цели – усовершенствование жизни общества посредством противодействия росту социальной энтропии. В данной связи Л. П. Карсавин отмечает: «Только на этих путях обеспечивается органическая и постоянная связь верхов государства с его низами» [5, с. 199].

Социальное взаимодействие между государством и гражданским обществом осуществляется как между двумя соборными субъектами. Государство в данном содружестве выступает как субъект политической добродетели, способствующей совершенству отношений между людьми, между природой и обществом.

Противопоставление государства и общества неприемлемо для российского общественного устройства. В связи с этим Л. П. Карсавин писал: «Для обозначения систематического учения о культуре, как о целом, мы избираем старый аристотелевский термин "политика" (от "polis" - огосударственное целое). Таким образом, "снимается"

господствующая донныне антитеза общества и государства и вместе с тем государственность признается моментом, качеством или признаком, определяющим единство и целостность культурного организма» » [Там же, с. 174].

Следуя традиции своих великих предшественников, Лев Платонович Карсавин воспроизводит древнюю идею совершенного всеединства, актуализирует космическую модель мира. Несмотря на то, что Лев Платонович был религиозным философом, теория развития была для него фундаментом исследования мира. Понятия «соборная личность», «соборный субъект», «симфонический субъект» вводятся Карсавиным в систему религиозно-диалектического теоретизирования и выступают как определенная совокупность общественных отношений, характеризующих жизнеспособность коллективистского типа общества.

Государство как соборный субъект и гражданское общество как соборный субъект составляют гармоничное целое и в то же время имеют самостоятельность каждый в своей сфере. В соборном государстве все сферы общественной жизни имеют равную значимость и неотделимы друг от друга, недостатки какой-либо сферы могут быть восполнены преимуществом другой сферы. Русский религиозный мыслитель Г. В. Флоровский пишет: «...сферы обладают собственным бытием и тяготеют к своим собственным средоточиям, стремятся каждая стать "соборным" субъектом, слагающимся из "соборных" личностей низших порядков» [9, с. 322].

Основой институционализации гражданского общества в российском варианте являются принципы соборности, коллективизма, общинности, власти лучших людей.

В трудах русских философов концептуально представлены понятия «лучшие люди», «добродетельные мужи». Так, например, в «Изборнике 1076 года» Иоанна Грешного поднимается тема воспитания «лучших людей», им даются наставления, чем они должны руководствоваться в своей деятельности: «трудиться до смерти», молиться, «пребывать в благоговении», не осуждать, не держать «гнева на ближнего своего» и т.д. Иоанн Грешный поучает: «Радоваться с достигшими добронравия и никому не завидовать, со страждущими страдать и с плачущими рыдать» [4]. Лучшие люди, совершенные люди составляли социальный авангард русского общества, способного возглавить общество на пути социального прогресса.

К «перевоспитанию» общества в «духе русской народности», то есть в духе братства, особого славянского начала, при котором возможно признание «различий в звании, положении и состоянии» (то есть общественное неравенство) и «духовное христианское равенство» призывал Иван Сергеевич Аксаков. Рассуждения И. С. Аксакова строятся в плане диалектической системы теоретизирования, где равенство предполагает свое собственное неравенство. Как и все славянофилы, философ доказывал, что наша основная забота «...об усовершенствовании личной нравственности» [1, с. 237].

В учении Алексея Степановича Хомякова соборность понимается как существование людей, которое при сохранении внутренней свободы каждой отдельной личности обеспечивает органическую целостность и единство всех. А. С. Хомяков пишет: «человек достигает своей нравственной цели только в обществе, где силы каждого принадлежат всем и силы всех каждому» [10, с. 470]. Соборность, по мнению славянофилов, подразумевает соответствующее переустройство социальной жизни, исключающее отчуждение, вражду и ненависть. Соборность соответствует общественным отношениям коллективистского типа общества.

Исторически отечественными теоретиками разрабатывалась концепция соборного государства, работающая по принципу гармонии, симфонии духовной и светской властей. Институциональность российского гражданского общества основана на идее гармоничного единения социальных институтов: религиозных, семейных, культурных, образовательных, экономических, политических, военных, медицинских и других, которые реализуют актуальные социальные нормы, необходимые для жизни общества. Каждый социальный институт вкладывает свою деятельность в реализацию общей цели, достигает ее по-своему в гармонии с другими социальными институтами. Основоположник «русского анархизма» П. А. Кропоткин полагал, что общество основывается на «соглашении между личностями и группами, стремящимися к одной цели... взаимное соглашение заменяет собой понемногу законодательство и направляет отдельные частные интересы к одной общей цели...» [Там же, с. 53]. Гармонии социальных институтов основана на гармонии социальных норм, норм права, морали, религии, идеологии, обычаев. Все социальные институты России имеют общую цель (в соответствии с диалектикой единого и многого), реализуемую в специфической деятельности каждого из них. Данная диалектика являет собой целостность различных видов социальных норм. В связи с этим И. В. Киреевский пишет: «Вследствие этих крепких, однообразных и повсеместных обычаев всякое изменение в общественном устройстве, не согласное с строем целого, было невозможно» [7, с. 137].

Отечественный принцип гармонии социальных институтов предполагает практику выдвижения на передний план соборных субъектов, которые наиболее значимы для данного периода жизни общества. В определенные периоды истории российского общества одни социальные институты гражданского общества являлись ведущими, другие институты занимали подчиненное положение. Это объективный процесс, являющийся одним из оформлений социального разнообразия как критерия негэнтропийной устойчивости общества. В связи с этим А. В. Вершков пишет: «Ключевыми параметрами социального порядка являются величины, которые характеризуют состояние неравновесности, дифференциации, неустойчивости, разнородности... Социальный мир - это мир социального неравенства... Такая дифференциация и рождает социальную динамику, движение вперед... Энтропийная модель социума, где все равны... это более примитивное состояние системы, в которое она впадает самопроизвольно, переставая сопротивляться энтропии» [3, с. 81].

Таким образом, институционализация гражданского общества в условиях соборного государства рассматривается с точки зрения диалектической философской традиции. Концепция соборного государства предполагает реализацию принципа гармонии, симфонии духовной и светской властей. Поэтому духовная и светская власти

должны быть институционально и субъективно (соборные субъекты) оформлены. Необходимо восстановить институт лучших людей, институт социального авангарда. Для российского гражданского общества жизнеутверждающее значение имеет коллективистский принцип взаимодействия его социальных институтов (религиозных, семейных, культурных, образовательных, экономических, политических, военных, медицинских и др.) и гармоничное сочетание их деятельности как соборных субъектов, происходящее в соответствии с диалектикой единого и многого. Каждый социальный институт реализует необходимое сочетание актуальных для жизни общества социальных норм, которые определяются содержанием существующих общественных отношений.

Список литературы

1. **Аксаков И. С.** О необходимости личного подвига для преуспевания гражданской жизни // Аксаков И. С. Отчего так нелегко живется в России? М.: РОССПЭН, 2002. С. 234-241.
2. **Брянцев А. М.** Слово о связи вещей во вселенной // Русская философия второй половины XVIII века: хрестоматия. Свердловск: Урал. ун-т, 1990. С. 194-204.
3. **Вершков А. В.** Технологическая и тектологическая практика. Красноярск: Сиб. гос. аэрокосмич. ун-т, 2007. 192 с.
4. **Иоанн Грешный.** Изборник 1076 года: окончание [Электронный ресурс]. URL: <http://old-rus.narod.ru/02-11-2.html> (дата обращения: 03.01.2012).
5. **Карсавин Л. П.** Основы политики // Россия между Европой и Азией: евразийский соблазн: антология / под ред. Л. И. Новиковой, И. Н. Сиземской. М.: Наука, 1993. С. 174-217.
6. **Киреевский И. В.** В ответ А. С. Хомякову // Русская идея: сб. произв. рус. мыслителей / сост. Е. А. Васильев. М.: Айрис-Пресс, 2004. С. 130-143.
7. **Кропоткин П. А.** Хлеб и воля. М.: Правда, 1990. 638 с.
8. **Струве П. Б.** Великая Россия: из размышлений о проблеме русского могущества // Струве П. Б. *Patriotica*: политика, культура, религия, социализм. М.: Республика, 1997. 527 с.
9. **Флоровский Г. В.** Из прошлого русской мысли. М.: Аграф, 1998. 432 с.
10. **Хомяков А. С.** Сочинения: в 2-х т. М.: Медиум, 1994. Т. 1. 590 с.

CIVIL SOCIETY INSTITUTIONALIZATION: COUNCIL ASPECT

Liliya Nikolaevna Chernousova, Ph. D. in Philosophy
Department of Pedagogy and Correctional Work
Khakass Institute of Education Development and Retraining
lilyachernousova@mail.ru

The author considers civil society institutionalization under the conditions of council state in terms of dialectical philosophical tradition, reveals council state conception, determines the principles of civil society institutionalization in the Russian version, such as national unity, collectivism, community, power, the best people, and concludes that Russian civil society institutionality is based on the principle of social institutions harmony.

Key words and phrases: national unity; civil society; council state; dialectical philosophical tradition; social institutions harmony; council subject.

УДК 930:001.92; 930.001.8

В статье раскрываются формы борьбы с дезертирами в чрезвычайных для Советской России условиях гражданской войны в Костромской, Тверской и Ярославской губерниях, которые обусловили жесткость и бескомпромиссность методов, используемых чрезвычайными комиссиями. Подчеркивается дифференцированный характер мер, предпринимаемых по отношению к дезертирам.

Ключевые слова и фразы: гражданская война; чрезвычайные комиссии; принудительная мобилизация; амнистия; дезертиры; бело-зеленые; революционные трибуналы.

Марина Станиславовна Чудакова, к.и.н., доцент
Кафедра истории и философии
Ярославская государственная медицинская академия
marichud@rambler.ru

РОЛЬ ЧРЕЗВЫЧАЙНЫХ КОМИССИЙ В БОРЬБЕ С ДЕЗЕРТИРАМИ (1918-1920 ГГ.)[©]

Одним из важнейших направлений в деятельности органов правопорядка в первые годы Советской власти являлась борьба с дезертирами, которыми, как правило, совместно с контрреволюционными силами инспирировались восстания практически во всех губерниях России. Эта работа велась совместно с военными