

Беляева Галина Серафимовна

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ

В статье рассматриваются основные признаки правового режима: нормативно-правовое закрепление, специфическая цель, особый порядок регулирования, комплексный характер, создание оптимальных и благоприятных условий для субъектов права, системный характер, соответствующая структура. На основе выявленных признаков дается авторское определение правового режима.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/8.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. II. С. 33-35. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 347.12

В статье рассматриваются основные признаки правового режима: нормативно-правовое закрепление, специфическая цель, особый порядок регулирования, комплексный характер, создание оптимальных и благоприятных условий для субъектов права, системный характер, соответствующая структура. На основе выявленных признаков дается авторское определение правового режима.

Ключевые слова и фразы: правовой режим; нормативно-правовое закрепление; специфическая цель; особый порядок регулирования; комплексный характер; создание оптимальных и благоприятных условий для субъектов права; системный характер; структура.

Галина Серафимовна Беляева, к.ю.н.
*Кафедра административного и финансового права
Юго-Западный государственный университет
belvp46@mail.ru*

ПРАВОВОЙ РЕЖИМ: К ОПРЕДЕЛЕНИЮ ПОНЯТИЯ[©]

Надо сказать, что понятие «правовой режим» весьма богато по содержанию и употребляется в различных смыслах и контекстах. В то же время общим является то, что оно олицетворяет функциональную характеристику права – определенный порядок правового регулирования, воплощаемый в комплексе правовых средств, с помощью которых достигаются цели правового регулирования.

Научный интерес к изучению проблематики правовых режимов объясняется следующими причинами.

С одной стороны, правовой режим – многозначное, межотраслевое и междисциплинарное понятие, широко используемое в различных областях научного знания, которое прочно вошло в юридическую терминологию и практику, в общественно-политический лексикон для обозначения различных правовых состояний в ряде отраслей права (административном, земельном, экологическом и др.).

С другой стороны, правовой режим остается одним из наименее изученных и наиболее сложных в правоведении, представляя обширное поле для научных дискуссий об универсальном понятии, сущности, предназначении и характере правовых режимов.

Отметим такую характерную деталь: рассматриваемый правовой феномен подвергался более или менее глубокому анализу уже давно, однако предельно четкого представления о такой важной общетеоретической категории, как «правовой режим», так и не было получено.

Думается, что условно можно выделить три причины подобной ситуации.

Во-первых, в юридической литературе нет единства мнений в отношении, прежде всего, сущности правовых режимов, в этом вопросе наблюдаются разночтения и дискуссионность.

Во-вторых, данная категория сравнительно недавно стала широко использоваться в различных отраслях права за пределами рамок административного управления и ведомственного нормотворчества.

И, как следствие, в-третьих, термин «правовой режим» относительно свободно и, полагаем, часто неоправданно используется законодателем в различных нормативно-правовых актах.

Таким образом, несмотря на многообразие значений категории «правовой режим», в юридической литературе она пока не получила полного освещения и в основном используется в различных отраслях права применительно к характеристике объектов правового регулирования; нет пока и четкого представления о сущности правового режима.

С нашей точки зрения, в целях унификации представлений о сущности правового режима и ее осмысления целесообразно обратиться к определению признаков правового режима, поскольку, как известно, сущность любого явления всегда проявляется посредством изучения его признаков.

Соответственно, приступим к установлению таковых и их характеристике.

Первый признак правового режима – это его *правовое закрепление* в нормативно-правовых актах различного уровня, характера и содержания, причем в обязательной письменной форме.

Заметим, что нормативно-правовое закрепление правовых режимов посредством письменной формы позволяет, с одной стороны, четко обозначить комплекс правовых средств, используемых для регулирования той или иной ситуации, а с другой – является своеобразным стимулом для субъектов права к правомерному поведению в рамках выбранного правового режима.

Следовательно, субъекты права, в силу закона вовлеченные в определенные правоотношения, уже с самого начала видят в них свое место (роль) и благодаря объединению в рамках правовых режимов регулятивных и охранительных правовых норм получают представление как о возможной юридической ответственности за нарушение режимных требований, так и о позитивных моментах участия в правоотношениях.

Так, на основании ст. 355 ГПК РФ лица, участвующие в кассационном пересмотре дела, вправе заявить ходатайства, давать объяснения (ст. 357 ГПК РФ), участвовать в судебных прениях (ст. 359 ГПК РФ). В соответствии со ст. 336 ГПК РФ каждой из сторон в процессе может быть подана кассационная жалоба. Порядок ее подачи, сроки и содержание становятся известны сторонам заранее (ст. 337-339 ГПК РФ), как и последствия за несоблюдение требований процессуального закона: оставление жалобы без движения (ст. 341 ГПК РФ), возвращение жалобы (ст. 342 ГПК РФ).

Второй признак – *специфическая цель правового режима*, которая состоит в том, чтобы определенным способом регламентировать отдельные области общественных отношений посредством выделения во временных и пространственных границах тех или иных субъектов и объектов права.

Характеризуя цель правового режима, конструктивно, по нашему мнению, говорить о непосредственной его цели (обеспечение специфического порядка регулирования общественных отношений) и о его конечной (окончательной) цели, по существу совпадающей с целью осуществления любого вида юридической деятельности, а именно: «воплощенный в себе итог соответствующих действий и операций ее субъектов и участников» [2, с. 15], то есть законное и обоснованное рассмотрение и разрешение любых юридических дел.

При характеристике признаков правового режима отметим также и *особый порядок регулирования*. Его особенность проявляется тогда, когда создается и используется особая комбинация правовых средств, основанных на общих дозволениях и запретах, позитивных обязываниях и рекомендациях, стимулах и ограничениях и т.д.

Но в любой комбинации, по верному выражению М. М. Султыгова, с одной доминантой: «Ведь не случайно в рамках правового режима проявляются различные способы правового регулирования, но в каждом режиме это во многом определяет его специфический настрой – один из способов зачастую выступает как приоритет или доминанта над другим, вследствие чего этот приоритетный способ играет определяющую роль в правовом регулировании и создает при этом особое специфическое направление или удобную для себя атмосферу, “климат”» [4, с. 45-46].

Правовой режим ограничивающего характера складывается из системы соответствующих ограничивающих средств (запретов, позитивных обязываний, приостановлений, наказаний, пределов, изъятий, цензов, квот, лимитов и т.д.). Наиболее часто используемой законодателем формой правового ограничения являются запреты. Запреты, обусловленные правовым режимом ограничения, закрепляются в императивной форме и, как правило, указывают на юридическую обязанность, суть которой состоит в запрете на совершение определенных действий, предусмотренных законом.

Так, Федеральный закон от 27 июля 2004 г. «О государственной гражданской службе РФ» [3, ст. 2063] в ч. 1 ст. 17 запрещает гражданскому служащему в связи с прохождением гражданской службы «участвовать на платной основе в деятельности органа управления коммерческой организацией, за исключением случаев, установленных федеральным законом...» и т.д.

Следующий признак – *комплексный характер* правового режима – означает, что регулирование, основанное на особом сочетании правовых средств, осуществляется в комплексе.

При помощи высказывания по этому вопросу С. С. Алексеева поясним свою мысль: «Правовой режим есть своего рода “укрупненный блок” в общем арсенале правового инструментария, и с этой точки зрения эффективное использование правовых средств при решении тех или иных социальных задач состоит в том, чтобы выбрать оптимальный для решения соответствующей задачи правовой режим, искусно отработать его своеобразно специфике этой задачи и содержанию регулируемых отношений» [1, с. 185].

Из изложенного выше вытекает и такой (*пожалуй, один из самых главных – Г. Б.*) признак правового режима, как *создание оптимальных и благоприятных условий для субъектов права*. К примеру, участие в судопроизводстве адвокатов в качестве защитника (ст. 16 УПК РФ) либо представителей (ст. 48, п. 5 ст. 53 ГПК РФ) создает благоприятные условия для рассмотрения и разрешения уголовных и гражданских дел как для судей, так и для других участников процесса.

В свою очередь, рассмотрение и разрешение уголовных дел в закрытом судебном разбирательстве в предусмотренных законом случаях (ст. 241 УПК РФ) создает для такого разбирательства оптимальные условия для вынесения законного, обоснованного и справедливого приговора (ст. 297 УПК РФ).

Системный характер правового режима проявляется в том, что правовой режим, будучи инструментом в системе правового регулирования, сам является системным образованием, состоящим из подсистем, характеризующихся целостностью, целесообразностью, логичностью, сочетаемостью и т.д.

И наконец, последний признак правового режима заключается в том, что этот режим *соответствующим образом структурирован*. С нашей точки зрения, правовой режим (его состав, содержание, структура) включает в себя такие компоненты, как принципы, правовые средства и правовые гарантии.

Представляется, что предложенная структура правового режима четко выражает его внутреннее наполнение, она наиболее оптимальна, поскольку в ней представлены реальные составляющие (компоненты) исследуемой категории и она в полной мере отвечает его содержанию.

В итоге, суммируя вышесказанное, *правовой режим* можно определить как *особый нормативный порядок регулирования общественных отношений на основе установленных и обеспеченных государством правовых средств, направленный на создание благоприятных условий для удовлетворения интересов субъектов права, который выражается в специфике способов и гарантий его реализации, ответственности за нарушение режимных требований и основывается на действии общих принципов, приводящих все его элементы в единую упорядоченную систему*.

Список литературы

1. Алексеев С. С. Общие дозволения и общие запреты в советском праве. М.: Юрид. лит., 1989. 288 с.
2. Беляев В. П. Контроль и надзор в Российском государстве: монография. М.: ТК «Велби»; Проспект, 2005. 272 с.
3. О государственной гражданской службе Российской Федерации: Федеральный закон № 79-ФЗ от 27.07.2004 // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2004. № 31.
4. Султыгов М. М. Конституционно-правовой режим ограничения государственной власти: дисс. ... докт. юрид. наук. СПб., 2005. 389 с.

LEGAL REGIME: TO NOTION DEFINITION

Galina Serafimovna Belyaeva, Ph. D. in Law
Department of Administrative and Financial Law
South-West State University
belvp46@mail.ru

The author discusses the main features of legal regime: normative-legal consolidation, specific purpose, special procedure of regulation, complex character, optimal and favorable conditions creation for the subjects of law, systemic character, corresponding structure; and gives her own definition of the notion "legal regime" basing on the revealed features.

Key words and phrases: legal regime; normative-legal consolidation; specific purpose; special procedure of regulation; complex character; optimal and favorable conditions creation for subjects of law; systemic character; structure.

УДК 94(470.41-25)-058:336.22"17/18"

Статья раскрывает процесс формирования податей и повинностей мещанства – крупнейшей страты городского населения XVIII-XIX вв. На примере мещанства губернского города исследуются структура и динамика податей и повинностей, показаны причины неуклонного роста податных недоимок, что привело к кардинальному изменению податного обложения мещанства в 1860-е годы.

Ключевые слова и фразы: мещанство; подушная подать; рекрутская, земская, квартирная и полицейская повинности; податные недоимки; податные льготы.

Татьяна Викторовна Бессонова, к.и.н., доцент

Казанский (Приволжский) федеральный университет (филиал) в г. Набережные Челны
t.bessonova@list.ru

**ПОДАТИ И ПОВИННОСТИ КАЗАНСКОГО МЕЩАНСТВА
(КОНЕЦ XVIII – ПЕРВАЯ ПОЛОВИНА XIX ВЕКА)[©]**

В процессе изменения структуры городского населения в XVIII в. логика государственных преобразований была направлена на преодоление чрезмерной дробности, чтобы, собрав, по выражению Петра I, «рассыпанную храмину городов русских», объединить посадских по податям и повинностям. Купечество становится привилегированным слоем, принадлежность к которому определялась покупкой гильдейских прав, тогда как мещанство и цеховые оставались наследственными податными категориями [4, с. 114]. Именно отношение к податям и повинностям было ключевым фактором в процессе консолидации большей части городского населения в мещанство, а своевременное исполнение податного бремени – главным вопросом, беспокоившим власти в отношении мещан.

В отличие от купцов, подати мещан практически не зависели от их имущественного положения. Общий оклад городских жителей составлял в 1724 г. – 1 р. 20 коп., с 1794 г. – 2 р. (1 р. 42 коп. сер.). Павел I в 1797 г. увеличил размер до 2 р. 50 коп. (1 р. 85 коп. сер.). В первое десятилетие XIX в. в связи с обесцениваем ассигнаций подать составляла в 1810 г. – 5 р. (1 р. 65 коп. сер.), в 1812 г. – 8 р. (2 р. сер.), с 1816 г. – 8 р. 30 коп. (2 р. 7,5 коп. сер.). При Николае I переложный на серебро сбор составил с 1840 г. 2 р. 38 коп. [2, табл. 7].

Важнейшей сословной обязанностью мещанства было исполнение рекрутской повинности, ответственность за которую несло общество в целом. Исполнение рекрутской повинности – серьезный вопрос в контексте перехода мещан в купечество или перевода в мещанство другой губернии или города. В том случае, когда уход мещанина отягощал общество, оно не давало согласия на его переход, даже несмотря на отсутствие недоимок и иных препятствий.

Мещане выполняли общественные повинности, которые в каждом городе различались по размерам. Казанские мещане выплачивали деньги на земскую повинность - на содержание почтовых лошадей, отопление и освещение этапов и ночлегов, содержание и ремонт зданий присутственных мест и т.п. В 1811 г. в Казани на земскую повинность платили по 29 коп. с души [14, д. 50, л. 34 - 34 об.], такая же сумма сохранялась и в 1832 г. [15, д. 134, л. 57-58]. Иногда в дополнение собирались довольно значительные средства. Так, в 1809-1811 гг. с каждой души собирали дополнительно по 1 руб. 30 коп. [14, д. 50, л. 40]. В 1838 г. земская повинность составила 44,5 коп. в год [11, д. 136, л. 29-30], а в 1840 г. при переводе на серебро – по 16 коп. сер. [12, д. 32, л. 54]. Нередко обеспечение лошадей для разъездов чиновников производилось натурой [Там же, д. 80, л. 43-48].

Самой тяжелой была квартирная повинность, натуральное исполнение которой было источником постоянного недовольства городских обывателей. В отчете казанского губернатора С. С. Стрекалова в 1835 г. указывалось, что из 4386 домов Казани несут постоянную повинность 2118 (48%) [16, д. 10, л. 15]. В 1834 г. было