

Захарова Елена Юрьевна

**КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ "ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА"**

В статье представлен сравнительный анализ существующих подходов к пониманию экологической культуры. Основное внимание автор акцентирует на том, что концептуализация понятия "экологическая культура" возможна на основе применения концепции взаимодействия природы и общества, определяющей их как отличные и взаимопроникающие образования.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/17.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/17.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 3 (17): в 2-х ч. Ч. II. С. 64-66. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/3-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 101.1:316

*В статье представлен сравнительный анализ существующих подходов к пониманию экологической культуры. Основное внимание автор акцентирует на том, что концептуализация понятия «экологическая культура» возможна на основе применения концепции взаимодействия природы и общества, определяющей их как отличные и взаимопроникающие образования.*

*Ключевые слова и фразы:* экологическая культура общества (человека); антропоэкологическая культура; социо- и антропоэкологическое взаимодействие.

**Елена Юрьевна Захарова**, к. филос. н., доцент

*Кафедра философии*

*Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н. Г. Чернышевского  
aglana\_72@mail.ru*

### КОНЦЕПТУАЛИЗАЦИЯ ПОНЯТИЯ «ЭКОЛОГИЧЕСКАЯ КУЛЬТУРА»<sup>©</sup>

По мере развития общества обнаруживается все большая взаимозависимость и взаимообусловленность процессов, которые происходят в системе «природа – человек – общество». Экологическая ситуация, сложившаяся в настоящее время, вывела на передний план проблемы взаимодействия общества и природы, остро поставив вопрос о формировании экологической культуры и выявлении ее роли в оптимизации социоприродного взаимодействия. Тревогу вызывают загрязнение окружающей среды, изменение в неблагоприятную сторону динамического равновесия в приповерхностной оболочке планеты, упрощение биотического разнообразия планеты, необратимые изменения в генетической структуре живых организмов, а также истощение запасов природных ресурсов. Несмотря на постоянную актуализацию данных проблем на международном, федеральном и региональном уровнях, угроза для жизнедеятельности человека, порожденная их нерешенностью, продолжает нарастать.

Признание важности формирования экологической культуры не привело автоматически к определению ее теоретико-методологических основ. Внимание оказалось сосредоточенным преимущественно на таких острых вопросах, как загрязнение среды, истощение ресурсов и т.д. Эти жизненно важные для общества вопросы нередко рассматривались без использования соответствующей научной методологии. Однако постепенно возникло осознание необходимости создания концептуальной базы для изучения проблем формирования экологической культуры.

Исследования экологической проблемы однозначно подтверждают ее глубокую связь с сущностью человека, особенностями его культуры. Без анализа культуры, ее развития в принципе невозможно выяснить подлинные механизмы решения экологической проблемы. Культурологические и экологические исследования, таким образом, пересекаются, доказывая единство человека, общества и природы.

В настоящее время единого общепринятого определения экологической культуры не существует. Это, видимо, связано с тем, что нет однозначной трактовки культуры вообще, на основе которой могло бы даваться понятие экологической культуры. Мы используем определение культуры, позволяющее нам рассматривать проблемы становления экологической культуры, которое уместно употреблять в русле исследования процессов, протекающих во взаимоотношениях общества и природы. С экологической точки зрения важен деятельностный подход к культуре. В этом отношении методологически плодотворной является та позиция, согласно которой культура – это эволюционирующий во времени, многообразный в своих проявлениях специфический способ бытия человека в мире и бытия самого мира для человека.

Явление культуры невозможно понять без соотношения его с природной средой. Экологический аспект присутствовал в культуре во все века. Известны различные типологии (деление по различным основаниям) культур. В данном случае представляет интерес типология культур по отношению к природе. Так, различают: 1) тип культуры, отличающийся приспособлением к природе (длится с V по XVII вв.); 2) культуру, с помощью которой происходит построение второй природы, сотворенной человеком, которая, однако, столь же значима, как и первая (XVII-XX вв.); 3) третий тип культуры имеет место в конце XX века, именуется как «способ выжить». В нем прослеживается учет ограничений, поставленных природой при создании второй природы, отказ от демиургической культуры [8, с. 138].

Таким образом, развитие цивилизации становится невозможным без учета тех пределов, которые ставит перед ней биосфера, а в понятии «культура» в современной ситуации актуализируется ответственное отношение к природе. Единство с природой имманентно присуще культуре.

На связь между понятием «культура» и преобразованием природы указывал К. Маркс, утверждая, что культура – это «вторая природа» [9, с. 46], т.е. природа, воспроизведенная в другом измерении, другими средствами – социальными, позволяющими познавать и за счет этого детально, тщательно, углубленно отражать, возделывать, воспитывать, развивать. В. И. Вернадский писал, что «природа познается человеком» [1, с. 5]. Выделение культуры из природы явилось необходимым условием превращения биосферы в сферу разума, добра и красоты, т.е. ноосферу. С появлением на нашей планете одаренного разумом живого существа планета переходит в новую стадию своей истории. «Биосфера переходит в ноосферу, – писал В. И. Вернадский, – однако история наглядно показывает, что культура, обособливаясь от природы, получая

и расширяя свою независимость от нее, забывает о своих природных корнях и зачастую оказывает губительное воздействие на экосистему планеты» [Там же, с. 7].

Понятие «экологическая культура» сформировалось в науке и общественно-политической жизни общества во второй половине XX века. Его введение в обиход отечественной науки связано с работой советского культуролога Л. Н. Когана «Экологическая культура развитого социалистического общества» [6]. Данное понятие получило дальнейшее развитие в различных отраслях знания, и экокультурный подход стал широко использоваться для исследования различных социальных явлений. В настоящее время понятие природы содержится в большинстве определений культуры, даже самых коротких и емких. По определению Э. С. Маркаряна, культура – это «не природа», т.е. все поле действительности состоит лишь из двух полей – природы и культуры. Схема «природа – культура» не вмещает все современное богатство человеческой культуры. Обоснованно звучит предположение М. С. Кагана о том, что культура не просто противостоит природе, а вписывается в сложную категориальную систему «природа – общество – человек – деятельность – культура». При этом «трехчленная структурная декомпозиция бытия “природа – общество – человек” при необходимости приводит нас к выявлению культуры как преобразования человеком природы по законам общества» [4, с. 45].

Существуют разные подходы к пониманию экологической культуры. Современные определения экологической культуры объединяет акцентирование внимания на необходимости и возможности в рамках этой культуры оптимизации взаимодействия природы и общества.

С. Н. Глазачев определяет экологическую культуру как «совокупность духовных ценностей, принципов правовых норм и потребностей, обеспечивающих оптимизацию взаимоотношений общества и природы. Экологическая культура становится социокультурным феноменом, обладающим своей структурой, языками (наука, искусство, религия); специфическим пространством – временем» [3, с. 11]. Рассмотрение экологической культуры А. Н. Кочергиным как определенной программы, на основании которой субъект строит свой исторически конкретный процесс взаимодействия с природой, раскрывает содержание регулятивно-деятельностно-поведенческого компонента [7, с. 102].

Н. Ф. Реймерс определение экологической культуры связывает с раскрытием содержания информативно-познавательного комплекса культуры, понимая ее как «часть развития общемировой культуры, характеризующейся острым, глубоким и всеобщим осознанием насущной важности экологических проблем в жизни и будущем развитии человечества» [10, с. 259]. Согласно Э. В. Гирусову, экологическая культура – это «совокупность материальных и духовных ценностей общества, а также способов деятельности, направленных на обеспечение сохранения природной среды» [2, с. 17]. В контексте представленных понятий является логичным определение экологической культуры как пространства оптимизации взаимоотношений и взаиморазвития природы и общества.

Понятие экологической культуры связывают с категорией «повседневная жизнь». Например, в определении С. В. Павлова, В. Н. Майстренко, Н. К. Курамелиной экологическая культура определяется как усвоение основ современной экологии, природопользования и отношения к природе, которыми необходимо постоянно руководствоваться в повседневной жизни – на работе, в быту, во взаимоотношениях с людьми [12].

Понятие «экологическая культура» интересно автору статьи не само по себе, а как основание для определения механизмов оптимизации социоприродного взаимодействия. В конце XX века В. А. Кобылянским была разработана концепция взаимодействия природы и общества, методологический потенциал для определения экологической культуры заключается в том, что она позволяет выявить качественные различия природы и общества, область их взаимопроникновения, разграничить экоориентированный и экологический подходы к исследованию систем, что дает возможность исследовать особые сферы действительности (экологические системы), в которых центральный объект и экосреда имеют качественно неоднородный характер, и определить сущность социоприродного взаимодействия. «Экоориентированное взаимодействие – охватывает одноуровневые, многоуровневые взаимодействия. Экологическое взаимодействие – особое экоориентированное взаимодействие, всегда осуществляется в межуровневой сфере» [5, с. 28]. Таким образом, социоэкологическое взаимодействие – разновидность экологического взаимодействия, где центральным объектом является общество, экосредой – природа.

Используя методологический потенциал концепции взаимодействия природы и общества, приходим к выводу, что если культура в широком смысле – способ социального развития, то есть то, каким образом люди с помощью материальных и духовных средств обеспечивают свое сохранение и развитие как социальных существ, то экологическая культура – это способ социоприродного развития. Экологическая культура должна стать способом соединения человека с природой, достижения их коэволюции на основе более глубокого ее познания и понимания процесса взаимодействия общества с природой.

Необходимо различать антропоэкологическую культуру и экологическую культуру общества (человека) [5]. «Антропоэкологическая культура» обозначает процесс оптимизации антропоэкологических отношений, реализующихся во взаимодействии субъективных и объективных факторов деятельности людей, с целью гармонизации связи этих факторов в интересах бытия каждого отдельного человека, а также настоящих и будущих поколений. Различия между экологической культурой общества (человека) и антропоэкологической культурой обусловлены различием между социоэкологическим и антропоэкологическим взаимодействием. Каждое указанное взаимодействие осуществляется в очеловеченно-природном взаимодействии. В определении понятия «экологическая культура общества (человека)» внимание акцентируется на оптимизации взаимодействия природы и общества, в «антропоэкологической» – человека и природно-общественной экосреды.

Целостное понимание формирования экологической культуры, по нашему мнению, возможно при рассмотрении данных процессов в рамках соционатурэкосистемы, которая определяется как единство и взаимодействие центрального объекта и экосреды, где центральным объектом является социосистема, экосредой – натурсистема. Изучение экологической культуры соционатурэкосистемы позволяет рассматривать формирование

экологической культуры в целостном виде, требующем оптимизации всех трех компонентов соционатурэко-системы: 1) совершенствования очеловеченно-природного мира; 2) сохранения и восстановления естественного мира с целью оптимизации процесса взаимодействия природы и общества; 3) преобразования социального мира, совершенствования социальных отношений.

На основе осмысления роли культуры в социальной жизни, о которой говорит В. С. Степин [11], можно говорить о значении экологической культуры в формировании нового типа общества. Культура рассматривается им как особая подсистема общественной жизни, обеспечивающая воспроизводство и развитие человеческой социальности. Если общество рассматривать как целостный организм, подверженный исторической эволюции, то для объяснения его эволюционной динамики недостаточно выявить структуры и процессы, выступающие аналогом естественного отбора. Важно обнаружить еще и аналог генетического кода – информационные структуры, аккумулирующие накопленный исторический опыт, в соответствии с которым выстраиваются основные состояния социальной жизни.

Значима для понимания роли экологической культуры в формировании нового типа общества мысль В. С. Степина о том, что человек при таком рассмотрении предстает не только в качестве социального существа, имеющего двухкомпонентную телесную организацию, но и как воспроизводящийся и развивающийся по двум различным типам генетических программ – биокоду, закрепляющему биологическую наследственную информацию, и социокоду, закрепляющему накопленный социально-исторический опыт. В соответствии с этим опытом и его изменениями воссоздаются и меняются виды деятельности, поведения и общения людей, которые являются способом существования экологической культуры. Это, в свою очередь, определяет воспроизводство и развитие соответствующего типа общества. Мировоззренческие универсалии, которые организуют в целостную систему сложный набор различных феноменов культуры и которые выступают в качестве базисных структур социокода, играют своего рода роль ДНК социальной жизни [Там же]. Чтобы изменился тип общества и возник новый социальный вид, должно пройти изменение культурного кода, мутации мировоззренческих универсалий, а затем уже технико-экономическое развитие и конкуренция с другими обществами определяют дальнейшую судьбу нового типа социальной организации. Формирование мировоззренческих универсалий основано на формировании экологического сознания, являющегося ядром экологической культуры и представляющего собой совокупность групповых или индивидуальных представлений о взаимосвязях социосистемы и натурсистемы. Диалектическое единство экологического сознания и экологической культуры отражает сформировавшееся новое качество человечества, способного к коллективному взаимодействию для обеспечения коэволюционного развития соционатурэко-системы. Направленность экологического сознания реализуется на современном этапе в активной, совместной, определенным образом институализированной деятельности людей, направленной на оптимизацию социоприродного взаимодействия.

Таким образом, использование методологического принципа, который определен в теории взаимодействия природы и общества и находит выражение в понимании природы и общества как отличных и взаимопроникающих образований, позволяет обосновать, что экологическая культура охватывает сферу отношений человека и общества к природе, являясь способом оптимизации деятельности людей и, как следствие, оптимального функционирования всех сфер соционатурэко-системы.

#### *Список литературы*

1. Вернадский В. И. Размышления натуралиста. М., 1988. Кн. 2. Научная мысль как планетарное явление. 346 с.
2. Гирусов Э. В. Природные основы экологической культуры // Экология, культура, образование. М., 1989. С. 15-26.
3. Глазачев С. Н. Сохраним и приумножим ценности экологической культуры мира // Эпос-информ. 1998. № 6. С. 8-19.
4. Каган М. С. Философия культуры. СПб., 1996. 285 с.
5. Кобылянский В. А. Философия экологии. М.: Академический проект, 2010. 384 с.
6. Коган Л. Н. Экологическая культура развитого социалистического общества. М., 2006.
7. Кочергин А. Н. Экологическое знание и сознание: особенности формирования. М.: Новое тысячелетие, 1987. 258 с.
8. Культура: теории и проблемы. М.: Наука, 2006. 382 с.
9. Маркс К., Энгельс Ф. Сочинения. Изд-е 2-е. Т. 32.
10. Реймерс Н. Ф. Природопользование: словарь-справочник. М., 1990. 205 с.
11. Степин В. С. Карл Маркс и тенденции современного цивилизационного развития // Карл Маркс и современная философия: сборник материалов научной конференции к 180-летию со дня рождения К. Маркса (г. Москва, 23 апреля 1998 г.). М., 1999. С. 16-45.
12. Экологическое образование: перспективы и концепции инвайронментальной педагогики. Уфа, 2002. 238 с.

#### **“ECOLOGICAL CULTURE” NOTION CONCEPTUALIZATION**

**Elena Yur'evna Zakharova**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor

*Department of Philosophy*

*Trans-Baikal State Classical-Pedagogical University named after N. G. Chernyshevskii*

*aglena\_72@mail.ru*

The author presents the comparative analysis of the existing approaches to ecological culture understanding, and emphasizes that the conceptualization of the notion “ecological culture” is possible on the basis of the implementation of nature and society interaction conception that defines them as different and interpenetrating formations.

*Key words and phrases:* ecological culture of society (human being); anthropoecological culture; social- and anthropoecological interaction.