

Аббасова Кызылгюль Ясин кызы, Гасанова Хатира Эльбрус кызы

**КАТЕГОРИАЛЬНЫЕ ПОЗИЦИИ В ФИЛОСОФСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ КАК ОТРАЖЕНИЕ
СОВРЕМЕННЫХ КОГНИТИВНЫХ ПРОЦЕССОВ**

В статье рассматриваются вопросы развития категориального аппарата философии как мировоззренческой системы и как методологической основы научных знаний. Дан исторический обзор становления категориального аппарата и его трансформации в условиях современной философской парадигмы.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/4-2/1.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 4 (18): в 2-х ч. Ч. II. С. 10-12. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/4-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 101.3:122/129

В статье рассматриваются вопросы развития категориального аппарата философии как мировоззренческой системы и как методологической основы научных знаний. Дан исторический обзор становления категориального аппарата и его трансформации в условиях современной философской парадигмы.

Ключевые слова и фразы: философские категории; история философии; когнитивное мышление.

Кызылгюль Ясин кызы Аббасова, к. филос. н., доцент

Кафедра социологии

Бакинский государственный университет, Азербайджан

q.abbasova@mail.ru

Хатира Эльбрус кызы Гасанова

Азербайджанский институт учителей (филиал) в г. Мингечевире

q.abbasova@mail.ru

КАТЕГОРИАЛЬНЫЕ ПОЗИЦИИ В ФИЛОСОФСКОЙ ПРОБЛЕМАТИКЕ КАК ОТРАЖЕНИЕ СОВРЕМЕННЫХ КОГНИТИВНЫХ ПРОЦЕССОВ[©]

Философия, являясь одной из наиболее общих наук о мире и человеке, всегда была предметом внимания исследователей. Как и в любой другой науке, в ней шел процесс развития новых парадигм, что выражалось также и в поиске новых способов выражения идей и представлений. Отсюда и трудности в изучении философских мировоззрений и школ: многообразие подходов вызывало затруднение в их анализе, в определении предметной области этой науки, поэтому и наукой ее называть порой отказывались, как это делал, к примеру, Б. Рассел. Г. Райл в связи с этим писал, что «учения о категориях и теории типов – это исследования в одной и той же области. И область эта в значительной степени еще не изучена. Более того, исследования в этой области в настоящее время затруднены определенными терминологическими расхождениями между философами, из-за которых они не понимают друг друга» [6].

Достаточно обратиться к истории философии, чтобы понять, насколько сложным был процесс формирования категориального аппарата в этой науке. Трудности переживают и современные исследователи философских проблем. Рассмотрим этот аспект проблемы более обстоятельно.

Известно, что одной из главных общеметодологических предпосылок в формировании истории философии является историческое самосознание этноса. Философия, как принято считать в научном мире, возникла одновременно в трёх регионах – Древней Греции, Древнем Китае, Древней Индии; каждый из них имеет своеобразие и оригинальность. До сих пор в этих регионах философская культура не утратила своеобразия; в других регионах мира философия также развивалась, но в других формах и масштабах.

На формирование истории философии существенное влияние оказывают личность исследователя, его научные позиции и социальный статус. Он должен обладать развитым философским самосознанием, определенными навыками и способностями в этой области.

И, наконец, как и в любой другой науке, при написании истории философии должны быть использованы и общенаучные, и конкретные философские методы. В целом логический анализ развития философской науки имеет свои как общие, так и частные, внутренние, предпосылки, среди них главными можно назвать:

1) изменение содержания философских знаний, в том числе и тех, которые приводят к революционным изменениям основ философской науки вообще (возникновение философского сознания и мировоззрения, их дальнейшее развитие; развитие и формирование мировых религий как форм выражения философских понятий; возникновение рационального научного мировоззрения, возрастание роли и значения общенаучных предпосылок в философии и др.);

2) изменение в соотношении фундаментальных и прикладных исследований в философии; исследование этого соотношения поможет выявить богатство содержания философии, определить прикладные сферы понятий и суждений философской науки;

3) всю целостную систему структурно-фундаментальных связей философских знаний;

4) взаимосвязь философии и других областей знаний; необходимо учесть, что это – очень активный процесс, где наблюдается постоянное отторжение фундаментальных, общенаучных категорий, потерявших свою гуманитарно-ценностную нагрузку;

5) прогнозирование развития философской науки; это становится возможным лишь при условии исследования социально-исторической практики и четкого разграничения научных и ненаучных знаний.

В целом следует отметить, что исследование истории философии носит структурный и одновременно историко-процессуальный характер; трудности связаны с тем, что необходимо сочетать историческую конкретность (личности, направления, периоды) с общей идеей, общими закономерностями исторического развития. В целом накоплен большой опыт в периодизации и обобщении историко-философских знаний; вместе с тем наблюдаются (в разной степени) такие недостатки как описательность, низкий уровень обобщения, неумение выявить основные философские идеи и достижения, а также тенденции их развития в ту или иную эпоху. В результате сильно затрудняется выполнение прогностических и праксиологических функций истории философии.

Эти недостатки появляются при слабом знакомстве автора с историей, литературой, искусством, экономикой, другими сферами общественной жизни исследуемой эпохи (хотя ещё представители классической немецкой философии понимали, что в формировании самосознания участвует не только философия, но и одновременно искусство, религия, в целом духовная культура). Не случайно самые лучшие исследования отражают в себе взаимосвязь указанных сфер. В исследованиях по региональной философии эта взаимосвязь (порой трагическая) должна найти свое полное выражение. В частности, отметим, что процесс формирования этнического самосознания в Южно-Кавказском регионе, основанный также и на традиционной культуре, сталкивается с другими процессами мирового развития (глобальная интеграция, вестернизация и т.д.). Прежде всего, это отражается на религиозных ценностях, идеалах исторического прошлого; процессы политической консолидации нации проходят на фоне проявления гегемонистских устремлений других этносов, соответствующих их геополитическим целям.

Известно, что структура мышления современного человека в основном основана на рационализме; наличие отчуждение; кроме того, политическая нестабильность и экономический кризис способствовали утрате духовных ориентиров. Отсюда задача философов – вернуть в массовое сознание утраченные ценности через восстановление исторической преемственности самосознания, исторической памяти в лице философии и других культурных ценностей.

Известно, что проблема категорий впервые рассматривалась (в их классическом понимании) именно Аристотелем: они охватывали как бытие, так и логику человеческого мышления. На протяжении всего последующего времени категории в философии были предметом обсуждения всех заинтересованных лиц, в том числе тех, кто исследовал проблемы истории науки, философии науки и логики. Особенно большой вклад, как известно, внесли в определение содержания категорий представители средневековой науки и затем – неопозитивисты.

В Средние века потребность в уточнении содержания категорий была связана с развитием науки в целом; кроме того, высокий уровень религиозного сознания предопределил формирование научного интереса к логике, который трансформировался в схоластику. Порфирий, Боэций, Раймунд Лулльский и другие представители средневековой научной мысли пытались систематизировать категории с точки зрения философских систем, а также логики мышления. Порфирий, продолжая дело перипатетиков, стремился выяснить сущность категорий с точки зрения их видов и родов, в то же время понимая, что это довольно трудная задача: «...я буду избегать говорить относительно родов и видов, – существуют ли они самостоятельно или же находятся в одних только мыслях, и если они существуют, то тела ли это или бестелесные вещи, и обладают ли они отдельным бытием или же существуют в чувственных предметах и опираясь на них: ведь такая постановка вопроса заводит очень глубоко, требует другого, более обширного исследования» [3].

Мы уверены, что философия как мировоззрение и научный метод – продукт исторического развития человеческого способа мышления и способа отношения к миру. Элементы философского мировоззрения есть в сознании каждого народа, что входит в его менталитет и духовную культуру в целом. Философию как социальное явление необходимо изучать через историю, литературу, искусство каждого народа, различные формы жизнедеятельности. Исходя из этой предпосылки, и следует рассматривать развитие ее категориального аппарата. Этот процесс основан на систематизации научных знаний. Систематизация знаний, способствовавшая становлению науки как социального явления, продолжается до сих пор. Наука превратилась в мощный социальный институт, имеющий глобальное значение. Это универсальный стимулятор развития всех форм жизнедеятельности, способствующий объединению локальных культур в единую общечеловеческую культуру.

Как бы не старались на протяжении всего средневекового периода унифицировать, классифицировать используемые понятия в виде категорий, до конца этот процесс не завершен и, видимо, так и не будет завершен. Тем не менее потребность в систематизации и унификации любой сферы научных знаний, в том числе и философии, стимулирует на проведение исследований в указанном направлении.

На сегодняшний день состояние философской науки таково, что «амплитудный» размах предметного содержания очень широк. В итоге получается размытая, но интересная по своему содержанию «мешанина» из логики, психологии, социологии и истории. Вместе с тем цивилизационный виток, который мы сейчас переживаем, требует переосмысления предметного содержания всех знаний, в том числе и философского.

Эта необходимость связана с ростом масштабов планетарных изменений и задач, которые стоят перед человечеством. Если 3-4 тысячи лет тому назад и еще раньше наши предки думали всекосмическими категориями лишь потому, что они не представляли еще своих потенциальных возможностей в противостоянии миру, то сейчас человеческое мышление устремлено вовнутрь, в свое собственное социальное и индивидуальное бытие. Как отмечал в свое время О. Конт, человеческий интеллект свою историю прошел в трех измерениях – теологическом, метафизическом, позитивном. На последнем этапе наступает разложение веры и упадок социальной ответственности, но это необходимо для движения вперед [1, с. 85].

Р. Арон в своей книге «Этапы развития социологической мысли» пишет об этом, что у Конта, согласно закону трех состояний, ум человека проходит три последовательные фазы. На первой он объясняет явления, признавая в них существа или силы, сравнимые с самим человеком. На второй он взывает к абстрактным сущностям, таким как природа. На третьей человек ограничивается наблюдениями за феноменами и установлением регулярных связей, которые могут существовать между ними либо в данный момент, либо во времени. Он отказывается раскрывать причины фактов и довольствуется обнаружением законов, управляющих ими.

Переход от теологической фазы к метафизической, а затем к позитивной в разных интеллектуальных дисциплинах совершается не одновременно. Закон трех состояний в учении Конта приобретает строгое

значение лишь вкпе с классификацией наук. Порядок распределения разных наук раскрывает нам порядок становления позитивного разума в разных областях [Там же, с. 87].

В разных странах это происходит по-разному. К примеру, в Латинской Америке «на стадии предфилософии формируется специфический способ видения мира, основанный на бинарном принципе оценки реальности: добро и зло, свет и тьма, хаос и космос, земля и небо, мужское и женское. На этом этапе деятельность мифа и логоса, несмотря на их взаимосвязанность и взаимообусловленность, уже разнонаправлена. Так, мифология перестает быть единственной и ведущей формой человеческого сознания. Иначе говоря, предфилософия, будучи еще погруженной в миф, в то же время выходит за его рамки и становится тем опосредующим звеном, которое связывает мифологию с философией. Значение предфилософии в том, что в ней и вместе с ней вызревают предпосылки нового рационального мышления, “самосознание”, “самоценность” человека. Окончательно они актуализируются только в философии» [2]. Так проходил процесс формирования человеческой мудрости, часть которой получила свое классическое завершение в философии.

Развитие современной науки таково, что философии приходится обращаться к новым областям социальной жизни. Не случайно все больше внимания уделяется человековедению, т.е. проблемам, связанным с внутренним миром человека, с взаимоотношениями человеческих коллективов; большие разработки идут в сфере семиотики, искусственных языков, коммуникации, систем управления, гуманитарных дисциплин, таких как право, история и т.д.

Академическая философия все еще оперирует самыми общими понятиями, связанными с мирозданием и человеком. Курсы философии, читаемые в различных вузах и учебных заведениях среднего звена, тоже придерживаются классического содержания предметных категорий. Однако ученая элита, совершая новаторские поиски, стремится вложить философское содержание в самые разнообразные проявления человеческой жизни, а также окружающей среды. Перелистывая очередной номер академического издания «Вопросы философии», имеющего давнюю солидную репутацию, встречаешь самые экзотические темы для обсуждения, которые раньше даже не приходили в голову.

Что же касается таких понятий как время, пространство, материя, различные категории диалектики, то рынок, который сделали такие науки как астрофизика, биология, квантовая механика, некоторые области прикладной математики, дает возможность достигнуть в постижении конкретных проявлений этих реальных явлений невероятных глубин. Все это ставит новые вопросы как перед академической философией, так и перед теми, кто изучает ее в соответствующих учреждениях.

Таким образом, категории философии, достигшие в лице логики Аристотеля, априорных понятий Канта и диалектики Гегеля своей вершины развития, постепенно переместили свое наполнение в более емкие по содержанию и логико-гносеологическим функциям общенаучные категории. Этот процесс продолжается до сегодняшнего дня. Философские категории типа *бытие, пространство, время, форма, содержание, сущность, явление* и другие уже давно приобрели общенаучный смысл. Искать в них смысл философский – хорошая научная, вернее, культурная традиция, возможность обыденным языком выразить единство мира и определить место в нём человека с целью поиска смысла собственного бытия [4; 5].

Список литературы

1. Арон Р. Этапы развития социологической мысли / общ. ред. и предисл. П. С. Гуревича. М., 1992. 608 с.
2. Бондарь О. Ю. К проблеме становления философской традиции в Латинской Америке [Электронный ресурс]. URL: <http://mesoamerica.narod.ru/mesotext.html> (дата обращения: 22.02.2012).
3. Порфирий. Введение [Электронный ресурс] / пер. А. В. Кубицкого. URL: <http://www.philosophy.ru/library/aristotle/porf.html> (дата обращения: 22.02.2012).
4. Практическая обусловленность философского знания. Свердловск: УрГУ, 1968. 126 с.
5. Природа научного познания. Минск: Изд-во БГУ, 1979. 271 с.
6. Райл Г. Категории [Электронный ресурс] / пер. Н. Примакова; под ред. В. Н. Попуса. URL: <http://www.philosophy.ru/library/ru> (дата обращения: 22.02.2012).

CATEGORICAL POSITIONS IN PHILOSOPHICAL PROBLEMATICS AS MODERN COGNITIVE PROCESSES REFLECTION

Kyzylygul' Yasin kyzy Abbasova, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor
Department of Sociology
Baku State University, Azerbaijan
q.abbasova@mail.ru

Khatira El'brus kyzy Gasanova
Azerbaijan Institute of Teachers (Branch) in Mingchevir
q.abbasova@mail.ru

The authors consider the questions of philosophy categorical apparatus development as a worldview system and as a scientific knowledge methodological basis, and present the historical overview of categorical apparatus formation and its transformation under the conditions of modern philosophical paradigm.

Key words and phrases: philosophical categories; history of philosophy; cognitive thinking.