

Агабабян Арсен Зармикович

**ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ДЕЛАМ, ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ**

Статья раскрывает неоднозначность содержания и места исполнительного производства в гражданском процессе. Особое внимание в работе автор акцентирует на характеристике исполнительных документов в гражданских делах, вытекающих из трудовых правоотношений. Также автор обосновывает необходимость внесения изменений в некоторые законодательные акты.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/4-2/3.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/4-2/3.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 4 (18): в 2-х ч. Ч. II. С. 17-19. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/4-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/4-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 347.9

*Статья раскрывает неоднозначность содержания и места исполнительного производства в гражданском процессе. Особое внимание в работе автор акцентирует на характеристике исполнительных документов в гражданских делах, вытекающих из трудовых правоотношений. Также автор обосновывает необходимость внесения изменений в некоторые законодательные акты.*

*Ключевые слова и фразы:* гражданский процесс; трудовые правоотношения; исполнительный документ; исполнительное производство.

**Арсен Зармирович Агабабян**

*Кафедра «Гражданское право и процесс»*

*Поволжский институт им. П. А. Столыпина, г. Саратов*

*Arsen-ussr@mail.ru*

### **ХАРАКТЕРИСТИКА ИСПОЛНИТЕЛЬНЫХ ДОКУМЕНТОВ ПО ДЕЛАМ, ВЫТЕКАЮЩИМ ИЗ ТРУДОВЫХ ПРАВООТНОШЕНИЙ<sup>©</sup>**

Теоретико-практическое осмысление проблем, связанных с характеристикой исполнительных документов по делам, вытекающим из трудовых правоотношений в гражданском судопроизводстве, всегда волновало пытливые умы ученых-процессуалистов и практикующих юристов. Актуальной эта тематика остается и в наше время, несмотря на то, что исследования в этой области ведутся не один десяток лет. Повышенный интерес к исполнительным документам по делам, вытекающим из трудовых правоотношений в гражданском судопроизводстве, вызван особой общественной значимостью и ролью в защите прав, свобод и законных интересов граждан.

В последнее время наметилась тенденция проведения исследований сугубо прикладного характера, что само по себе неплохо. Однако недостаточное внимание уделяется развитию уже имеющихся теоретических разработок в целях расширения возможностей их практического использования. Обозначенная тенденция в полной мере относится к исследованию роли стадии исполнительного производства в гражданском судопроизводстве.

Право на судебную защиту включает в себя не только постановление и провозглашение судом решения, но и своевременное его исполнение [11, с. 36].

Проведя сравнительный анализ положений прежнего и действующего ГПК, можно сделать вывод, что ч. 3 ст. 1 ГПК РФ повторяет положения ГПК РСФСР 1964 г. [4, ст. 1, п. 1]. К гражданскому судопроизводству отнесено исполнение судебных постановлений – судебных приказов, решений и определений суда, постановлений других органов.

В научной литературе высказываются различные мнения по вопросу: является ли исполнительное производство стадией гражданского процесса? По мнению М. А. Викут, с переходом обязанности осуществления принудительного исполнения в ведение органов исполнительной власти возникла новая отрасль права – гражданское исполнительное право [1, с. 16]. В. В. Ярков считает, что складывается новая отрасль, которую можно назвать гражданское исполнительное право, по аналогии с уголовно-исполнительным правом [19, с. 22]. Реализуя в исполнительских правоотношениях свои права, исполняя обязанности, суд влияет на движение исполнительного производства, обеспечивает законность действий судебного пристава-исполнителя. С. Е. Чаннов и М. В. Пресняков считают, что исполнение решений судов производится в соответствии с нормами гражданского процессуального и исполнительного права [17, с. 41].

Существуют и иные точки зрения. Другие авторы настаивают на том, что исполнительное производство – стадия гражданского процесса [10, с. 94; 15, с. 703]. Так, В. М. Шерстюк пишет: «Исполнительное производство является составной частью механизма защиты гражданского права и заключительным этапом (стадией) его реализации» [18, с. 133]. Позицию этих ученых разделяет Европейский суд по правам человека.

Дискуссия о том, является ли исполнительное производство стадией гражданского процесса или нет, основана на различном подходе к вопросу о моменте завершения процесса защиты права. В научной литературе сформировались две противоположные точки зрения. Одни авторы считают, что процесс защиты прав и охраняемых законом интересов завершается с момента вынесения судебного решения [5, с. 41]. Другие полагают, что этот процесс завершается, когда происходит их действительная защита посредством исполнительного производства [14, с. 199]. На наш взгляд, вторая точка зрения представляется наиболее правильной.

Исполнительное производство в соответствии с Федеральным законом от 2 октября 2007 г. № 229-ФЗ [9] (далее – Закон об исполнительном производстве) представляет собой особую сферу деятельности федеральных органов исполнительной власти, призванную обеспечить принудительное исполнение актов различных юрисдикционных органов.

Исполнительное производство, как считает Ю. А. Свирин, тесно связано с гражданским процессом, является его логическим продолжением. Но следует признать, что исполнительное производство не всегда является логическим продолжением гражданского процесса. Например, исполнительное производство не проводится при добровольном исполнении судебных решений [13, с. 23].

Нельзя говорить о том, что сфера исполнительного производства выведена из-под контроля судебной власти. Речь идет об изменении форм воздействия судов на процесс исполнения. Суды теперь не занимаются организационным обеспечением процесса принудительного исполнения, а обеспечивают законность совершаемых действий путем рассмотрения заявлений и жалоб их участников, а также предварительно разрешая совершение некоторых исполнительных действий.

Согласно ст. 428 ГПК РФ исполнительный лист выдается судом взыскателю после вступления судебного постановления в законную силу, за исключением случаев немедленного исполнения, если исполнительный лист выдается немедленно после принятия судебного постановления. Исполнительный лист выдается взыскателю или по его просьбе направляется судом для исполнения.

Рассматривая особенности исполнения судебных актов по трудовым спорам, Е. А. Лазарева [7, с. 26] обратила внимание на существенные противоречия между пунктами 9.3.1 и 9.3.2 Инструкции по судебному делопроизводству в районном суде, утвержденной Приказом Судебного департамента при Верховном Суде РФ от 29 апреля 2003 г. № 36 (в ред. от 3 декабря 2010 г. № 270) [12]. Так, согласно п. 9.3.1 Инструкции вступившие в законную силу судебные постановления судов по гражданским делам обращаются к исполнению отделом делопроизводства суда путем выдачи исполнительного документа взыскателю или по его просьбе – передачи (направления) судебному приставу-исполнителю по месту работы, месту жительства или нахождения физического лица либо по месту нахождения имущества, если должником является юридическое лицо. Пункт 9.3.2 гласит, что исполнительные документы выписываются и передаются (направляются) по назначению не позднее следующего рабочего дня после вступления в силу судебного постановления либо после возвращения дела из кассационной инстанции, а по делам, решения по которым подлежат немедленному исполнению, – в день вынесения решения. Е. А. Лазарева считает, что между данными пунктами возникли существенные противоречия. Первый пункт говорит о направлении исполнительного листа только по просьбе взыскателя, последующий пункт не указывает на просьбу взыскателя. Кроме того, в п. 9.3.2 вообще не говорится о выдаче исполнительного листа взыскателю. На наш взгляд, назвать это существенными противоречиями нельзя, так как в п. 9.3.2 речь идет о сроках передачи (направления) по назначению исполнительного документа, и повторять положения предыдущего пункта (о просьбе взыскателя) не следует. Но неясность в названной Инструкции по делопроизводству все-таки присутствует. Пункт 9.3.3 называет перечень исполнительных документов, которые направляются для исполнения непосредственно судом. Применительно к теме статьи среди них указаны: исполнительные документы о восстановлении на работе незаконно уволенных или переведенных работников и взыскании заработной платы за вынужденный прогул, а также о взыскании денежных сумм с должностных лиц, виновных в незаконном увольнении или переводе работников либо в неисполнении решения суда о восстановлении на работе. Тем самым усугубляется неясность: исполнительный лист о восстановлении на работе должен выдаваться взыскателю либо по его просьбе направляться судебному приставу-исполнителю, либо непосредственно направляется для исполнения судом. В этой связи недопустимы какие-либо отступления от требований ст. 428 ГПК РФ. Следует согласиться с Е. А. Лазаревой, что «формулировка пп. 9.3.1, 9.3.2, 9.3.3 Инструкции не только затрудняет, но и создает предпосылки к невозможности исполнения исполнительных документов» [7, с. 17].

По одному из видов трудовых споров возможен, как называет Д. А. Марданов [8, с. 16], «облегченный» способ защиты нарушенных прав работников – посредством выдачи судебного приказа, вынесенного судьей по заявлению о взыскании денежных сумм. *Судебный приказ* является не только судебным постановлением, но и одновременно исполнительным документом и приводится в исполнение в порядке, установленном для исполнения судебных постановлений [3, ст. 121, ч. 2]. В соответствии с ч. 1 ст. 130 ГПК РФ в случае, если от должника не поступят в суд возражения, судья выдает взыскателю второй экземпляр судебного приказа, заверенный гербовой печатью суда, для предъявления его к исполнению. По просьбе взыскателя судебный приказ может быть направлен судом для исполнения судебному приставу-исполнителю. Судебные приказы могут быть предъявлены к исполнению в течение трех лет со дня их выдачи (ч. 3 ст. 21 Закона об исполнительном производстве).

На основании ст. 389 ТК РФ [16] решение комиссии по трудовым спорам (далее – КТС) подлежит исполнению в течение трех дней по истечении десяти дней, предусмотренных на обжалование. Копии решения КТС, подписанные председателем комиссии или его заместителем и заверенные печатью комиссии, вручаются работнику и работодателю или их представителям в течение трех дней со дня принятия решения. Таким образом, решение КТС, являясь актом несудебного органа, имеет возможность в несколько раз быстрее быть принудительно реализованным, чем судебный акт.

В случае неисполнения решения КТС в установленный срок работнику выдается *удостоверение КТС*, являющееся исполнительным документом. Получается, что по трудовому спору, который не был рассмотрен судом, имеется исполнительный документ, на основании которого судебный пристав-исполнитель может совершить исполнительные действия, в том числе связанные с обращением взыскания на имущество должника. В научной литературе высказываются мнения о том, что таким образом нарушается п. 3 ст. 35 Конституции РФ, гласящий: «Никто не может быть лишен своего имущества иначе как по решению суда». Действительно, вряд ли можно применять такие меры принудительного исполнения как обращение взыскания на имущество должника (арест имущества и его последующая реализация), изъятие у должника и передача взыскателю определенных предметов, указанных в исполнительном документе, без предварительного судебного санкционирования [7, с. 17]. Безусловно, права О. В. Исаенкова, что порядок судебного санкционирования обязательно должен быть предварительным и оформляться именно решением, а не постановлением или иным актом судебной власти, исходя из конституционной нормы о решении как единственном основании изъятия имущества [6, с. 60]. На наш взгляд, частично удалось бы решить подобные проблемы закреплением в ТК РФ исчерпывающего перечня категорий индивидуальных трудовых споров, входящих в компетенцию КТС.

Работник может обратиться за удостоверением в течение одного месяца со дня принятия решения комиссией по трудовым спорам. В случае пропуска работником указанного срока по уважительным причинам КТС может восстановить этот срок. ТК РФ не указывает даже примерный перечень таких уважительных причин. Удостоверение не выдается, если работник или работодатель обратился в установленный срок с заявлением о перенесении трудового спора в суд.

Судебный пристав-исполнитель приводит решение КТС в исполнение в принудительном порядке, если работник предъявил удостоверение КТС не позднее трехмесячного срока со дня его получения [16, ст. 389, ч. 3]. Трехмесячный срок определен для предъявления к исполнению удостоверений, выдаваемых КТС, также и ч. 5 ст. 21 Закона об исполнительном производстве.

Но следует иметь в виду, что ч. 4 ст. 389 ТК РФ содержит положение о том, что в случае пропуска работником установленного трехмесячного срока по уважительным причинам комиссия по трудовым спорам, выдавшая удостоверение, может восстановить этот срок. Согласно ст. 23 Закона об исполнительном производстве восстановление пропущенного срока предъявления исполнительного документа к исполнению производится только судом, при этом суд вправе продлить срок предъявления к исполнению только исполнительного документа, выданного судом (применительно к теме статьи, например, исполнительного листа, судебного приказа). Если срок предъявления исполнительного документа истек и не восстановлен судом, судебный пристав-исполнитель обязан в трехдневный срок со дня поступления к нему такого документа вынести постановление об отказе в возбуждении исполнительного производства. Таким образом, по поводу возможности восстановления пропущенного срока предъявления такого исполнительного документа как удостоверение комиссии по трудовым спорам ТК РФ [16] и Закон «Об исполнительном производстве» [9] имеют разночтения. По нашему мнению, при решении этой коллизии приоритет в правореализационной деятельности имеют положения Закона об исполнительном производстве, который специально регулирует определенный круг общественных отношений. В этой связи необходимо внести соответствующие изменения в ст. 389 ТК РФ, исключив из нее часть 4 следующего содержания: «В случае пропуска работником установленного трехмесячного срока по уважительным причинам комиссия по трудовым спорам, выдавшая удостоверение, может восстановить этот срок».

#### *Список литературы*

1. **Викут М. А.** Комментарий к Гражданскому процессуальному кодексу Российской Федерации (постатейный, научно-практический). М.: ТОН-ДЭКСТРО, 2003.
2. **Винниченко Н. А.** Научно-практический комментарий к Федеральному закону «Об исполнительном производстве». М.: Юрайт, 2008.
3. **Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации:** Федеральный закон от 14.11.2002 № 138-ФЗ // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2002. № 46.
4. **Гражданский процессуальный кодекс РСФСР от 11.06.1964** // Ведомости ВС РСФСР. 1964. № 24.
5. **Добровольский А. А.** Исковая форма защиты права. М., 1965.
6. **Исаенкова О. В.** Некоторые проблемы защиты прав граждан в исполнительном производстве // Актуальные проблемы процессуальной цивилистической науки: сб. науч. статей. Саратов, 2003.
7. **Лазарева Е. А.** Особенности исполнения судебных актов по трудовым спорам // Исполнительное право. 2006. № 2.
8. **Марданов Д. А.** Особенности исполнительного производства по трудовым делам // Трудовое право. 2003. № 9.
9. **Об исполнительном производстве:** Федеральный закон от 02.10.2007 № 229-ФЗ // СЗРФ. 2007. № 41.
10. **Осокина Г. Л.** Гражданский процесс: общая часть. М., 2004.
11. **Рого А. В.** К вопросу о сущности исполнительного производства // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 10.
12. **Российская газета.** 2004. 5 ноября.
13. **Свирин Ю. А.** О соотношении понятий исполнительного производства и гражданского исполнительного права // Исполнительное право. 2008. № 3.
14. **Сергун А. К.** Принудительное исполнение судебных решений // Советское государство и право. 1980. № 3.
15. **Треушников М. К.** Гражданский процесс. М., 2003.
16. **Трудовой кодекс Российской Федерации:** Федеральный закон от 30.12.2001 № 197-ФЗ (ред. от 22.11.2011, с изм. от 15.12.2011) // СЗРФ. 2002. № 1. Ч. 1.
17. **Чаннов С. Е., Пресняков М. В.** Рассмотрение трудовых споров, связанных с заключением, изменением и расторжением трудового договора // Гражданин и право. 2008. № 11.
18. **Шерстюк В. М.** Система советского гражданского процессуального права: вопросы теории. М.: Изд-во Моск. ун-та, 1989.
19. **Ярков В. В.** Исполнительное производство: современное состояние // Арбитражный и гражданский процесс. 2002. № 12.

#### **CHARACTERISTIC OF ENFORCEMENT DOCUMENTS WITH REGARD TO CASES RESULTING FROM LABOUR LAW RELATIONS**

**Arsen Zarmikovich Agababyan**  
*Department of Civil Law and Process*  
*Volga Region Institute named after P. A. Stolypin in Saratov*  
*Arsen-ussr@mail.ru*

The author reveals the content and position ambiguity of enforcement proceedings in civil process, pays special attention to the characteristic of enforcement documents in civil cases resulting from labour law relations, and also substantiates the necessity of amendments to some legislative acts.

*Key words and phrases:* civil process; labour law relations; enforcement document; enforcement proceedings.