

Ельчанинова Ольга Юрьевна

ПРАВОСОЗНАНИЕ СОВЕТСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА ПЕРИОДА "ОТТЕПЕЛИ": ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ ИСТОРИОГРАФИИ

В статье показано, что теоретические аспекты проблемы правосознания продолжают оставаться приоритетным направлением отечественной юриспруденции, и правоведами разработана целостная теория правосознания. Изучение же историко-правовых аспектов этого феномена пока находится в процессе своего становления и развития. Автором дана характеристика историографических периодов по изучению правосознания советского крестьянства периода "оттепели", выявлены особенности региональной и зарубежной историографии.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/12.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19): в 2-х ч. Ч. I. С. 63-68. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 34.340

В статье показано, что теоретические аспекты проблемы правосознания продолжают оставаться приоритетным направлением отечественной юриспруденции, и правоведами разработана целостная теория правосознания. Изучение же историко-правовых аспектов этого феномена пока находится в процессе своего становления и развития. Автором дана характеристика историографических периодов по изучению правосознания советского крестьянства периода «оттепели», выявлены особенности региональной и зарубежной историографии.

Ключевые слова и фразы: историография; правосознание; правовая культура; право; закон; революционное сознание; классовое сознание; национальная идея; национальное правосознание; менталитет; крестьянство; советское крестьянство; сельский социум; колхозное самоуправление; раскрестьянивание; крестьяноведение.

Ольга Юрьевна Ельчанинова, к.и.н., доцент
Кафедра государственно-правовых дисциплин
Самарский юридический институт ФСИИ России
olga220169_69@mail.ru

ПРАВОСОЗНАНИЕ СОВЕТСКОГО КРЕСТЬЯНСТВА ПЕРИОДА «ОТТЕПЕЛИ»: ТРАДИЦИИ И НОВАЦИИ ИСТОРИОГРАФИИ[©]

Современные модернизационные процессы в России, связанные с институционализацией правового государства и гражданского общества, в значительной степени актуализируют проблему взаимообусловленности смыслообразующих идей правосознания, правоприменительной практики и тенденций государственно-правового развития и вызывают потребность переосмысления опыта эволюции самого многочисленного социального слоя – крестьянства, в течение столетий определявшего характер развития российского государства. Сельское население нашей страны прошло длинный, во многом трагичный путь, на всем продолжении которого радикально менялись его основные социальные характеристики, уклад жизни, мироощущение, представления о «добре и зле», о «праве и законе», что не могло не влиять на изменения в обществе в целом. Трансформация правосознания крестьянского социума наряду с другими причинами приводила к метаниям страны между противоположными полюсами, патернализмом и низвержением авторитетов, восхвалением российской самобытности и подбострастием перед всем иностранным, между патриотизмом и универсализмом. Все это в сочетании с другими факторами объективного и субъективного характера консервирует проявления правового нигилизма и препятствует утверждению идей права и законности, правового государства, прав человека и гражданина в РФ. Как здесь не вспомнить слова И. А. Ильина, который подчеркивал, что «...человек без правосознания будет жить собственным произволом и терпеть произвол от других» [33, с. 128].

Прежде чем давать характеристику историографическим периодам, отметим, что теоретические аспекты проблемы правосознания в целом являлись одним из приоритетных направлений отечественной юриспруденции в течение длительного времени, и, несмотря на методологическую ограниченность научного поиска, правоведами была разработана целостная теория правосознания. Что же касается изучения его историко-правовых аспектов, то это направление научной мысли пока находится в процессе своего становления и развития.

Отдельные аспекты теории правосознания нашли отражение в работах дореволюционных авторов: Б. А. Кистяковского [41], П. И. Новгородцева [59], Б. Н. Чичерина [77] и др. П. И. Новгородцев, рассматривая сущность правосознания, приходит к выводу о кризисном его состоянии, которое он связывает с изменениями политических и правовых убеждений и установок, с отставанием положительных законов от движения истории. Вследствие этого, по его мнению, в жизни постоянно и неизбежно возникают конфликты между старым порядком и новыми прогрессивными стремлениями [59].

Значительная роль в разработке теории правосознания принадлежит И. А. Ильину, который считал, что в основе правосознания лежит чувство собственного достоинства, внутренняя дисциплина, взаимное уважение и доверие граждан друг к другу, к власти, а власти – к гражданам, «...чем сильнее и глубже правосознание в народе, тем легче им править, тем менее опасна слабая власть» [32, с. 204].

Советская историография по проблемам правосознания начала складываться в первые годы Советской власти, когда правосознание превратилось в официальную духовную основу нового правопорядка и законности. Это прежде всего работы П. И. Стучки [70; 71], М. А. Рейснера [66; 67] и др. Несмотря на существенные теоретико-методологические разногласия, позиции ученых того периода объединяло обоснование организационной связи революционного правосознания, выражающего классово-репрессивный характер государства диктатуры пролетариата, и надзаконной революционной целесообразности. Общепринятым стало утверждение, что право представляет собой инструмент государственной власти в лице диктатуры пролетариата. Революционное и классовое сознание трактовались как идентичные явления.

Среди трудов по проблемам правосознания, написанных в 1930-е гг., следует назвать работу М. С. Строговича «Право и правосознание» [69]. Основным недостатком этой работы был односторонний взгляд на правосознание, под которым понималось воззрение людей на право, отношение их к действующему праву, а не как осознание общественного бытия.

В целом для этих работ были характерны чрезмерная идеологизация, терминологическая неопределенность.

Специфика же правосознания отдельных социальных групп советского общества начинает исследоваться с первой половины 1950-х гг., но главным препятствием ее всестороннему изучению продолжала выступать классовая детерминированность теории правосознания, в соответствии с которой оно рассматривалось как элемент правовой надстройки, лишенный какой-либо самостоятельной исторической роли, что затрудняло изучение природы этого феномена.

В рамках данной статьи нами будет дана характеристика научных публикаций по проблемам правосознания советского крестьянства периода «оттепели». По нашему мнению, историографию по вышеуказанной проблематике условно можно разделить на три основных этапа.

Первый этап составляет совокупность работ периода 1950–1960-х годов. Его особенности заключаются в том, что авторы на примере отдельных регионов страны показывали эффективность осуществляемой политики в области сельского хозяйства, но при этом уезды источниковой базы, ограниченность концептуального видения границ поставленных партией задач побуждали ученых рассматривать только те проблемы, которые вписывались в рамки проводимого социально-экономического курса. Для данных исследований была характерна высокая степень догматизма, связанного с оправданием государственной политики по «выкачиванию» средств из деревни [2; 14; 20; 31; 37; 40; 58; 60]. Несмотря на научные достижения тех лет, методологического плюрализма не сложилось, поскольку во всех отраслях научного знания по-прежнему господствовала монистическая марксистская методология. Наиболее четко это прослеживается в работах И. Е. Фарбера [75], Е. А. Лукашевой [48] и других.

Следующий этап историографии приходится на вторую половину 1960-х – конец 1980-х гг. В работах этого периода находит отражение (гласное или негласное) осознание ошибочности «потребительского» подхода власти к отечественной деревне, сельское хозяйство признается одним из приоритетных направлений в развитии экономики, но при этом сохраняется односторонность оценок и влияние партийно-политических установок [8; 12; 16; 17; 22; 28; 30; 34–36; 57; 64; 65]. Из фундаментальных работ, содержание которых так или иначе связано с рассматриваемым периодом, можно отметить коллективные монографии «История советского крестьянства» (т. 3–4), «Советская деревня в первые послевоенные годы», исследования И. М. Волкова, Р. П. Толмачевой, М. А. Вылцана, В. П. Данилова, А. П. Тюриной и других. Среди крупных научных работ, посвященных методологии и методике системного изучения советской деревни, выделим труды Т. И. Заславской и Р. В. Рывкиной [51; 65; 68]. Вместе с тем отметим, что вопросы, связанные с особенностями правосознания сельского населения, в них практически не рассматривались.

Третий этап историографии охватывает период с начала 1990-х годов до наших дней. Он связан с освобождением отечественной науки от влияния марксистско-ленинской идеологии, признанием плюрализма мнений и вовлечением в научный оборот широкого круга источников, в том числе находившихся под грифом «секретно». В исследованиях стали сочетаться традиционные и новаторские подходы к рассмотрению ряда тем: крестьянство и власть (В. Н. Кудрявцев [44]), колхозное самоуправление (В. А. Ильиных [34]), проблемы сельского традиционализма (А. И. Фурсов [76]), раскрестьянивание России (М. А. Безнин [5]) и др.

Начиная с 90-х годов XX в., российскими и зарубежными исследователями была обоснована необходимость междисциплинарного изучения правосознания российского крестьянства, стали появляться монографии, статьи, в которых оригинальные авторские трактовки подкреплялись ранее неизвестными архивными документами. В них центр тяжести сместился с производственной тематики на правосознание человека, существовавшего ранее как бы вне социальной сферы, вне рамок общественного развития.

Одной из таких работ стала монография О. М. Вербицкой «Российское крестьянство: от Сталина к Хрущеву: середина 40-х – начало 60-х годов». Использование разнообразных источников (экономическая статистика, данные переселенческого управления и т.д.) позволило автору обратиться к глубинным истокам крестьянского сознания. Впервые были поставлены вопросы, связанные с колхозным самоуправлением, давалась объективная, независимая от политической конъюнктуры оценка степени демократичности органов самоуправления крестьян [13].

Тогда же стали появляться работы общего плана, посвященные анализу феномена народного сознания, в которых авторы на широком историческом фоне рассматривают протестные настроения крестьян. Особенно много публикаций последнего времени посвящено роли крестьянства в событиях 1914–1917 гг. [9; 10; 19]. Фундаментальным исследованием по истории советского (российского) крестьянства в XX в. стала работа «Голоса крестьян: сельская Россия XX века в мемуарах» под редакцией Е. М. Ковалева [18].

В это же время актуальным становится исследование социально-психологических, ментальных особенностей крестьянства. Так, в работе Л. В. Лебедевой [47] дается авторское толкование сельской повседневности, под которой понимается особая сфера социокультурной реальности, структура которой включает в себя всю жизненную среду человека, охватывающую материальные и духовные потребности (быт, труд, отдых, мировоззрение, обычаи). Работа С. С. Шалаевой посвящена изучению процесса становления советской политики в социокультурной сфере саратовской деревни, тенденций её социального развития, отношения крестьянства к политике государства и в ней рассматривается эволюция политико-правовых настроений

крестьян [78]. Историко-теоретическому исследованию правосознания и правовой культуры в период формирования Советского государства посвящена диссертационная работа А. М. Евстратова [23]. При этом следует специально указать на наличие весьма примечательных моментов идеализации крестьянского правосознания, имеющих место в ряде научных работ.

Серьезное изучение данной проблематики получила в работах О. Н. Мигущенко [52; 53], который считает, что под влиянием социально-экономической политики Советского государства в правосознании сельского населения вырабатывались соответствующие пролетарскому интересу типы мышления и поведения. Они развивались посредством политического и правового воспитания, пропаганды. Средством укрепления нового типа мышления становилась деятельность сельских Советов в организационной и правовой формах. Однако вначале представления сельского населения о справедливости созданного правопорядка не соответствовали его нравственным ценностям. Сложившаяся со временем социальная однородность сельского населения становилась условием формирования однородного нравственного, правового и политического сознания.

Исследованию истоков «национальной идеи» и «национального правосознания» в России и методологии их изучения посвящены труды П. П. Марченя [49; 50].

Анализу закономерностей развития социальных представлений и поведенческой практики российского крестьянства в начале XX в. посвящены работы О. А. Суховой [72; 73].

Механизм трансформации правосознания в переломные эпохи рассматривается в работах И. В. Абдурахмановой. В частности, она считает, что советское правосознание следует рассматривать как синтез социалистических идей и рудиментарных представлений о праве, законности, правосудии, легитимности государственной власти, справедливом правопорядке, о правовом статусе личности, неприкосновенности собственности, о методах регулирования гражданско-правовых отношений, о преступлениях и наказаниях. Важнейшим признаком преемственности стало воспроизведение в советский период правонигилистической традиции, которая, в отличие от революционного периода, приобретает латентные формы выражения [1].

В целом же отметим, что в 2000-х гг. в историографии еще более усилилась тенденция междисциплинарного изучения данной проблемы, о чем свидетельствует тематика новейших теоретико-правовых исследований: социологические аспекты правосознания (Т. Б. Берсиров [6; 7]), вопросы соотношения российского менталитета и правосознания (Р. С. Байниязов [3]), конституционное правосознание, правосознание государственных служащих (А. А. Бондарев, А. Д. Магденко, Н. В. Мамитова, и др.), профессиональное правосознание юристов (И. И. Карпец, В. Н. Кудрявцев, Р. А. Кузнецов, А. Р. Ратинов, В. А. Сапун и др.).

Значительный вклад в изучение данной проблематики внесли представители региональной историографии. В Поволжском регионе были заложены традиции комплексного изучения жизни села. Серьезным достижением региональной историографии в Самарской области стали издания многотомной «Самарской летописи», «Истории Самарского Поволжья», в которых значительное место занимают аграрные сюжеты.

Рассматриваемая тематика представлена в трудах П. С. Кабытова и В. В. Кондрашина [38; 39; 42]. Отдельные ее аспекты нашли отражение в работах О. Ю. Ельчаниновой, Л. М. Зейналовой, Ю. Н. Щеглова [24-27; 29; 79]. Солидная исследовательская база была накоплена в начале XXI в. и учеными Приуралья: образ жизни, отношение к власти, законопослушность крестьян исследовали В. А. Лабузов, М. Г. Лапаева [45; 46].

Правосознание советского крестьянства стало объектом исследований и ряда зарубежных ученых, но преимущественно в русле изучения общественно-политических и социально-экономических процессов, происходивших в СССР с 1917 по 1991 гг. [80-83]. Конечно, их работы не лишены устоявшихся стереотипов советологии 1940-1980-х гг., но вместе с тем содержат попытки разобраться в особенностях социально-экономического развития СССР и тонкостях «загадочной русской души». В этой связи в зарубежной историографии возникло новое направление изучения жизни советской деревни - крестьяноведение, основателем которого считается профессор Манчестерского университета Теодор Шанин [12; 43]. Ученый раскрыл границы понимания термина «крестьяноведение» и дал его определение, как самостоятельной отрасли науки, объектом которой выступает крестьянин, его семья и хозяйство, а также его «мир» – село и взаимодействующая с этим миром природа.

Таким образом, мы полагаем, что описанные основные этапы и направления историографии изучения правосознания советского и российского крестьянства позволяют сделать определённые выводы. Сегодня можно наблюдать возрастание научного интереса к рассматриваемой проблеме, хотя нельзя не отметить, что все-таки больше исследований посвящено теоретическим аспектам правосознания. Большинство работ первого и второго историографических периодов затрагивали, в основном, экономические и идеологические аспекты деревенской повседневности. Советское село изучалось лишь с точки зрения производящей единицы, колхоза. Индивидуальная жизнь рядовых крестьян рассматривалась в контексте обобществленного труда. Правосознание же сельского социума прошлого столетия в целом и периода «оттепели» в частности по сей день остается незаслуженно малоизученным.

А между тем, исследование типологических черт правосознания советского крестьянства как инвариантной сущности правового менталитета, по нашему мнению, призвано способствовать выявлению адаптивного потенциала национального правосознания, степень его совместимости с правоаксиологическими установками, а также ответить на вопрос о перспективах генезиса самобытной российской модели государственности.

Список литературы

1. **Абдурахманова И. В.** Трансформация массового правосознания в России в первой четверти XX в.: историко-правовой аспект: дисс. ... докт. юр. наук. Ростов-на-Дону, 2009. 589 с.
2. **Абросенко К.** О социалистическом перевоспитании крестьянства. М.: Госполитиздат, 1959. 209 с.
3. **Байниязов Р. С.** Правосознание и российский правовой менталитет // Правоведение. СПб.: Изд-во СПбГУ, 2000. № 2. С. 31–40.
4. **Баранов В. П.** Крестьянское движение в Тамбовской губернии в первой четверти XX века. Тамбов: Изд-во ТГУ, 1996. 68 с.
5. **Безнин М. А., Димони Т. М.** Крестьянство и власть в России в конце 1930-х – 1950-е гг. // Менталитет и аграрное развитие России (XIX–XX вв.). М.: РОССПЭН, 1996. С. 155–166.
6. **Берсиров Т. Б.** Управление формированием правосознания. Майкоп: Изд-во Адыгейского государственного университета, 2005. 50 с.
7. **Берсиров Т. Б.** Формирование правового сознания: историко-юридический аспект // Вестник Адыгейского государственного университета. Майкоп, 2006. Вып. 4 (23). С. 73–74.
8. **Богденко М. Л.** Некоторые вопросы историографии совхозного строительства СССР. М.: Наука, 1969. 168 с.
9. **Буева Л. П.** Человек, культура и образование в кризисном социуме // Философия образования. М.: Фонд «Новое тысячелетие», 1996. С. 76–90.
10. **Буховец О. Г.** Социальные конфликты и крестьянская ментальность в российской истории начала XX века: новые материалы, методы, результаты. М., 2006.
11. **Великий незнакомец: крестьяне и фермеры в современном мире:** хрестоматия / сост. Т. Шанин. М.: РОССПЭН, 1992. 431 с.
12. **Великий П. П.** Духовная жизнь советского села. М.: Мысль, 1982. 207 с.
13. **Вербицкая О. М.** Российское крестьянство: от Сталина к Хрущеву: середина 40-х – начало 60-х гг. М.: Наука, 1994. 222 с.
14. **Викентьев А. И.** Очерк развития народного хозяйства СССР. М.: Госполитиздат, 1959. 244 с.
15. **Вилков А. А.** Менталитет крестьянства и российский политический процесс. Саратов: Изд-во СГУ, 1997. 160 с.
16. **Волков И. М.** Трудовой подвиг советского крестьянства в послевоенные годы: колхозы СССР в 1946–1950 годах. М.: Мысль, 1972. 293 с.
17. **Волков И. М., Данилов В. П., Шерстобитов В. П.** Проблемы истории советского крестьянства // История СССР. 1977. № 3. С. 3–18.
18. **Голоса крестьян: сельская Россия XX века в крестьянских мемуарах** / сост. и обраб. Е. М. Ковалев. М.: Аспект-Пресс, 1996. 411 с.
19. **Грушин Б. А.** Массовое сознание: опыт определения и проблемы исследования. М.: Политиздат, 1987. 368 с.
20. **Данилов В. П.** Крестьянские миры России. М.: Аспект-Пресс, 1996. 348 с.
21. **Денисов Ю. П.** Развитие колхозной демократии (1946–1970). Ростов-н/Д: Изд-во РГУ, 1975. 184 с.
22. **Денисова Л. Н.** Исчезающая деревня России: нечерноземье в 1960–1980-е годы. М.: Ин-т рос. истории РАН, 1996. 216 с.
23. **Евстратов А. М.** Правосознание и правовая культура в период формирования Советского государства в 1920–1930-е годы (историко-теоретическое исследование): дисс. ... докт. юр. наук. СПб., 2001. 374 с.
24. **Ельчанинова О. Ю.** К вопросу о теоретико-методологических и историко-правовых аспектах изучения феномена «правосознание» // Актуальные проблемы правоведения. 2011. № 2 (30). С. 9–13.
25. **Ельчанинова О. Ю.** Сельское население Среднего Поволжья в период реформ 1953–1964 гг.: монография. Самара: Изд-во НТЦ, 2006. 176 с.
26. **Ельчанинова О. Ю., Ельчанинов А. П.** Правосознание советского крестьянства: к постановке проблемы (на материалах Среднего Поволжья середины 1950–1960-х гг.) // История государства и права. 2011. № 5. С. 4–8.
27. **Ельчанинова О. Ю., Ельчанинов А. П.** Правосознание советского крестьянства периода «оттепели» (на материалах Среднего Поволжья) // Политика и общество. 2011. № 3. С. 74–79.
28. **Журавлев В. В.** Проблемы духовной жизни развитого социализма. М.: Высшая школа, 1980. 176 с.
29. **Зейналова Л. М.** Социальная политика по отношению к крестьянству (середины 40-х – середины 60-х гг.): на материалах РСФСР: историография вопроса: автореф. дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 1995. 17 с.
30. **Игнатовский П. А.** Крестьянство и экономическая политика партии в деревне. М.: Мысль, 1971. 287 с.
31. **Игнатовский П. А.** Социально-экономические изменения в советской деревне. М.: Мысль, 1966. 204 с.
32. **Ильин И. А.** Наши задачи: историческая судьба и будущее России: статьи 1948–1954 гг.: в 2-х т. М.: Русская книга, 1992. Т. 1. 496 с.; Т. 2. 480 с.
33. **Ильин И. А.** О сущности правосознания: собрание сочинений: в 10-ти т. / сост., вступит. ст. и коммент. Ю. Т. Лисицы. М.: Русская Книга, 1993–1999. Т. 4. 624 с.
34. **Ильиных В. А.** Колхозное самоуправление в 60–80-е годы: директивы, акты и практика их реализации // Известия АН СССР. Сер. «История, филология и философия». 1989. Вып. 3. С. 31–36.
35. **Историография крестьянства Центрального Черноземья, 1917–1980.** Воронеж: Изд-во Воронеж. ун-та, 1980. 181 с.
36. **История крестьянства СССР:** в 5-ти т. / ред. Г. Ф. Шерстобитов. М.: Наука, 1988. Т. 4. Крестьянство в годы упорочения и развития социалистического общества, 1945 – конец 50-х гг. 395 с.
37. **История народного хозяйства СССР** / под ред. Ф. Я. Полянского. М.: Соцэкгиз, 1960. 663 с.
38. **Кабытов П. С.** Русское крестьянство в начале XX в. Самара: СамГУ, 1999. 145 с.
39. **Кабытов П. С., Козлов В. А., Литвак Б. Г.** Русское крестьянство: этапы духовного освобождения. М.: Мысль, 1988. 239 с.
40. **Каминская В. И., Ратинов А. Р.** Правосознание как элемент правовой культуры // Правовая культура и вопросы правового воспитания. М.: Юридическая литература, 1974. 127 с.
41. **Кистяковский Б. А.** В защиту права: интеллигенция и правосознание // Вехи: сборник статей о русской интеллигенции. М.: Правда, 1991. С. 122–149.
42. **Кондрашин В. В.** Голод 1932–1933 годов: трагедия российской деревни. М.: РОССПЭН, 2008. 520 с.

43. **Крестьяноведение: теория, история, современность:** ежегодник - 1996 / под ред. В. Данилова и Т. Шанина. М.: Московская высшая школа социально-экономических наук; Интерцентр, 1996.
44. **Кудрявцев В. Н.** Социальные деформации: причины, механизм, пути преодоления. М.: Ин-т государства и права РАН, 1992. 133 с.
45. **Лабузов В. А.** Прерванный выбор: оренбургская деревня в 20-х – начале 30-х годов XX столетия. М.: Просвещение, 2003. 400 с.
46. **Лапаева М. Г.** Развитие хозяйства Оренбургской области (1875-1996 гг.). Оренбург: ОГУ, 1997. 401 с.
47. **Лебедева Л. В.** Повседневная жизнь российской деревни в 20-е годы XX века: традиции и перемены (на материалах Пензенской губернии): дисс. ... канд. ист. наук. Пенза, 2006. 256 с.
48. **Лукашева Е. А.** Социалистическое правосознание и законность. М.: Юридическая литература, 1973. 188 с.
49. **Марченя П. П.** Власть и народ России в ситуациях системного кризиса: ретроспектива и перспектива отечественной модернизации // Перестройке - 25 лет: историческая память современной России: материалы междунар. научно-практич. конф. (14 мая 2010 г.). М.: РГГУ, 2010. С. 147–151.
50. **Марченя П. П.** «Национальная идея» и «национальное правосознание» в России: к вопросу о методологии и методике изучения и преподавания // Национальное самосознание и развитие русского общества: материалы междунар. науч. конф. / Моск. финансово-юридическая акад. М.: МФЮА, 2005. С. 51–53.
51. **Методология и методика системного изучения советской деревни** / отв. ред. Т. И. Заславская и Р. В. Рывкина. Новосибирск: Наука, 1980. 344 с.
52. **Мигущенко О. Н.** Влияние социально-экономической политики государства на формирование правосознания сельского населения (на материалах Центрально-Черноземной области 1928-1934 гг.): монография. М.: Издательская группа «Юрист», 2008. 439 с.
53. **Мигущенко О. Н.** Историческое и логическое в понимании правосознания // История государства и права. 2006. № 9. С. 24–26.
54. **Милохин Д. В.** Коми: колхозная деревня в послевоенные годы, 1946-1958: социально-экономические аспекты развития. М.: Наука, 2005. 292 с.
55. **Москаленко С. Г.** Эволюция аграрной концепции Н. С. Хрущева (1953-1964): дисс. ... канд. ист. наук. Ростов-н/Д, 1992. 291 с.
56. **Москвитина Р. А.** Социокультурные процессы российского села: дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 1998. 360 с.
57. **Назаренко Е. В.** Социалистическое правосознание и советское правотворчество. Киев: Изд-во КГУ, 1969. 190 с.
58. **Никитин В. Б.** О структуре правосознания // Человек и общество: сб. ст. Л.: Изд-во Ленингр. ун-та, 1963. С. 23-135.
59. **Новгородцев П. И.** Введение в философию права: кризис современного правосознания. М.: Наука, 1996. 269 с.
60. **Островский В. Б.** Колхозное крестьянство СССР. Саратов: СГУ, 1967. 14 с.
61. **Попов В. П.** Экономическая политика советского государства. 1946-1953 гг. Тамбов: Издательство ТГПУ, 2000. 222 с.
62. **Поршнева О. С.** Менталитет и социальное поведение рабочих, крестьян и солдат России в период Первой мировой войны (1914 – март 1918 г.): автореф. дисс. ... докт. ист. наук. Екатеринбург, 2000. 44 с.
63. **Проблемы аграрной истории советского общества:** материалы научной конференции (9–12 июня 1969 г.). М., 1971. 174 с.
64. **Проблемы истории советской деревни в 1946-1970:** очерк историографии // Развитие сельского хозяйства СССР в послевоенные годы (1946-1970 гг.): сб. ст. М.: Мысль, 1972. 384 с.
65. **Проблемы системного изучения деревни** / науч. ред. Т. И. Заславская, Р. В. Рывкина. Новосибирск: ИЭиОПП СО АН СССР, 1975. 261 с.
66. **Рейснер М. А.** Государство и верующая личность. Изд-е 2-е. М.: ЛИБРОКОМ, 2011. 432 с.
67. **Рейснер М. А.** Право. Наше право. Чужое право. Общее право // Правоведение. 1973. № 3. С. 121-123.
68. **Рывкина Р. В.** Образ жизни сельского населения. Новосибирск: Наука, 1979. 203 с.
69. **Строгович М. С.** Право и правосознание: тезисы доклада. М.: Институт права АН СССР, 1940. 36 с.
70. **Стучка П. И.** Избранные произведения по марксистско-ленинской теории права. Рига: Латгосиздат, 1964. 77 с.
71. **Стучка П. И.** 13 лет борьбы за революционно-марксистскую теорию права. М.: Госюриздат, 1931. 336 с.
72. **Сухова О. А.** «Общинная революция» в России: социальная психология и поведение крестьянства в первые десятилетия XX века (по материалам Среднего Поволжья): автореф. дисс. ... докт. ист. наук. Пенза: ПГПУ, 2007. 50 с.
73. **Сухова О. А.** Политический идеал крестьянства в годы первой русской революции: к вопросу о борьбе двух тенденций в общественном сознании // Известия Самарского научного центра Российской академии наук. Специальный выпуск: «Новые гуманитарные исследования». Самара: СНЦ РАН, 2005.
74. **Титов В. Ю.** Менталитет крестьянского протеста в Восточной Сибири: (середина 1880-х - 1920-е гг.). Иркутск: Изд-во ИГУ, 2003. 214 с.
75. **Фарбер И. Е.** Правосознание как форма общественного сознания. М.: Юридическая литература, 1963. 89 с.
76. **Фурсов А. И.** Мир – системный анализ: интерпретация И. Валлерстайном периода 1945-1990 гг.: основные идеи и ценности // Восток. 1992. № 3. С. 32-55.
77. **Чичерин Б. Н.** Философия права. Изд-е 2-е, исправ. М., 2011. 344 с.
78. **Шалаева С. С.** Социокультурное развитие саратовской деревни в 20-е годы XX века: дисс. ... канд. ист. наук. Саратов: СГУ, 2003. 174 с.
79. **Щеглов Ю. Н.** Власть и формирование массового сознания на региональном уровне в середине 1960-х – начале 1980-х гг. (на примере Пензенской области): дисс. ... канд. ист. наук. Пенза: ПГПУ, 2005. 201 с.
80. **Barkey K.** After Empire: Multiethnic Societies and Nation-Building // The Soviet Union and the Russian, Ottoman and Habsburg Empires. Westview Press, 1997. P. 73-97.
81. **Haimson L.** The Problem of Social Identities in Early Twentieth Century Russia // Slavic Review. 1988. Vol. 47. № 1.
82. **Kotz David M.** The Direction of Soviet Economic Reform: from Socialist Reform to Capitalist Transition // Monthly Review. 1992. № 44 (4). P. 14-34.
83. **Lewin M.** The Rural Ways: Mores and Magic // The Making of the Soviet System: essays in social history of interwar Russia. N. Y. - Toronto, 1985. P. 46-87.

SOVIET PEASANTRY'S LEGAL CONSCIOUSNESS DURING "THAW" PERIOD: HISTORIOGRAPHY TRADITIONS AND INNOVATIONS

Ol'ga Yur'evna El'chaninova, Ph. D. in History, Associate Professor
Department of State-Legal Disciplines
Samara Juridical Institute of Federal Penitentiary Service of Russia
olga220169_69@mail.ru

The author shows that the theoretical aspects of legal consciousness problem remain to be the native jurisprudence priority direction, so the lawyers developed the integrated theory of legal consciousness, substantiates that the study of the phenomenon historical-legal aspects is still in the process of its formation and development, gives the characteristics of the historiographic periods on the study of soviet peasantry's legal consciousness during "thaw" period, and reveals regional and foreign historiography peculiarities.

Key words and phrases: historiography; legal consciousness; legal culture; right; law; revolutionary consciousness; class consciousness; national idea; national legal consciousness; mentality; peasantry; soviet peasantry; rural socium; collective farm self-government; de-peasantization (rural families relocation to urban areas with shifts in livelihood basis and social identity); peasantry studies.

УДК 34

Статья посвящена определению единого подхода к правилам оценки судом необходимости соблюдения досудебного порядка урегулирования спора в качестве предпосылки реализации права на обращение в арбитражный суд. Автор анализирует существующий в арбитражном процессуальном законе критерий соблюдения досудебного порядка на примере рассмотрения арбитражным судом суброгационных исков и предлагает законодательно закрепить дополнительный критерий – указание на обязательность применения такого порядка разрешения конфликта для сторон.

Ключевые слова и фразы: претензия; досудебный порядок; суброгация; страховщик-суброгат.

Екатерина Александровна Ермолаева
г. Саратов
Ermolaeva_kate@mail.ru

КРИТЕРИИ СОБЛЮДЕНИЯ ПРЕТЕНЗИОННОГО ПОРЯДКА УРЕГУЛИРОВАНИЯ СПОРА ПРИ ПРЕДЪЯВЛЕНИИ СУБРОГАЦИОННЫХ ИСКОВ[©]

Конституция Российской Федерации предоставляет право каждому применять любые, не запрещенные законом, способы защиты своих нарушенных прав и свобод посредством обращения в административные и/или судебные органы власти. Однако все более популярным в отношениях между хозяйствующими субъектами становится обращение к иной форме защиты гражданских прав – претензионному порядку урегулирования спора.

Статья 11 Гражданского кодекса РФ, говорящая о судебной защите гражданских прав, не содержит положения об обязательном предъявлении претензии до обращения в суд с иском, как не содержит положений и о самом претензионном порядке. Однако в настоящее время существует ряд нормативных актов [5], которые предусматривают обязательную досудебную процедуру урегулирования конфликтов между спорящими сторонами в форме предъявления письменных претензий в адрес ответчика.

Одним из обязательных требований к содержанию искового заявления является указание в нем на соблюдение истцом предусмотренного федеральным законом или договором претензионного или иного досудебного порядка разрешения спора для данной категории дел (п. 8 ч. 2 ст. 125 АПК РФ). Соблюдение претензионного или иного досудебного порядка урегулирования споров при обращении с иском должно быть подтверждено документально. При несоблюдении данного требования заявление считается поданным с нарушением установленной формы и влечет неблагоприятные процессуальные последствия, установленные ст. 128, 129, п. 2 ст. 148 АПК РФ. Кроме того, процессуальный закон указывает на конкретные нормативные источники, в которых должны содержаться положения, регламентирующие возможность применения сторонами спора досудебного порядка его урегулирования в конкретных гражданских правоотношениях. К ним относятся федеральный закон и соглашение сторон (договор).

Исследование проблем досудебного урегулирования экономических споров представлено в научной литературе работами некоторых ученых-процессуалистов, однако их изыскания либо сводятся к анализу института претензии в целом [1, с. 47-73; 3, с. 17-30], либо затрагивают отдельные аспекты процедуры