Латыпов Вадим Сагитьянович

**НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЕ СВИДЕТЕЛИ В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ**

Статья раскрывает содержание понятия свидетельских показаний несовершеннолетних лиц. Особое внимание автор уделяет процессуальным проблемам допроса несовершеннолетних свидетелей в России, проводит сравнительный анализ с судебной практикой зарубежных стран, а также выступает с законодательной инициативой по совершенствованию действующего уголовно-процессуального кодекса РФ.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/24.html

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 5 (19): в 2-х ч. Ч. I. С. 107-109. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/5-1/

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 343.143

*Статья раскрывает содержание понятия свидетельских показаний несовершеннолетних лиц. Особое внимание автор уделяет процессуальным проблемам допроса несовершеннолетних свидетелей в России, проводит сравнительный анализ с судебной практикой зарубежных стран, а также выступает с законодательной инициативой по совершенствованию действующего уголовно-процессуального кодекса РФ.*

*Ключевые слова и фразы:* уголовный процесс; Декларация прав человека; свидетель; несовершеннолетний; допрос; показания.

**Вадим Сагитьянович Латыпов**
*Кафедра уголовного процесса*
*Уфимский юридический институт МВД России*
*Vadi-Latypov@yandex.ru*

# НЕСОВЕРШЕННОЛЕТНИЕ СВИДЕТЕЛИ В ПРОЦЕССУАЛЬНОМ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВЕ РОССИИ©

Производство по уголовному делу с участием несовершеннолетних лиц требует огромных усилий со стороны лица, ведущего расследования, поскольку следственные действия с их участием являются одними из наиболее сложных: во-первых, из-за множества лиц, которых необходимо привлечь для законного производства следственного действия (психолог, педагог, законный представитель); во-вторых, из-за еще несформировавшегося морально-психологического состояния несовершеннолетнего; в-третьих, из-за существующих в законе пробелов.

Специфичности показаний несовершеннолетних посвящена одна из работ С. В. Матвеева, в которой он отмечает, что если допрашиваемым не исполнилось 14 лет, должны присутствовать педагог, законные представители или родственники. Законодатель в этом случае исходит из учета особенностей психологии детского восприятия и установления контакта с подростком.

Показания несовершеннолетних по праву являются наиболее распространенным видом доказательств, а допрос - единственным средством получения от них показаний. В связи с принятием Уголовно-процессуального кодекса РФ возникла потребность по новому осмыслить уголовно-процессуальное законодательство как систему гарантий достоверности и полноты показаний несовершеннолетних и малолетних лиц, как систему обеспечения прав личности названных участников уголовного судопроизводства [3, с. 4].

Нельзя не согласиться с мнением А. И. Михайлова и Е. Е. Подголина, которые считают, что устные показания являются разновидностью разговорной речи. Хотя в условиях официальной обстановки допрашиваемый несовершеннолетний ориентируется на стандартный, кодифицированный литературный язык, однако его речь не свободна от диалектных, просторечных, жаргонных слов и выражений. Содержание самих высказываний оформляет также интонация речи. Известно, что соответствующее повышение и понижение тона голоса может придавать высказыванию различные смысловые оттенки. Кроме того, содержание устных показаний во многом определяется также неязыковыми (экстралингвистическими) средствами общения, которые включаются в речевую коммуникацию. К неязыковым средствам общения относятся жесты, мимика участников следственного действия и т.д.

Поэтому одной из задач следователя в ходе выполнения указанных следственных действий является не только выполнение требований закона о дословной фиксации пояснений, которые даются в процессе допроса, но и определенная логическая и лексическая проработка полученной информации с ее последующим изложением в протоколе. Последнее требует от следователя известных профессиональных навыков, однако это не дает возможности следователю свободно интерпретировать, на свой лад излагать воспринятую в процессе допроса информацию. Такой подход крайне опасен, так как может повлечь за собой фиксацию искаженной или неверной информации, что может привести к различным следственным ошибкам [4, с. 42-47].

Однако остается неясна позиция законодателя, с какого возраста свидетеля у правоприменителей появляется возможность проводить с ним следственные действия.

Большинство несовершеннолетних лиц в возрасте от 5-6 лет хорошо ориентируются в знакомой им обстановке, местности, среди родных и близких знакомых. Например, по уголовному делу по обвинению Б. в совершении кражи из частного дома, принадлежащего З., на момент хищения в котором находился лишь 5 летний ребенок Н., которого не заметил Б, так как ребенок спрятался за кроватью. Этот ребенок Н. описал в общих чертах лицо, совершившее кражу («который унес мамину сумочку»), смог указать способ проникновения в дом («пролез в окно»), описал одежду, в которой находился в момент совершения кражи преступник. Более того, Н. описал действия Б., к чему тот прикасался, какие вещи унес.

Возникает вопрос, что если бы в данной ситуации находился ребенок в возрасте 4 или 3 лет, насколько можно доверять показаниям таких очевидцев? И, безусловно, все понимают, что нет смысла допрашивать

© Латыпов В. С., 2012

годовалых свидетелей. Следовательно, все же существуют возрастные ограничения при даче показаний свидетелями, но они нигде не находят законодательного закрепления. Если обозначать нижний предел, то появляется необходимость для обозначения и верхнего возрастного ограничения, когда человек в силу своих возрастных особенностей не в состоянии отдавать отчет происходящему.

Для определения возрастных возможностей людей нам необходимо обратиться к ученым-психологам, которые в своих работах поясняют возрастные психофизиологические особенности развития несовершеннолетних.

Ученые, изучающие возрастную психологию, выделяют в жизни каждого человека период, когда поступление в школу подводит итог дошкольному детству и становится стартовой площадкой младшего школьного возраста (6-7 – 10-11 лет) [2].

Существует зарубежный опыт по определению нижнего возрастного предела допроса свидетеля. Так, Верховный суд США постановил считать способным выступать в качестве свидетеля ребенка в возрасте пяти лет и тем самым установил либеральную норму для прецедентного права [1, с. 63]. С тех пор низшие судебные инстанции очень часто разрешали пятилетним детям занимать место свидетеля, считая их способными давать свидетельские показания [Там же]. Более того, некоторые судьи разрешали выступать в качестве свидетелей даже четырехлетним детям [Там же]. К таким крайним случаям относятся дела по обвинению в преступном приставании к малолетнему ребенку. В этих случаях суд всеми силами старался признать ребенка способным давать свидетельские показания, так как суд понимал, что без показаний этого ребенка сложно будет доказать виновность лица в совершении преступления.

Однако один суд постановил, что было бы неразумным привлекать в качестве свидетеля двухлетнего или трехлетнего ребенка [Там же]. В Англии Закон об уголовном правосудии 1989 г. позволяет детям моложе 14 лет, когда суд дает разрешение, давать показания в суде с использованием видеотехники по указанным видам преступлений с предъявлением обвинительного акта. К таким преступлениям закон относит: нападение, ранение или угроза ранения, жестокость по отношению к лицу моложе 16 лет, половые преступления и попытки совершения таких преступлений [6, p. 2-12]. До 14 лет дети могут давать свидетельские показания без принесения присяги.

Мы разделяем позицию О. Ю. Скичко, который утверждает, что «результаты анализа взглядов отечественных и зарубежных ученых на проблему повышения эффективности допроса несовершеннолетнего свидетеля требуют законодательного закрепления возрастных ограничений проведения данного допроса, с учетом существующих в современной психологической науке знаний об особенностях критических возрастов» [5, с. 198].

Мы предлагаем ч. 1 ст. 191 УПК РФ изложить в следующей редакции:

1. Допрос потерпевшего или свидетеля в возрасте от шести до четырнадцати лет проводится с участием психолога и педагога, а по усмотрению лица, проводящего допрос потерпевшего и свидетеля в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет, проводится с участием педагога. При допросе несовершеннолетнего потерпевшего или свидетеля вправе присутствовать и его законный представитель. Допрос несовершеннолетнего, не достигшего возраста шести лет, проводится с обязательным участием психолога и педагога и допускается в исключительных случаях, когда совершено:

а) тяжкое или особо тяжкое преступление, единственным свидетелем которого является несовершеннолетний;

б) преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

Присутствие психолога в данном случае необходимо для успешного выполнения возложенных на него обязанностей, которому необходимо найти подход к несовершеннолетнему, войти к нему в доверие, расположить к общению.

Также подлежат редакции ч. 1-3 ст. 280 УПК РФ, которые, по аналогии с ч. 1 ст. 191 УПК РФ, необходимо изложить в следующем виде:

1. При допросе потерпевших и свидетелей в возрасте от шести до четырнадцати лет участвует психолог и педагог, а по усмотрению суда и в возрасте от четырнадцати до восемнадцати лет участвует педагог. Допрос несовершеннолетних потерпевших и свидетелей, имеющих физические или психические недостатки, проводится во всех случаях в присутствии педагога. Допрос несовершеннолетнего, не достигшего возраста шести лет, проводится с обязательным участием психолога и педагога и допускается в исключительных случаях, когда совершено:

а) тяжкое или особо тяжкое преступление, единственным свидетелем которого является несовершеннолетний;

б) преступление против половой неприкосновенности несовершеннолетнего.

2. До начала допроса несовершеннолетнего председательствующий разъясняет педагогу и психологу, в случае его участия, их права, о чем в протоколе судебного заседания делается соответствующая запись.

3. Педагог и психолог вправе с разрешения председательствующего задавать вопросы несовершеннолетнему потерпевшему, свидетелю.

Если малолетний не умеет читать или читает плохо, следователь медленно прочитывает ему все записанное и, убедившись со слов допрашиваемого в том, что запись показаний произведена правильно, делает соответствующую отметку в протоколе. Конечно, сложно требовать от малолетнего адекватного восприятия и оценки зачитываемых следователем показаний, поэтому предусмотренное УПК РФ право участвующих в следственном действии лиц (педагога, законного представителя) делать подлежащие внесению в протокол замечания о его дополнении и уточнении является гарантией точного отражения показаний малолетнего допрашиваемого.

*Список литературы*

1. **Имвинкельрайд Э. Дж., Джанели П. К., Джилиган Ф. А., Ледерер Ф. И.** Судебные доказательства в американском уголовно-процессуальном праве / пер. с англ. И. Гаврилова. М.: Контора юридического и машинописного обслуживания, 1983.
2. **Кагермазова Л. Ц.** Возрастная психология (психология развития) [Электронный ресурс]: электронный учебник. URL: http://copy.yandex.net/?text=kpip.kbsu.ru%3Eeluch%2Fvozr_psih.doc&url=http%3A%2F% 2Fkpip.kbsu.ru%2Feluch%2 Fvozr_psih.doc&fmode=envelope&lr=172&mime=doc&l10n=ru&sign=48601d6fab9081fec225f677b9630fb6&keyno=0
3. **Матвеев С. В.** Получение информации от несовершеннолетнего, ее оценка и использование в уголовно-процессуальном доказывании: дисс. … канд. юр. наук. М., 2003. 270 с.
4. **Михайлов А. И., Подголин Е. Е.** Письменная речь при производстве следственных действий. М., 1980.
5. **Скичко О. Ю.** Тактико-психологические основы допроса несовершеннолетних свидетелей и потерпевших на предварительном следствии: дисс. … канд. юр. наук. Саратов, 2005. 222 с.
6. **Bowen L.** Children's Evidence by Video Link // Child Sexual Abuse: Justice Response or Alternative Resolution: conference convened by the Australian Institute of Criminology. Alken Press, 1989. P. 2-12.

**MINOR WITNESSES IN RUSSIAN PROCEDURAL LEGISLATION**

**Vadim Sagit'yanovich Latypov**
*Department of Criminal Process*
*Ufa Law Institute of Ministry of Home Affairs of Russia*
*Vadi-Latypov@yandex.ru*

The author reveals the content of the notion "minors' testimony", pays special attention to the procedural problems of minor witnesses' interrogation in Russia, conducts the comparative analysis of foreign countries court practice, and presents legislative initiative how to improve existing Criminal Procedural Code of the Russian Federation.

*Key words and phrases:* criminal process; Declaration of Human Rights; witness; a minor; interrogation; testimony.

---

УДК 101.1:316

*Статья раскрывает главные инструменты социального управления. Основное внимание в работе автор акцентирует на денежном механизме социального регулирования, а особенно на недостатках этого способа управления, и предлагает направление исследования для вывода современной цивилизации из кризиса.*

*Ключевые слова и фразы:* социальное управление; насилие; властное принуждение; деньги; наличные деньги; электронные деньги; законодательство; информация; несправедливость; кризис.

**Эдуард Анатольевич Леонтьев**
*Кафедра философии*
*Липецкий государственный технический университет*
*Istin4@yandex.ru*

## ДЕНЬГИ КАК ИНСТРУМЕНТ СОЦИАЛЬНОГО УПРАВЛЕНИЯ©

В условиях кризиса современной цивилизации, для решения множества проблем социального управления, большое значение приобретает теоретический анализ, обеспечивающий выявление, классификацию и структурирование различных мало исследованных инструментов и факторов социального управления и самоуправления. В ходе этого анализа установлено, что на всем протяжении истории человечества в общественных процессах использовались следующие основные инструменты: а) насилие; б) властное принуждение; в) пример-подражание [3, с. 116]; г) морально-нравственные нормы; д) законодательство; е) деньги. Эти факторы складываются на основе непрерывной волевой и сознательной деятельности людей, однако независимо от воли и сознания отдельного человека. Использование того или иного инструмента зависит от характера и состояния объектов и субъектов управления, от того, в каких отношениях они находятся: солидарных, независимых или антагонистических [4].

В современном мире денежный механизм социального управления стал основным в подавляющем большинстве обществ. Этот механизм социального управления является естественным продолжением развития товарно-денежных отношений, когда денежные средства становятся не только мерой стоимости товаров, но и своеобразным общественным мерилом.

Традиция изучения денег с позиций социального взаимодействия людей не нова. Огромное значение в данной области имеют работы К. Маркса, Г. Зиммеля, М. Вебера, П. Сорокина, которые заложили основы понимания денег как социального феномена и социального института. Каждый из авторов подчеркивал различные аспекты влияния денег на жизнь общества и отдельного индивидуума. Например, К. Маркс отмечал

© Леонтьев Э. А., 2012