

Григорян Татевик Вартановна

**ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ГУМАНИЗМ В ФИЛОСОФИИ М. К. ГАНДИ И ДЖ. НЕРУ**

В статье на основе компаративистского метода анализируются гуманистические воззрения М. К. Ганди и Дж. Неру, которые легли в основу не только индийской философии, но и мировой философской мысли. Раскрываются социально-философские представления этих мыслителей, выявляются общие и отличительные моменты в их интерпретации идеи гуманизма. Показано значение наследия этих философов-гуманистов для последующего духовного развития человечества.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/6-2/14.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/6-2/14.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 6 (20): в 2-х ч. Ч. II. С. 56-59. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/6-2/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/6-2/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

позволяет выявить общее и особенное в них. Если психологический и экономический подходы редуцируют сложное социальное явление недоверия до негативного уровня, то философский подход более гибок, он позволяет отказаться от любых общих идей и попыток вписать недоверие в теоретическую схему дихотомии «доверие-недоверие», в которой данные феномены жестко разграничены как противоположности.

На наш взгляд, такой теоретико-методологический подход более всего вписывается в философское направление «постмодернизм», главной отличительной чертой которого является «недоверие к общим идеям», а именно принципам классического рационализма и традиционным ориентирам метафизического мышления (Ж. Лиотар) [6]; плюрализм, т.е. допущение одновременного сосуществования многих точек зрения, а также фрагментарность, децентрированность, контекстуальность и неопределенность.

Итак, философская методология рассматривает социальное доверие в качестве постоянно меняющейся, инвариантной в своем развитии, многоуровневой и полиструктурной реальности, развивающейся через преодоление противоречий недоверия и, как следствие этого, переходящей на новый качественный уровень.

#### Список литературы

1. **Вершинин С. Е.** Социальное недоверие как необходимость и регресс [Электронный ресурс]. URL: <http://www.werschinin.ru/?ml=11> (дата обращения: 22.08.2011).
2. **Глушко И. В.** Доверие как феномен повседневности // Научная мысль Кавказа. 2011. № 1. С. 15-19.
3. **Гурова И. П.** Проблема доверия/недоверия в экономических отношениях в России // Россия XXI века: пути и перспективы развития: сборник тезисов всероссийской научно-практической конференции / под общ. ред. В. Ф. Дубяги. М.: Фонд «Общество», 2007. С. 130-133.
4. **Костиков В.** В гостях у счастья. Верят ли россияне в новую благодать? // Аргументы и факты. 2012. 8 февраля.
5. **Крюкова О. Н.** Сущность и кризисная динамика доверия в культуре: общество и экономика: автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Ростов н/Д, 2010. 20 с.
6. **Лиотар Ж. Ф.** Состояние постмодерна. СПб.: Алетейя, 1998. 160 с.
7. **Gambetta D.** Can We Trust in Trust [Электронный ресурс] // Trust: Making and Breaking Cooperative Relations / ed. by D. Gambetta. Oxford: University of Oxford, 1988. P. 213-238. URL: [http://www.loa.istc.cnr.it/mostro/files/gambetta-conclusion\\_on\\_trust.pdf](http://www.loa.istc.cnr.it/mostro/files/gambetta-conclusion_on_trust.pdf) (дата обращения: 09.02.2012).

#### CONCEPTUAL DICHOTOMY “TRUST-DISTRUST” IN THE CONTEXT OF MULTI-METHODOLOGY

**Irina Vasil'evna Glushko**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Department of History, Philosophy and Political Science*  
*Azov - Black Sea State Agro-Engineering Academy*  
*glu-ir@mail.ru*

The author analyzes the research paradigm of the phenomenon of distrust, postulates the choice of the philosophical methodology for its theoretical research, associates the phenomenon complexity and ambiguity with riskogenic and crisis processes in modern society, and substantiates the idea that distrust in general can be considered not so much in negative as in positive terms as it is necessary for effective social existence.

*Key words and phrases:* trust; distrust; research methodology; research paradigm; trustfulness; confidentiality; everyday life; riskogenic factors; research approach.

УДК 141

*В статье на основе компаративистского метода анализируются гуманистические воззрения М. К. Ганди и Дж. Неру, которые легли в основу не только индийской философии, но и мировой философской мысли. Раскрываются социально-философские представления этих мыслителей, выявляются общие и отличительные моменты в их интерпретации идеи гуманизма. Показано значение наследия этих философов-гуманистов для последующего духовного развития человечества.*

*Ключевые слова и фразы:* идея гуманизма; М. К. Ганди; Дж. Неру; религия; человек; общество.

**Татевик Варгановна Григорян**

*Кафедра философии*

*Забайкальский государственный гуманитарно-педагогический университет им. Н. Г. Чернышевского*  
*tatevick.1@yandex.ru*

#### ОБЩЕЧЕЛОВЕЧЕСКИЙ ГУМАНИЗМ В ФИЛОСОФИИ М. К. ГАНДИ И ДЖ. НЕРУ®

*Работа выполнена в рамках Государственного задания вузу Минобрнауки РФ № 6.3701.2011.*

Среди выдающихся мыслителей Индии важное место принадлежит духовному и политическому деятелю XX столетия Мохандасу Карамчанду Ганди (1869-1948) и его ближайшему подвижнику в борьбе за

национальное освобождение Индии Джавахарлалу Неру (1889-1964). В истории философской и общественной мысли Индии Ганди и Неру открыли новую страницу. С их именами связана целая историческая полоса в развитии духовной жизни индийского народа. Будучи выдающимися идеологами национального освобождения Индии, Ганди и Неру стремились к созданию гуманного человечества на Земле.

Свои гуманистические воззрения на гармоничное мироустройство Ганди изложил в автобиографической книге «Моя жизнь». Анализ основных воззрений Ганди на идею гуманизма, которая дана в его работе, имеет актуальное значение не только для прошлых столетий, но и для настоящего времени. Ценность учения Ганди состоит в том, что он отводил народу огромную роль в действиях, направленных на гуманные и коренные общественные преобразования, осуществляемые, в первую очередь, против гнёта по принципу национальности, расы, пола и т.п. Он выступал за необходимость распространения в народе демократических идей, воспитания в людях высоконравственности посредством привития им религиозного чувства.

Так же как и Ганди, Неру был убеждённым противником фашизма, расизма, национализма и прочих проявлений нетерпимости. Ганди и Неру большое внимание уделяли изучению проблемы гуманизма в международных отношениях. В связи с этим оба философа провозглашали необходимость гуманизации международных отношений посредством активного сотрудничества между государствами. Антигуманными и бессмысленными Ганди и Неру считали террористические действия, войны, милитаризм, расизм и другие проявления массового насилия, превращающие целые народы в бездуховных существ. Их гуманистические устремления были направлены на создание предпосылок для возникновения в будущем времени единого духовного и гармонически-целостного человечества. Философы ставили интересы международного сообщества выше личностных устремлений и национальных потребностей.

С одной стороны, Ганди утверждал, что ради истины можно пойти на любые жертвы, с другой – отрицал возможность пожертвовать человеческой жизнью ради какого-либо искусства или дела. Человек должен быть вместилищем доброты и знания. Для того чтобы человеку не сойти с ума в быстротечном мире, ему по жизни необходимы: сильный характер и чувство юмора. Долг каждого человека Ганди усматривал в том, чтобы «обогатить наследие, оставленное нам предками» [7, с. 254]. В этом гуманном призыве философа усматриваются исторически сложившаяся принадлежность человека к социуму, его культуре и необходимость наполнить индивидуальную жизнь общественно-полезными делами.

По утверждению Ганди, чтобы народ был гуманным, он должен в своей жизнедеятельности строго соблюдать те моральные нормы, которые вбирает в себя религия. Философ придерживался позиции, согласно которой Бог сотворил человека и наделил его безграничной божественной силой. Бог – это не только абсолютная истина, но и вечный принцип. Бог помогает только тем людям, чьи помыслы и стремления свободны от эгоизма. отождествляя понятия «мораль» и «религия», Ганди считал, что чувство религиозности надо прививать с раннего возраста, так как полученные в детстве впечатления и усвоенные наставления сильно укореняются в натуре человека, приобретая форму привычки. Помимо морально-религиозного воспитания необходимо также способствовать физическому развитию ребёнка, так как оно повышает работоспособность в направлении самопознания и познания Бога. Ганди писал: «Человек предполагает, а Бог располагает» [1, с. 143]. Он утверждал, что в руках Бога находится всё, за исключением права каждой личности на само совершенствование, следовательно, каждый человек является властелином своей судьбы. По мнению философа, свободный человек, целесообразно распорядясь своей сущностью, должен найти жизненно-правильный и достойный путь нравственного поведения и мужественно ему следовать. Более того, Ганди писал: «Пока человек по собственной свободной воле не поставит себя на самое последнее место среди ближних, до тех пор нет для него спасения» [Там же, с. 431].

В отличие от Ганди, Неру не придерживался никакой религии, считая, что все мировые религии наполнены лишь суеверными и догматическими верованиями, противоречащими научному мировоззрению. В то же время Неру не отрицал возможности человеческой душе иметь потребность веры в существование сверхъестественного бытия. Пользу религии философ усматривал только в том, что она, по его мнению, наполняет человеческую жизнь духовно-гуманистическими ценностями. Но религии, с позиции Неру, присуща и обратная сторона, проявляемая во всевозможных суевериях, обычаях, отнимающих много времени и поэтому препятствующих народу в его полноценном умственном, духовном и физическом совершенствовании. Философ полагал, что в человеке одновременно существуют божественное и дьявольское начала. Не отрицая этико-моральной роли религии для народа, он считал, что людям не следует пренебрегать постижением философии. Изучение философии, по мнению Неру, благоприятно сказывается на разуме человека, требует от него серьёзных логических размышлений и призвано найти ответы на злободневные вопросы человечества.

Восхищаясь Р. Тагором и М. К. Ганди, Неру считал их «самыми выдающимися властителями дум в Индии первой половины XX века» [7, с. 150]. Неру глубоко изучал проблему гуманности в современном ему мироустройстве, опираясь при этом на идею возможности гармоничного существования взаимоотношений между личностью и обществом, в том числе их постоянное облагораживание и совершенствование. Приверженность философа идее гуманизма раскрывается в его убеждении, согласно которому человек не может стать гуманным, если он не будет свободным. Для того чтобы стать свободной и гуманной личностью, необходимо стремиться к постижению разумом истин окружающей действительности, не пренебрегая в этом деле практическим опытом и интуицией.

Гуманистическим пафосом проникнуто идеализированное представление Ганди о дружбе между людьми. Он утверждал, что подлинная дружба в реальном мире встречается редко. Длительная дружба возможна только между людьми, обладающими схожими характерами. Дружественные отношения накладывают свой отпечаток на личности тем, что в результате этих отношений возможны изменения в характере, так как друзья имеют друг на друга определённую долю суггестии. С этих позиций философ выводит необходимость избегать абсолютной привязанности к какому-либо человеку, чтобы случайно не перенять его пороки. Ганди считал, что дружба возможна не только между людьми, но и между человеком и Богом. В этом случае человек обречён на добродетельную жизнь. Дружба с Богом предполагает от человека выбор: либо быть одиноким по жизни, либо находиться в гуманных отношениях со всем человечеством. Сам Ганди писал, что подлинных друзей у него никогда не было.

Будучи большим поклонником творчества Л. Н. Толстого, Ганди, так же как и русский философ, считал, что каждый человек должен посвятить свою жизнь полезной трудовой деятельности. Выполняя эту обязанность, человек избавляет себя от нищеты не только в материальном, но и в духовном плане. Называя Толстого «величайшим поборником ненасилия» [Там же, с. 256], Ганди отмечал, что книга русского философа «Царство божие внутри вас» является самой интересной и нравственно-глубокой по своему содержанию. Индийского философа привлекала в литературном творчестве Толстого идея об истинном назначении моральных ценностей в духовной жизни народа без какого-либо насилия. Изучение творчества русского философа позволило Ганди избавиться от пагубного влияния скептицизма и сделало его идейным представителем такого этического принципа, как ахимса. Важно отметить, что Ганди расширил трактовку понятия ахимсы, содержащегося в Упанишадах. Он причислил к идее о ненасилии необходимость в воздержании, самоконтроле, нестяжательстве и иные условия, необходимые для постижения истины, которая есть Бог и одновременно даёт возможность разрешить социально-политические проблемы.

Толстой и Ганди трактовали идею гуманизма с позиции не индивидуального счастья, а со стороны общечеловеческого блага. Такие современные исследователи творчества Ганди, как А. С. Иващенко, М. П. Меняева, М. Степанянц, А. Н. Федяев и другие, утверждают, что индийский философ не заимствовал гуманистические идеи Толстого [3; 6; 8; 9], а самостоятельно пришёл к ним. Действительно, оба философа провозглашали гуманистическую идею о том, что на злодеяния не стоит отвечать насильственными методами. Причём если Толстой выводил эту идею из соображений идеалов добра и справедливости, достигаемых личностью только в процессе самосовершенствования, то Ганди исходил из конкретных политических целей, воздействуя непосредственно на народные массы, направляя их на революционную борьбу за свою независимость. Ганди подчёркивал, что необходимо всегда на причинённые страдания в результате чьих-либо злодеяний отвечать виновнику только добром, любовью и вежливостью. Такое поведение, с позиции философа, является проявлением героизма.

Ганди считал, что именно человек, наделённый разумом и обладающий моралью, является наивысшей ценностью на Земле. Тем самым философ провозгласил один из основополагающих принципов идеи гуманизма. Человек, с позиции Ганди, должен быть преисполнен чувством долженствования и неукоснительно соблюдать нормы морали, лишь тогда он сможет господствовать над своими мыслями, желаниями и страстями. Только в этом случае человек сможет познать самого себя.

Анализируя творческое наследие Ганди, Р. А. Ульяновский писал: «Жизнь и деятельность Ганди неоспоримо свидетельствуют, что он всегда оставался верен антиколониалистской, антиимпериалистической, антирасистской борьбе, гуманистическому, хотя далеко и не во всём реальному, идеалу социальной справедливости, близкому народным, крестьянским массам» [1, с. 16]. Ганди считал, что индивидуальная жизнь постоянно подвержена изменениям так же, как и окружающий мир в целом.

Н. С. Кирабаев, изучая проблему общечеловеческих ценностей в индийской философии, признавал за Ганди статус великого революционного гуманиста первой половины XX века. Кирабаев писал: «В гандистском видении мира существует четыре взаимосвязанных и взаимоопределяемых понятия: истина, бог, любовь и ненасилие. Смысл жизни человека, как и общества в целом, – служение истине – Богу, которое заключается в постоянном проявлении любви и ненасилия» [4, с. 37-38]. Кирабаев подчёркивал, что Ганди вёл практическую борьбу против социального зла. Он пытался сплотить человечество на принципах справедливости, возможности морального самосовершенствования и социального равенства.

Разработанное Ганди социально-политическое и религиозно-философское учение, получившее впоследствии название «гандизм», стало идеологией индийского национально-освободительного движения, основной принцип которого состоял в обретении независимости мирными, ненасильственными средствами, путём вовлечения в борьбу широких народных масс. По этому поводу А. В. Горев писал, что «Ганди упорно ищет ту формулу душевного состояния индивидуума и общества в целом, которая бы гармонично слила воедино веру с поступками, образ мысли с действиями, декларации правительств с политической практикой, конституции государств с реальной жизнью людей и деятельностью властей. Одним словом, он ищет правду, закон, который проявляется в истинном гуманизме и всеобщей любви к человеку» [2, с. 55].

Ганди и Неру, будучи одними из крупных индийских общественно-политических деятелей, видели тесную взаимосвязь между производительностью труда и образом жизни народа. Они утверждали, что состояние вынужденного безделья не только оскорбляет честь и достоинство личности, но и морально деградирует трудящегося. Подобно английскому гуманисту Т. Мору, Ганди и Неру не только требовали от народа

всеобщего участия в трудовой деятельности, но и подчёркивали жизненно-моральную необходимость труда в совершенствовании личностных качеств и благополучном развитии общества.

Кроме того, Неру в своих философских взглядах на мироустройство придерживался позиции, согласно которой каждый гражданин имеет право на экономическое благосостояние. Ганди же, напротив, был убеждён в том, что в своей жизнедеятельности каждый человек может обойтись одной лишь добродетелью, а всё остальное благополучно сложится само собой. Он писал: «Если у человека доброе сердце и чистые мысли, то отсутствие образования не имеет никакого значения» [1, с. 573]. Его соотечественник Неру критически отнёсся к возвеличиванию бедности, малообразованности и страданий, так свойственных Ганди, характеризуя эту позицию философа как узкоморалистическую.

Важно подчеркнуть, что Ганди внёс заметный вклад в понимание проблемы идеи гуманизма. Идея гуманизма в его философии тесно переплетается с такими психическими компонентами человеческого существа, как эмоции, разум и воля. Тем самым идея гуманизма имеет этико-практическую и социально-политическую направленность. В «гандизме» идея гуманизма носит дуалистический характер: с одной стороны, она обращена в сторону материализма и рационализма, с другой – религиозности и идеализма. Общечеловеческий гуманизм, в представлении Ганди, служит великой цели – сознательному построению ненасильственной общемировой цивилизации на Земле. Все недостатки учения «гандизм» можно свести к тому, что Ганди исходил исключительно из этического подхода к частной жизни и международным отношениям, придерживался анархистских концепций о государстве как абсолютном зле. Он также пренебрегал законами общественного развития и политико-экономическими закономерностями исторического процесса. Его социальный идеал – это социальная утопия, а его основные идеи пронизаны субъективизмом, религиозностью и волюнтаризмом.

В противоположность Ганди, Неру пытался выявить причины, мешающие гармоничному развитию отношений между человеком и обществом. Философия Неру, тесно переплетаясь с его политическими идеями, способствовала преодолению абстрактно-религиозной концепции гуманизма, которая была свойственна Ганди, в пользу социально-научного гуманизма. Неру, абсолютно не отрицая духовно-гуманистической роли религии в жизни народа, всё же пытался объяснить все реальные процессы, происходящие в обществе, с точки зрения социально-научного гуманизма, утверждая, что идея гуманизма и наука тесно переплетаются между собой и в перспективе способны породить научный гуманизм.

Таким образом, философско-гуманистические и социально-политические воззрения Ганди и Неру имеют как различия, так и сходства. Ганди и Неру являются двумя великими мыслителями, которых сближало духовное созвучие гуманистических идей и их стремление на практике реализовать свои принципы. Они верили, что общечеловеческая гуманность и социальная справедливость обязательно когда-нибудь в будущем настанут, стоит только всем людям проникнуться человеколюбием, чувством высокой нравственности и уверенно идти вперёд, мужественно преодолевая все трудности, стоящие на жизненном пути.

#### *Список литературы*

1. Ганди М. К. Моя жизнь / комм. проф. Р. А. Ульяновского. М.: Наука, 1969. 612 с.
2. Горев А. В. Махатма Ганди. Изд-е 2-е, перераб. и доп. М.: Международные отношения, 1989. 376 с.
3. Иващенко А. С. Истоки, содержание и сущность гандизма // Вестник Адыгейского государственного университета. Серия 1. 2009. № 3. С. 24-30.
4. Кирабаев Н. С. Человек как философская проблема: Восток – Запад. М.: Изд-во УДН, 1991. 279 с.
5. Литман А. Д. Современная индийская философия. М.: Мысль, 1985. 399 с.
6. Меняева М. П. Идея ненасилия в контексте философии культуры (Л. Н. Толстой, М. Ганди и Э. Фромм) // Вестник Челябинской государственной академии культуры и искусств. 2009. № 1 (17). С. 23-29.
7. Открытие Индии: философские и эстетические воззрения в Индии XX века. М.: Художественная литература. 1987. 611 с.
8. Степанянц М. Т. Махатма Ганди: «Апостол ненасилия» // Век глобализации. 2009. № 1. С. 155-162.
9. Федяев А. Н. Социально-философские идеи непротравления злу насилем // Вестник Чувашского университета. 2010. № 2. С. 123-128.

#### **UNIVERSAL HUMANISM IN PHILOSOPHY OF M. K. GANDHI AND J. NEHRU**

**Tatevik Vartanovna Grigoryan**

*Department of Philosophy*

*Trans-Baikal State Classical-Pedagogical University named after N. G. Chernyshevskii*

*tatevick.1@yandex.ru*

Basing on comparative method the author analyzes the humanistic views of M. K. Gandhi and J. Nehru, which formed the basis not only for Indian philosophy, but also for the world philosophical thought, reveals these thinkers' social-philosophical ideas, determines common and distinctive points in their interpretation of humanism idea, and shows the significance of these philosophers-humanists' heritage for the further spiritual development of mankind.

*Key words and phrases:* idea of humanism; M. K. Gandhi; J. Nehru; religion; man; society.