

Иванова Евгения Михайловна, Шурпик Лариса Павловна

**ПОНИМАНИЕ СУБЪЕКТА И ЕГО БЫТИЯ В СОВРЕМЕННОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ**

В статье рассматриваются особенности интерпретации человека в современном информационном обществе, связанные с трансформацией его понимания под действием пространства Интернет. Также в статье говорится об изменении традиционного понимания структуры общества и его классов, осмысливается специфика понимания архитектуры социума в эпоху информационной эры. Авторы затрагивают проблему одиночества человека в информационном обществе и говорят о его последствиях для личности.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/17.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/17.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. I. С. 85-87. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/7-1/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

УДК 101.1:316

*В статье рассматриваются особенности интерпретации человека в современном информационном обществе, связанные с трансформацией его понимания под действием пространства Интернет. Также в статье говорится об изменении традиционного понимания структуры общества и его классов, осмысливается специфика понимания архитектоники социума в эпоху информационной эры. Авторы затрагивают проблему одиночества человека в информационном обществе и говорят о его последствиях для личности.*

*Ключевые слова и фразы:* субъект; квазисубъект; Интернет; трансформация человека; информационное общество; сетевая структура.

**Евгения Михайловна Иванова**, к. филос. н.

**Лариса Павловна Шурпик**

*Кафедра гуманитарного образования и иностранных языков*

*Юргинский технологический институт (филиал) Национального исследовательского*

*Томского политехнического университета*

*kabemas@rambler.ru*

### **ПОНИМАНИЕ СУБЪЕКТА И ЕГО БЫТИЯ В СОВРЕМЕННОМ ИНФОРМАЦИОННОМ ОБЩЕСТВЕ<sup>©</sup>**

Современный общественный мир весьма подвижен и подвержен молниеносным изменениям, что было невозможно ещё полтора века назад. Эта подвижность связана с развитием и всё более широким распространением информационных технологий (ИТ), которые позволяют объединить людей в единую человеческую сеть, образованную наподобие ячеистой структуры сети Интернет. Информационные технологии изменяют поведение людей, их психологию и образ жизни. При этом меняются не только экономические и политические основы общества, но и сами представления о том, что мы привыкли называть субъектом, социумом. Наряду с модификацией классических структур социума изменяется и сам процесс социального взаимодействия индивидов, он становится дистанцированным, экстерриториальным. Современным людям не обязательно вступать во взаимодействие в ситуации «лицом к лицу», тенденции развития отношений людей таковы, что ИТ выводят их из-под господства социальных структур. По мнению В. Е. Кемерова, «человек выстраивает... деятельность на основе... связей, которые способствуют формированию социальной структуры “внутри” человеческих взаимодействий...» [5, с. 130-132].

А. В. Назарчук и Н. В. Чиркова считают, что принципом построения информационного общества (ИО) становится сетевой индивидуализм или «персонализируемое сообщество», в котором человек может быть представлен как «ускользающий», «многоликий Я» [8, с. 75]. В таком социуме субъект ставит себя в центр планирования и осуществления собственной жизни. Люди всё чаще реализуют личные потребности на основе новых возможностей, предоставляемых современными Интернет-технологиями.

Таким образом, можно констатировать, что в ИО трансформируется понимание классического типа социума, создающегося на принципе систематизации социальной структуры посредством классовой принадлежности человека, и неклассического типа социума, в котором доминирующее положение начинают занимать непохожие друг на друга, индивидуализированные миры людей.

Наряду с тем, что было сказано, можно отметить, что в ИО сформировалось противоречие между уже сложившимся в общественных и гуманитарных науках *традиционным пониманием* человека как системы, с присущими ему сознанием и самосознанием, телом, душой, способностью к членораздельной речи и абстрактному мышлению, творчеству, исполнению определенных социальных ролей, и *современным пониманием* человека, в роли которого выступает рассеянный на фрагменты конструкт или шизосубъект. Современная философия постмодерна предлагает в качестве важных экзистенциалов человека рассмотреть отдельные части его тела, кожу, остаточные продукты жизнедеятельности, ногти и прочие «следы».

В работе Ж. Делёза и Ф. Гваттари «Анти-Эдип» (Anti-Oedipe, 1973 г.) рассматривается понятие «тело без органов», указывающее на «виртуальное» измерение тела – обширный запас потенциальных черт, отношений, аффектов, движений и т.д. «Сделать себя телом без органов» значит активировать виртуальные возможности посредством связи с другими телами, что Ж. Делёз назвал «становлениями» [3].

Именно ИТ предоставили современному человеку большое количество способов и возможностей сделать «телом без органов», то есть развернуть в виртуальном пространстве свое потенциальное «тело».

Цель нашего исследования состоит в изучении некоторых особенностей толкования субъекта и его бытия в современном информационном обществе.

В классическом понимании слово «субъект» означает человека, который способен в своих действиях проявлять экзистенциальные, индивидуальные характеристики и плодотворно развивать личностные способности. Уровнями проявления субъектной позиции в традиционном, иерархическом обществе являются индивид, группы, сообщества людей, нации, этносы и пр.

Сегодня человеческий род подошёл к тому, что виртуальная реальность, навязываемая человеку Интернет-коммуникациями, формирует в нём настоящую потребность в переосмыслении своего культурно-исторического типа. И человеку ничего не остаётся, как осваивать новые возможности, виды деятельности, которые формируются под воздействием информационного пространства Интернет и находятся в основании появления новых типов человека.

С. В. Дементьева выделяет такие типы современного человека, как челенджер (от англ. *challenge*) – это фигура, обеспечивающая ситуацию принятия вызова и готовая принимать культурные вызовы эпохи; чойсер (от англ. *choice*) – это фигура, выстраивающая ситуации выбора и выхода из этих ситуаций; сетевик – это фигура, выстраивающая представления о сетях-лабиринтах и понимающая их природу; навигатор – это фигура, которая разрабатывает средства передвижения по сетям, она обеспечивает событие перехода [4]; просьюмер и флекстаймер. Человек-просьюмер (*professional consumer*) – это ликвидатор разрыва между производителями и потребителями товаров с помощью новых технологий; человек-флекстаймер (от *flex-time*) – это субъект, выполняющий свою работу в свободном режиме рабочего дня и пр. [1]. Также возникли человек-импульс, сигнал; человек-потребитель; человек-эгоист; человек-невидимка, тот который «теряет личностные характеристики... и являет себя в... форме... “свободной индивидуальности”,... именуемый “множественным Я” или... “ускользающей субъективностью”, которая ни к чему не привязана» и т.д. [8, с. 75; 9, с. 109].

Помимо указанных типов человека и новой организации труда, в ИО сложился новый господствующий класс – класс интеллектуалов, профессиональных и академических экспертов, участвующих в процессе формирования информационных потоков и их управления [1; 2].

Современный класс интеллектуалов удерживает функции управления в экономике, политике, образовании благодаря тому, что владеет знаниями. Верхушка общества, те, кто владеет или прямо контролирует производственные ресурсы, крупные промышленники, на сегодняшний день оказываются в конкуренции с классом интеллектуалов, поскольку само промышленное производство приобретает статус «ментального производства», и никакому магнату не справиться с современными технологическими процессами без высокообразованного специалиста. Ум человека, оставаясь на протяжении веков одной из его сущностных сил, позволяет субъекту в ИО доминировать над громоздкими, неповоротливыми механизмами производства. Они не могут в обозримом будущем соперничать с ним. Знания человека, его интеллектуальная собственность являются составной частью общественных инвестиций, паблицитного капитала.

По сравнению с традиционными классами в обществе, предложенными К. Марксом, М. Вебером, Э. Гидденсом, на сегодняшний день принадлежность человека к классу определяют не столько его происхождение или отношение к средствам производства, сколько его приобретенный статус. Статусные разграничения часто меняются независимо от классовых различий, и социальный престиж может быть как позитивным, так и негативным. Привилегированные статусные группы включают категории людей, которые имеют высокий позитивный социальный престиж при данном социальном порядке.

По мнению современных исследователей – А. П. Чубика, Ан. А. Корниенко, – современное ИО не является иерархичным, так как дифференциация слоёв социума размещается не по вертикали, а по горизонтали (в зависимости от уровня образованности и владения знаниями). По сути дела, человек для властей предержащих и в виртуальной жизни сети Интернет, и в актуальной жизни становится лишь «человеческим материалом», которому навязываются определённые стереотипы поведения путём превращения субъекта из личности в потребителя [6; 9]. Как указывает А. П. Чубик, «современная власть имеет совершенно другую природу: основанная, как и любая другая власть, на экономических факторах распределения ресурсов среди населения, она качественно иначе решает вопросы управления» постинтернациональным универсумом, в качестве которого выступает Интернет-пространство [9, с. 107]. При этом субъектом власти выступает не только государство, но и крупные промышленные и финансовые компании. Если говорить о том, кому всё-таки принадлежит власть в Интернет-среде, то здесь лидирующее положение, конечно же, занимают корпоративные капиталы экономической элиты США [9].

Очевидно, что современное социальное бытие человека расслаивается на две составные части: виртуальное и актуальное бытие. Информационно-виртуальная реальность, с одной стороны, создаёт возможность и вызывает необходимость выбора субъектом фиктивных ролей, трансформации его личности в состояние «человеческого материала», сигнала в сети, свободного изменения гендерной принадлежности индивида и его невнимания к традиционным ценностям классового, этнического, государственного характера. С другой стороны, человек, приспособившись к условиям бытия в ИО, не может не перенимать принципы организации, функционирования сети для объяснения современного общественного бытия.

На сегодняшний день у человека, к какому бы типу он себя ни отнёс, формируется необходимость в гибкой адаптации к изменяющейся картине социального бытия. Либо субъекту нужно подчиняться рекомендованному и навязанному обществом формам поведения и осваивать новые модели действий, предлагаемых ИО, либо быть отторгнутым этим обществом и оказаться в положении лишённого привилегий, став «изгоем».

Изменился традиционный циклический вид зависимости социальных действий индивидов друг от друга, при котором действия одного субъекта являлись причиной и следствием ответных действий других субъектов. «Конкретные связи одного человека утратили истинное человеческое наполнение, – пишет И. А. Старостин, –

исчезло доверие, ... понимание, ... вместе с тем, индивиды воспринимают ... друг друга в соответствии с наличием (отсутствием) критериев полезности и нужности» [7, с. 165].

Современное общество расслоилось на фрагменты, так как люди, сменив истинные человеческие связи, живое общение на Интернет-коммуникацию, отчуждаются друг от друга, что изменяет сам процесс коммуникации. В виртуальной реальности человек может общаться и с квазисубъектом, думая, что тот относится к нему равнодушно, прикрываясь внешним дружелюбием и порядочностью, под чем «скрывается отчуждённость и равнодушие» [Там же].

Таким образом, проблема поверхностных связей в обществе и в среде Интернет приводит человека к тому, что он, по сути, общается сам с собой.

По мнению И. А. Старостина, человек, «устанавливая приоритет в удовлетворении собственных потребностей, ... ввергает себя в состояние одиночества, проявляющегося в психологическом плане в форме недоверия к другим или ... нелюбви к себе, ощущением неполноценности и вины ... Одиночество порождает апатию, самоустранение от общественных дел, нежелание устанавливать контакты ... Человек оказывается потерян для общества» [Там же]. Одиночество способствует формированию в человеке псевдосоциальной идентичности, в основании которой находится не осознание собственного «Я» и объединение с другими «Я» с целью воссоздания единства общества, а «обмен, начинающий тяготить» индивидуальность. От этого у субъекта возникает отсутствие чувства безопасности и неуверенность в принадлежности к социуму как к коллективу единомышленников [7].

Следует отметить, что человек, живущий в ИО, должен поддерживать у себя как фундаментальные механизмы адаптации субъекта в обществе (овладение языком, традициями, процедурами седиментации, хабиитуализации, институализации и пр.), так и инновационные виды деятельности, связанные с освоением современных ИТ, так как в противном случае может произойти стагнация развития социума и ограничение возможности формирования полноценного человека. Чтобы выжить, субъекту необходимо развивать в себе качества, позволяющие действовать в различных ситуациях неопределённости, как в сфере актуального бытия, так и в области виртуального бытия, при этом сохраняя историческую традицию фундаментального осмысления окружающей действительности. Современное ИО предоставляет человеку возможность пребывать в интегрированном пространстве актуального социального и виртуального бытия. К какому бы типу человека не отнёс себя субъект, сегодня он уже живёт по сетевым законам Интернет-сообщества, которые он осмысляет и переносит в реальность собственного социального бытия.

#### *Список литературы*

1. **Арляпова Е. В.** Информационное общество как предмет социально-философского анализа: автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Томск, 2002. 20 с.
2. **Блейхер О. В.** Социокультурный механизм формирования оверстрата интеллектуалов: автореф. дисс. ... канд. филос. наук. Томск, 2006. 19 с.
3. **Делёз Ж., Гваттари Ф.** Анти-Эдип. Капитализм и шизофрения [Электронный ресурс]. URL: [http://www.mirknig.com/knigi/guman\\_nauki/1181365388-anti-edip-kapitalizm-i-shizofreniya.html](http://www.mirknig.com/knigi/guman_nauki/1181365388-anti-edip-kapitalizm-i-shizofreniya.html) (дата обращения: 20.04.2012).
4. **Дементьева С. В.** Дискурсы толерантности в современной философии // Современные тенденции развития социально-коммуникативной сферы: труды II межрегиональной научно-практической конференции студентов, аспирантов и учёных. Томск: Изд-во ТПУ, 2005. С. 42-48.
5. **Кемеров В. Е.** Социальный хронотоп и проблема субъективности социальной онтологии // Вестник РФО. 2008. № 1. С. 129-135.
6. **Корниенко Ан. А., Корниенко А. В.** Становление коммуникативно-информационного общества и трансформация статуса знания // Известия ТПУ. 2011. Т. 319. № 6. С. 138-142.
7. **Старостин И. А.** Кризис социальной идентичности: социально-философский анализ // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2011. № 4 (10). Ч. I. С. 164-166.
8. **Чиркова Н. В.** Роль науки в формировании современной информационной культуры // Известия ТПУ. 2011. Т. 319. № 6. С. 74-76.
9. **Чубик А. П.** Человек в информационном пространстве глобализирующегося общества // Известия ТПУ. 2011. Т. 319. № 6. С. 107-110.

#### **UNDERSTANDING OF SUBJECT AND HIS EXISTENCE IN MODERN INFORMATION SOCIETY**

**Evgeniya Mikhailovna Ivanova**, Ph. D. in Philosophy

**Larisa Pavlovna Shurpik**

*Department of Classical Education and Foreign Languages*

*Yurga Technological Institute (Branch) of National Research Tomsk Polytechnic University*

*kabemas@rambler.ru*

The authors reveal man interpretation features in modern information society related to the transformation of his understanding under the influence of the World Wide Web, tell about the change in the traditional understanding of society structure and its classes, interpret the specificity of society architectonics understanding in the era of information age, consider the problem of human loneliness in information society, and describe its consequences for an individual.

*Key words and phrases:* subject; quasi-subject; Internet; transformation of man; information society; network structure.