

Алейник Дмитрий Николаевич

ФАКТОР БЕЗРАБОТИЦЫ КАК КРИТЕРИЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ

В статье обсуждаются различные подходы к пониманию безработицы и причин ее возникновения, указываются негативные и позитивные последствия безработицы. Приводится оценка ее роли в функционировании рыночной системы. Рассматривается вопрос допустимого уровня безработицы, и предлагаются критерии его оценки, дается их обоснование и понятие. Автором делается вывод, что при анализе ситуации с безработицей в том или ином регионе необходимо оценивать не столько абсолютную ее величину, сколько тенденцию к изменению.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/7-2/3.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. II. С. 16-19. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 331.56

В статье обсуждаются различные подходы к пониманию безработицы и причин ее возникновения, указываются негативные и позитивные последствия безработицы. Приводится оценка ее роли в функционировании рыночной системы. Рассматривается вопрос допустимого уровня безработицы, и предлагаются критерии его оценки, дается их обоснование и понятие. Автором делается вывод, что при анализе ситуации с безработицей в том или ином регионе необходимо оценивать не столько абсолютную ее величину, сколько тенденцию к изменению.

Ключевые слова и фразы: безработица; негативное влияние; уровень безработицы; региональный рынок труда; социально-экономическое развитие.

Дмитрий Николаевич Алейник
Кафедра социального права
Омский государственный университет
for-dmitru@yandex.ru

ФАКТОР БЕЗРАБОТИЦЫ КАК КРИТЕРИЙ ДИФФЕРЕНЦИАЦИИ ОБЩЕСТВЕННЫХ ОТНОШЕНИЙ[©]

Как известно, определенная доля безработных присутствует в каждом регионе России, однако в некоторых регионах количество безработных существенно отличается от общероссийского. Так, в 2011 году уровень безработицы в целом по России составил 6,2%. Между тем в отдельных регионах данные показатели имеют достаточно большое отклонение: Смоленская область - 8,7%, Республика Карелия - 9,1%, Ненецкий автономный округ - 10%, Республика Калмыкия - 11,8%, Республика Дагестан - 11,3%, Республика Ингушетия - 48,9%, Чеченская Республика - 37% и др. [18].

Это, в свою очередь, дает основания считать показатель количества безработных в том или ином регионе страны, в случае его существенного отличия от общероссийского, неблагоприятным, негативно воздействующим на работающих и проживающих в данном регионе граждан социально-экономическим фактором, особенно в совокупности с другими неблагоприятными факторами (климатические особенности, труднодоступность местности и т.д.).

Так, по мнению Ф. Прокопова, вследствие роста уровня безработицы «...сокращается покупательная способность населения, бюджеты теряют налогоплательщиков, а предприятия – кадры, увеличивается риск социальной изоляции, дополнительные расходы на поддержку безработных усиливают налоговое бремя» [15, с. 47]. В свою очередь С. Е. Елкин к негативным последствиям безработицы относит следующие: обострение криминогенной ситуации, усиление социальной напряженности, рост количества физических и душевных заболеваний, увеличение социальной дифференциации, а также снижение трудовой активности. К неблагоприятным экономическим последствиям он относит обесценивание полученного образования, сокращение производства, затраты на помощь безработным, утрату квалификации, снижение жизненного уровня, а также снижение налоговых поступлений [4, с. 85]. Заслуживает внимание позиция И. Манса, согласно которой длительная безработица и низкооплачиваемая работа оказывают непосредственное влияние на личную жизнь молодежи, в частности, на возможность заключения брака. Неспособность финансировать оплату жилья и содержать семью являются основными препятствиями для заключения брака [10, с. 170]. Неблагоприятное воздействие на человека указанных выше факторов очевидно.

В литературе отмечается, что как явление безработица возникает с развитием капиталистических отношений, когда происходит спецификация прав на труд, землю, капитал, когда рабочая сила отделяется от работника и становится товаром, который находится в обращении [13, с. 57]. Именно правовое разделение работника и его рабочей силы как товара выступает одной из предпосылок возникновения безработицы. Правовые и регулирующие функции государства, присутствующего на рынке труда, в любом случае формируют ограничения, накладываемые на функционирование рынка. В данном случае можно говорить о количественных (возрастных, материальных и др.) и качественных (квалификационных, по половому признаку и др.) ограничениях. Следствием этого является отток части работников, переход их в разряд безработных. На наш взгляд, можно выделить следующие основные формы проявления безработицы: неполная или частичная занятость, скрытая безработица и явная безработица. Вариантов классификаций типов безработицы достаточно много в современной литературе, некоторые из них весьма спорны [2].

Необходимо отметить, что сложность и неоднозначность проблем, связанных с безработицей, состоит еще и в том, что она содержит в себе как положительные, так и отрицательные элементы воздействия на экономическую систему. С одной стороны, уровень безработицы в стране является определенным «барометром» ее экономического здоровья. Так, И. Заславский указывает, что при условии эффективной занятости и открытого характера безработицы, «...она является условием экономического роста, обеспеченного более высокой производительностью, результативностью труда. Это... производительный тип занятости» [5, с. 54]. В свою очередь А. Котляр отмечает, что «...для любого государства безработица - социальное

явление со знаком минус. Однако степень отрицательного воздействия безработицы на положение в стране зависит от параметров социальной ситуации» [8, с. 65].

С другой стороны, безработица несет с собой значительные экономические и социальные издержки, и в этом смысле ее влияние на социально-экономическое развитие государства может иметь пагубные последствия. Так, А. Никифорова характеризует негативную роль этого явления следующим образом: «С точки зрения общеэкономических интересов следствием безработицы является снижение национального дохода и увеличение социальных расходов» [12, с. 30]. В свою очередь Ф. Прокопов, дополняя позицию А. Никифоровой, указывает, что в результате роста уровня безработицы повышаются расходы на социальную поддержку безработных граждан, а государство недополучает налоговые отчисления [15, с. 47-48].

С нашей точки зрения, об отрицательном воздействии безработицы на социально-экономическое развитие системы имеет смысл говорить лишь при достаточно высоком уровне безработицы в пределах этой системы. Более того, чрезмерное увлечение мероприятиями по снижению уровня безработицы наносит больше вреда, чем пользы. Так, ряд экономистов считают, что увлечение решением социальных проблем в ущерб экономическим приводит к снижению эффективности функционирования экономики в целом, к обеднению общества и падению уровня жизни каждого его члена. В результате образуется замкнутый круг. Стремление улучшить социальное положение граждан, не оправданное экономически, приводит в конечном счете к снижению уровня жизни населения.

Ф. Хайек по этому поводу высказывался: «...не считаю, что получившее широкое хождение понятие “социальной справедливости” описывает какое-то возможное положение дел или хотя бы вообще имеет смысл... Не считаю также, что можно принимать решения нравственного характера, исходя из одних только соображений наибольшего ожидаемого удовольствия» [20, с. 19]. Существует противоречие между необходимостью в социальной защите граждан и эффективностью функционирования экономики, которое в литературе описывается следующим образом: «...далеко идущее государственное вмешательство с целью социальной защиты работников приводит к подавлению предпринимательской инициативы, снижению эффективности и конкурентоспособности производства, бюрократизации системы социальных гарантий» [16, с. 44]. С этим мнением трудно не согласиться. Как одну из попыток объяснить существование избытка рабочей силы можно расценивать высказывание А. Никифоровой, которая так описывает неизбежность безработицы: «...поскольку спрос на рабочую силу - величина непостоянная, то периодически какая-то часть занятых попадает в ряды безработных. Таким образом, безработица - это постоянный фактор функционирования рынка труда» [12, с. 29-30].

На наш взгляд, достаточно странное объяснение, особенно если учесть, что предложение рабочей силы на рынке постоянно меняется и количественно и качественно. Скорее, здесь речь может идти об изменениях в структуре спроса и предложения рабочей силы на рынке труда. Именно их несовпадение приводит к наличию невостребованных работников и незанятых рабочих мест.

Ряд авторов считают, что безработица является следствием несовершенной конкуренции на рынке труда. М. Чепурин данную точку зрения обосновывает следующим образом: «...наличие же устойчивой безработицы может свидетельствовать лишь об одном - о том, что на рынке труда присутствуют внеконкурентные факторы, которые способствуют устойчивости отклонения заработной платы вверх от ее равновесного значения» [9, с. 341]. Как одну из причин несовершенной конкуренции на рынке рабочей силы выделяют «жесткость заработной платы», которая не способствует регулированию спроса и предложения на рынке труда. Н. Мэнкью отмечает, что «жесткость реальной заработной платы уменьшает вероятность трудоустройства и повышает уровень безработицы» [11, с. 210]. В свою очередь отсутствие гибкости цен на рабочую силу объясняется влиянием ряда факторов, среди которых вмешательство профсоюзов и государства в дела рынка, установление минимального размера заработной платы и др. Дж. Кейнс объяснял это явление следующим образом: «...в современном мире с его обычаями и институтами целесообразнее проводить политику жесткой денежной заработной платы, чем политику гибкой заработной платы, чутко реагирующей на каждое изменение в объеме безработицы...» [6, с. 201].

Противниками данного подхода к решению проблемы снижения уровня безработицы выдвигаются следующие аргументы: «...в сложившихся условиях повышение заработной платы поможет оживить экономику, предотвратить ее дальнейший спад и деградацию рабочей силы. Ведь любое снижение заработной платы сужает внутренний рынок товаров, а значит, способствует не увеличению, а уменьшению занятости» [7, с. 34]. Связь между уровнем безработицы и заработной платой работников М. Гершафт объяснял тем, что на уровень оплаты труда работников влияют цены на товары потребительского рынка, и «в связи с этим капиталы переливаются в зависимости от цены указанных товаров по регионам, рынок труда не реагирует гибко на изменения на других рынках - капиталов, денег, кредитов» [3, с. 143]. Но оценка влияния величины заработной платы на уровень безработицы неоднозначна. На наш взгляд, прямой связи здесь нет. Исследования позволяют обнаружить лишь слабые признаки влияния безработицы, как региональной, так и общей, на уровень заработной платы, и из-за избытка значительного количества хронических безработных из состава рабочей силы эффективностью использования безработицы в качестве уравновешивающего фактора снижается. Неизбежность существования невостребованной части работников рассматривается также и с позиции экономической целесообразности. Так, например, А. Семенов указывает: «Излишняя численность является общей экономической категорией и характеризует наличие во всех сферах производства работников, излишних с точки зрения экономической целесообразности» [19, с. 47].

Можно говорить, что допустимый уровень безработицы будет зависеть от масштаба хозяйственной системы, уровня развития ее производства, а главное, от выбранной стратегии ее развития. Из этого вытекает необходимость учета региональных особенностей развития рынка труда.

В литературе предлагается несколько иная трактовка подхода к наличию безработных: «...наивысшая эффективность любого производства достигается в результате согласованного научно-технического развития всех факторов производства. В реальной же практике чаще всего имеет место асинхронность научно-технического развития факторов производства, что не позволяет максимизировать его прибыльность, достигать высокого уровня конкурентоспособности продукции» [17, с. 45]. В качестве одной из главных характеристик состояния рынка выступает уровень безработицы.

В этой связи допустимый уровень безработицы для экономической системы можно трактовать как некоторое количество рабочей силы определенного качества, которое в данный момент времени по тем или иным причинам должно находиться за рамками использования в общественном производстве при данном уровне его развития и исходя из принятого в данной системе критерий оценки эффективности.

На наш взгляд, допустимый уровень безработицы должен определяться не конкретным числом, а некоторым диапазоном, причем ширина этого диапазона должна зависеть от социально-экономической обстановки в конкретном взятом регионе. Так, в первую очередь имеет значение верхняя граница этого диапазона. Если безработица в регионе достигает границы диапазона, но структура хозяйственной системы региона значительно не меняется и регион развивается, то можно считать этот диапазон безработицы допустимым для региональной хозяйственной системы, не угрожающим экономической безопасности региона. Считаем, что на основе указанного вести речь о предельно допустимом уровне безработицы, не учитывая региональные особенности развития рынка труда, возможно лишь в теоретическом, но не практическом аспекте. Проблема заключается в том, как определить этот «эталон», относительно которого можно сравнивать уровни безработицы в том или ином регионе. Другими словами, как определить тот допустимый уровень безработицы для экономики региона, при котором регион в состоянии эффективно развиваться. Естественно, что без учета региональных особенностей этого сделать нельзя.

Отмеченные особенности регионального рынка труда обуславливают те серьезные проблемы, которые возникают при попытке оценить допустимый уровень безработицы, при котором не нарушается экономическая безопасность региона. Этот вопрос довольно широко обсуждался в литературе, но пока единого подхода к его решению нет. Так, например, М. Поварич отмечает, что «...безработицу можно считать позитивным явлением только до определенного ее уровня...», который можно назвать оптимальным, а более правильно - естественным уровнем [14, с. 48].

В целом можно согласиться с этим высказыванием, за исключением использования понятий оптимального и естественного уровней безработицы. Общеизвестно, что естественная безработица трактуется как сумма фрикционной и структурной безработицы или, иными словами, как сумма безработицы, вызванной перемещением работника при смене рабочего места, и безработицы, связанной со структурной перестройкой региона, отрасли и т.д. Однако понятие оптимального уровня имеет несколько иное содержание, и использовать его подобным образом, по нашему мнению, не совсем корректно. В свою очередь, социально приемлемый или допустимый уровень безработицы - это тот критический уровень безработицы, превышение которого делает невозможным самостоятельное экономическое развитие региона, финансирование основных сфер деятельности, ведет к свертыванию программ инвестирования экономики региона, резко возрастает вероятность возникновения социальных конфликтов. Другими словами, это тот уровень безработицы, превышение которого несет угрозу экономической безопасности региона.

В настоящее время попытки разработать методологию определения допустимого уровня безработицы сталкиваются с явным противоречием. Наблюдается определенный замкнутый круг - чем богаче общество, тем больше у него возможностей содержать определенную «армию» безработных, но у него и больше возможностей решать проблемы безработицы, а следовательно, и снижать ее уровень. На наш взгляд, проблема достаточно серьезная, и предложения по ее решению разумные. К тому же, как известно, в международной практике методологии определения подобного показателя нет. И. Безгребельная отмечает, что «...к определению допустимого уровня безработицы можно подходить с различных позиций - с точки зрения приоритета эффективности народного хозяйства или же социальной защиты людей» [1, с. 64]. По нашему мнению, нельзя противопоставлять эти критерии. В определении величины данного показателя должны учитываться социально-экономические интересы общества в целом. Именно противопоставление этих двух подходов приводит к неразрешимости противоречия, о котором мы уже говорили. В любом случае при анализе ситуации, складывающейся на рынке труда, необходимо учитывать оба критерия, но в зависимости от целей анализа приоритет приходится отдавать одному из них.

Рассмотренные точки зрения позволяют сделать вывод, что при анализе ситуации с безработицей в том или ином регионе нас должна интересовать не столько абсолютная ее величина, сколько тенденция ее изменения. Как известно, уровень безработицы выступает одной из составляющих экономической оценки рынка труда. Однако необходимо отметить, что явление безработицы можно рассматривать в различных плоскостях и, следовательно, по-разному оценивать причины роста или снижения уровня безработицы и ее влияние на социально-экономическую систему региона.

Список литературы

1. **Безгребельная И.** О тенденциях занятости в переходной российской экономике // Российский экономический журнал. 1995. № 11. С. 62-67.
2. **Бреев Б. Д.** Безработица в современной России. М.: Наука, 2005. 272 с.
3. **Гершафт М.** Система рынков и рыночное взаимодействие // Российский экономический журнал. 1992. № 6. С. 136-143.

4. **Елкин С. Е.** Экономические и социальные последствия безработицы (по результатам анкетного социологического опроса безработных) // Вестник Омского университета. 1998. Вып. 4. С. 85-88.
5. **Заславский И.** О цене труда и безработице // Вопросы экономики. 1993. № 12. С. 53-56.
6. **Кейнс Дж. М.** Общая теория занятости, процента и денег. М., 1988. 207 с.
7. **Костин Л.** Занятость, заработная плата и инфляция // Человек и труд. 1999. № 2. С. 33-36.
8. **Котляр А.** Как создать эффективную занятость? // Вопросы экономики. 1993. № 12. С. 64-68.
9. **Курс экономической теории** / под ред. М. Н. Чепурина, Е. А. Киселевой. Киров, 2006. 832 с.
10. **Манс И.** Поколение безработных // Социальные и гуманитарные науки: отечественная и зарубежная литература. Серия 2. Экономика. 2012. № 1. С. 168-170.
11. **Мэнкью Н. Г.** Макроэкономика. М., 1994. 736 с.
12. **Никифорова А. А.** Рынок труда // Труд за рубежом. 1993. № 3. С. 29-31.
13. **Павленко В. А.** Рынок труда, занятость и безработица. М., 2004. 368 с.
14. **Поварич М. Д.** Управление рынком труда региона: системный подход. Кемерово, 1999. 248 с.
15. **Прокопов Ф.** Безработица в переходной экономике России // Человек и труд. 1998. № 1. С. 47-49.
16. **Региональный рынок в условиях структурных изменений экономики:** тезисы докладов межрегиональной научно-практической конференции. Кемерово, 1995.
17. **Реформирование экономики региона: опыт, проблемы, перспективы:** тезисы докладов II межрегиональной научно-практической конференции. Кемерово, 1996. Ч. II.
18. **Росстат. Занятость и заработная плата** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.gks.ru/wps/wcm/connect/rosstat/rosstatsite/main/population/wages/> (дата обращения: 20.01.2012).
19. **Семенов А.** Принципы и механизмы создания рабочих мест // Экономист. 2000. № 2. С. 40-47.
20. **Хайек Ф. А.** Пагубная самонадеянность. М., 1992. 176 с.

UNEMPLOYMENT FACTOR AS SOCIAL RELATIONS DIFFERENTIATION CRITERION

Dmitrii Nikolaevich Aleinik

*Department of Social Law
Omsk State University
for-dmitru@yandex.ru*

The author discusses different approaches to the notion of unemployment and the reasons of its origin, shows the negative and positive consequences of unemployment, evaluates its role in market system functioning, considers the question of unemployment acceptable level, presents evaluation criteria, gives its substantiation and notion, and concludes that when analyzing the situation of unemployment in any region one should evaluate not only its absolute value but its tendency to change.

Key words and phrases: unemployment; negative influence; unemployment level; regional labour market; social-economic development.

УДК 12

В статье освещается проблема языкового поведения в Республике Саха (Якутия). Особое внимание уделяется ситуации вокруг языков коренных малочисленных народов Севера, которая связана с утратой родного языка и переходом на языки других народов. Для данного процесса характерным становится проявление этнонигилизма. Язык во многом есть отражение национального самосознания, он выражает реальное состояние национальной и языковой политики в стране.

Ключевые слова и фразы: языковое поведение (языковая ситуация); сферы употребления языка; статус языка; малочисленные коренные народы Севера; этнонигилизм; национальное самосознание.

Иван Егорович Алексеев, д. филол. н.

*Кафедра якутского языка
Северо-Восточный федеральный университет
inarova@mail.ru*

Любовь Дорوفеевна Унарова, к. пед. н., доцент

*Кафедра социально-гуманитарных дисциплин
Высшая школа музыки (институт) Республики Саха (Якутия)
inarova@mail.ru*

ЯЗЫКОВАЯ СИТУАЦИЯ И НАЦИОНАЛЬНОЕ САМОСОЗНАНИЕ: НА ПРИМЕРЕ РЕСПУБЛИКИ САХА (ЯКУТИЯ)[©]

Язык, в прямом смысле слова, является достоянием и выражением каждого человека, всего общества. Язык был и остается средством общения, познания мира, информации, управления поведением человека, отражением национального самосознания. Особенный интерес к нему соотносится с периодами, когда возникает вопрос о его сохранении и дальнейших перспективах его развития. Естественно, что невозможно