

Джавахан Роман Марсельевич

ЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ПО ВОПРОСАМ ПОДСУДНОСТИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ

В статье приводится анализ решений Конституционного Суда РФ по вопросам подсудности в арбитражном судопроизводстве, а также их реализации в законодательной и правоприменительной практике. Обращается внимание на сохраняющуюся проблематику реализации сформулированных Конституционным Судом правовых позиций в текущем арбитражно-процессуальном законодательстве и в деятельности арбитражных судов, а также поднимаются вопросы последовательности самих правовых позиций.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/7-2/13.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. II. С. 55-58. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/7-2/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 342.565.2:347.999

В статье приводится анализ решений Конституционного Суда РФ по вопросам подсудности в арбитражном судопроизводстве, а также их реализации в законодательной и правоприменительной практике. Обращается внимание на сохраняющуюся проблематику реализации сформулированных Конституционным Судом правовых позиций в текущем арбитражно-процессуальном законодательстве и в деятельности арбитражных судов, а также поднимаются вопросы последовательности самих правовых позиций.

Ключевые слова и фразы: Конституционный Суд; решения Конституционного Суда; правовые позиции Конституционного Суда; арбитражный суд; арбитражное судопроизводство; подсудность; изменение подсудности; право на законный суд; право на независимый и беспристрастный суд.

Роман Марсельевич Джавахян

*Кафедра конституционного и административного права
Российский государственный социальный университет
corpuscivilis@mail.ru*

РЕШЕНИЯ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДА РФ ПО ВОПРОСАМ ПОДСУДНОСТИ В АРБИТРАЖНОМ СУДОПРОИЗВОДСТВЕ И ИХ РЕАЛИЗАЦИЯ[©]

Согласно части 1 статьи 47 Конституции России никто не может быть лишен права на рассмотрение его дела в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом. В связи с этим соблюдение вопросов подсудности характеризует конституционность соответствующих судостроительных аспектов в арбитражном судопроизводстве.

Пункт 1 ст. 34, ст. 39 АПК РФ устанавливают подсудность дел арбитражным судам по первой инстанции и основания, по которым арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня, вынося об этом соответствующее определение, которое может быть обжаловано в апелляционном порядке.

В рамках полномочий судов кассационной инстанции подпункты 3 и 4 п. 1 ст. 287 АПК РФ предусматривают возможность, при оговоренных в законе условиях, передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанции в пределах одного и того же судебного округа.

Конституционный Суд Российской Федерации (далее – КС) неоднократно рассматривал дела, связанные с конституционностью норм процессуального законодательства и практики их применения по вопросам подсудности. В решениях по таким делам КС сформулировал ряд правовых позиций, анализируемых в настоящей статье.

В постановлении от 16 марта 1998 г. № 9-П по вопросу о конституционности норм ст. 123 ГПК РСФСР КС, в частности, отметил, что каждый имеет право на справедливое и публичное разбирательство дела в разумный срок компетентным, независимым и беспристрастным судом, созданным на основании закона.

Признавая необходимость и конституционность возможности изменения подсудности дел с целью обеспечения беспристрастности суда, КС сформулировал следующие, основанные на требованиях статей 46 и 47 (часть 1) Конституции РФ, условия:

- наличие в процессуальном законе точных оснований (обстоятельств), по которым дело не может быть рассмотрено в том суде и тем судьей, к подсудности которых оно отнесено законом;
- закрепление в определяющем подсудность законе критериев, которые в нормативной форме (в виде общего правила) предопределяли бы, в каком суде подлежит рассмотрению то или иное дело;
- определение в законе надлежащего процессуального механизма передачи дела из одного суда в другой – в частности, уровня и территориального расположения суда, в который дело может быть передано; судебной инстанции, которая могла бы подтвердить наличие оснований для передачи;
- обеспечение законом права на обжалование соответствующего решения о передаче дела из одного суда в другой, принимаемого в виде судебного акта [6].

Несмотря на то, что предметом рассмотрения КС по вышеуказанному делу являлись нормы гражданского процессуального законодательства, в силу универсальности сформулированной КС правовой позиции она распространяется на правоотношения по вопросам подсудности в сфере арбитражного судопроизводства.

Вместе с тем обращение к тексту АПК РФ в редакции 2002 г. показывает, что он не учитывал, а отчасти не учитывает и сейчас, правовую позицию КС по данному вопросу.

Как установил КС в 2006 г. и отразил это в определении от 2 марта 2006 г. № 22-О при рассмотрении жалобы ЗАО «Промышленно-финансовая корпорация “Томич”», несмотря на то, что постановлением от 16 марта 1998 года № 9-П по делу о проверке конституционности статьи 44 УПК РСФСР и статьи 123 ГПК РСФСР КС признал содержащиеся в этих статьях нормы не соответствующими статьям 46 и 47 (часть 1) Конституции РФ, противоречие п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ сформулированной Конституционным Судом правовой позиции не устранено.

КС констатировал, что оспариваемое положение п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ о передаче дела из арбитражного суда, которому оно подсудно, в другой арбитражный суд того же уровня в случае, если одной из сторон в споре является тот же арбитражный суд, в системной связи с ч. 1 ст. 39 АПК РФ, в противоречие с вышеприведенной правовой позицией КС, не определяет судебную инстанцию, не участвующую в данном деле, которая должна решить вопрос о выборе суда, в который дело подлежит передаче, как это предусмотрено

для гражданских дел, отнесенных к компетенции судов общей юрисдикции: согласно п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ во всех случаях, когда рассмотрение дела судом общей юрисдикции, которому оно подсудно, становится невозможным, решение вопроса о его передаче в другой суд возлагается на вышестоящий суд.

КС пришел к выводу, что вопреки его правовым позициям, выраженным в постановлениях от 16 марта 1998 года № 9-П и от 25 февраля 2004 года № 4-П, положение пункта 4 части 2 статьи 39 АПК РФ во взаимосвязи с положением части 1 той же статьи возлагает на арбитражный суд, являющийся участником спора, совершение процессуальных действий по возбуждению дела, выбору по своему усмотрению суда для рассмотрения дела по существу и направлению его в этот суд, чем наделяет его как лицо, участвующее в деле, полномочием принимать решения по вопросам, относящимся к сфере правосудия. Тем самым создается нормативная предпосылка для нарушения закрепленных Конституцией РФ принципов и положений, относящихся к осуществлению правосудия и закрепленных в статьях 46 (части 1 и 2), 47 (часть 1), 19 (часть 1), 123 (часть 3). В связи с этим КС решил, что положение п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ, как аналогичное положениям, ранее признанным КС не соответствующими Конституции, не может применяться арбитражными судами.

По результатам рассмотрения вышеуказанного дела КС указал федеральному законодателю на необходимость внести изменения в АПК РФ с учетом определения от 2 марта 2006 г. № 22-О. Впредь до внесения соответствующих изменений арбитражным судам было предписано руководствоваться правилом, предусмотренным п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, по смыслу которого решение вопроса о передаче дела в другой суд в таких ситуациях возлагается на вышестоящий суд [7].

Рассмотрев ходатайство Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации (далее – ВАС РФ) с просьбой разъяснить порядок применения определения от 2 марта 2006 года № 22-О по жалобе ЗАО «Промышленно-финансовая корпорация “Томич”» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 АПК РФ, а также изложенные в нем правовые позиции, КС в порядке ст. 83 ФЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» определением от 3 октября 2006 г. № 408-О подтвердил, что вопрос о передаче дела в другой суд может быть разрешен лишь вышестоящим судом, отметив, что именно вышестоящим арбитражным судом разрешались подобные вопросы в каждом конкретном случае до принятия федеральным законодателем АПК РФ, что подтверждается пунктом 7 постановления Пленума ВАС РФ от 24 мая 1995 года № 20 «О применении Федерального закона “О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации”», предусматривавшим, что при необходимости передачи дела из арбитражного суда республики, края, области, города в другой арбитражный суд вопрос о том, в какой арбитражный суд передать дело, решает ВАС РФ по запросу соответствующего суда. При этом КС обратил внимание на то, что разрешение вышестоящим судом вопроса о передаче дела из одного суда, в котором невозможно его рассмотрение, в другой суд не может быть осуществлено во внесудебной процедуре [9].

Последующая правотворческая деятельность федерального законодателя лишь отчасти восприняла вышеизложенные правовые позиции КС по вопросу определения подсудности при необходимости ее изменения, что, однако, не сняло всех возможных вопросов, а ВАС РФ с принятием в 2002 г. нового АПК РФ утратил функцию, которая закреплялась п. 7 постановления Пленума ВАС РФ от 24.05.1995 № 20 «О применении Федерального закона “О введении в действие Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации”», предусмотренную ст. 127 Конституции РФ, выражающуюся в том, что при необходимости передачи дела из арбитражного суда республики, края, области, города в другой арбитражный суд вопрос о том, в какой арбитражный суд передать дело, решает ВАС РФ [2].

Пунктами 1 и 2 ФЗ «О внесении изменений в статьи 38 и 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации» от 22 июля 2008 г. № 138-ФЗ, подп. «а» п. 8, подп. «а» п. 7 ст. 1 ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» от 27 июля 2010 г. № 228-ФЗ изменена редакция статей 38 и 39 АПК РФ.

Теперь согласно п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого арбитражного суда того же уровня в случае, если, в частности, при рассмотрении дела в суде было установлено, что стороной, а позднее (сперва на уровне ВАС РФ) [4], что лицом, участвующим в деле, является тот же арбитражный суд. В этом случае согласно пунктам 2.1. и 3 данной статьи арбитражный суд передает дело на рассмотрение другого определяемого в соответствии с частью 3.1 статьи 38 АПК РФ арбитражного суда, о чем выносятся определение, которое может быть обжаловано в суд апелляционной инстанции. Часть 3.1 АПК РФ, в свою очередь, предусматривает, что иск по спору, в котором лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, предъявляется в Арбитражный суд Московской области, за исключением случая, если лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, расположенный на территории Московского судебного округа. В этом случае иск предъявляется в Арбитражный суд Тверской области.

Таким образом, статьи 38 и 39 АПК РФ на уровне федерального закона установили основания изменения подсудности и арбитражные суды, рассматривающие дела, в которых лицом, участвующим в деле, является арбитражный суд, которому оно подсудно, а также оформление принятого решения судебным актом – определением, которое может быть обжаловано. Вместе с тем законодатель не воспринял указания КС о том, что такое решение должно приниматься не самим арбитражным судом, в которое дело поступило по общим правилам подсудности, а арбитражным судом вышестоящей инстанции в судебной процедуре по аналогии с п. 4 ч. 2 ст. 33 ГПК РФ, то есть в том числе и по основаниям п. 5 ч. 2 ст. 39 АПК РФ, когда после отвода одного или нескольких судей либо по другим причинам невозможно сформировать состав суда для рассмотрения данного дела, а не только по основанию п. 4 ч. 2 ст. 39 АПК РФ.

Редакция ст. 39 АПК РФ, регулирующей вопросы передачи дела из одного арбитражного суда в другой, такой порядок не предусмотрела, в том числе и в случае, когда одной из сторон в споре является тот же

арбитражный суд, в который обратился истец, и этот арбитражный суд сам решает вопрос о том, в какой арбитражный суд передать дело с его участием как стороны в процессе [2].

Кроме того, существуют и другие вопросы конституционности в сфере изменения подсудности и практики применения отдельных норм АПК РФ.

Например, как было указано выше, подпункты 3 и 4 п. 1 ст. 287 АПК РФ предусматривают возможность для арбитражного суда кассационной инстанции, при оговоренных в законе условиях, передать дело на рассмотрение другого арбитражного суда первой или апелляционной инстанции в пределах одного и того же судебного округа. Однако, например, по одному из дел Федеральный арбитражный суд Северо-Кавказского округа (далее – ФАС СКО), отменяя ранее принятые решения, постановил направить дело на новое рассмотрение в Арбитражный суд г. Москвы, то есть суд первой инстанции за пределами судебного округа [10]. Арбитражный суд Москвы принял дело к своему производству со ссылкой на ч. 4 ст. 39 АПК РФ, фиксирующую, что дело, направленное из одного арбитражного суда в другой, должно быть принято к рассмотрению судом, в который оно направлено, поскольку споры о подсудности между арбитражными судами не допускаются.

Часть 2 ст. 292 АПК РФ предусматривает для лиц, участвующих в деле, и иных лиц в случаях, предусмотренных АПК РФ, возможность оспорить в порядке надзора судебный акт, если они полагают, что этим актом существенно нарушены их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности в результате нарушения или неправильного применения арбитражным судом, принявшим оспариваемый судебный акт, норм материального права или норм процессуального права. В то же время согласно ч. 3 ст. 270, ч. 3 ст. 288 АПК РФ нарушение или неправильное применение норм процессуального права, за исключениями, названными в самом законе, является основанием для изменения или отмены решения суда первой инстанции, постановления арбитражного суда апелляционной инстанции, если это нарушение привело или могло привести к принятию неправильного решения, постановления. Наряду с этим ст. 304 АПК РФ устанавливает, что судебные акты арбитражных судов, вступившие в законную силу, подлежат изменению или отмене, если при рассмотрении дела в порядке надзора Президиум ВАС РФ установит, что оспариваемый судебный акт: 1) нарушает единообразие в толковании и применении арбитражными судами норм права; 2) нарушает права и свободы человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации; 3) нарушает права и законные интересы неопределенного круга лиц или иные публичные интересы.

В вышеприведенном случае ФАС СКО вышел за пределы своих полномочий и установленных законом правил об изменении подсудности, а следовательно, и норм статей 46 и 47 Конституции. Однако практика ВАС РФ в применении ст. 304 АПК РФ такова, что надзорные жалобы на судебные постановления о направлении дела на новое рассмотрение, даже при наличии в них противоречий конституционным установкам, не выносятся в Президиум ВАС РФ для пересмотра в порядке надзора и не удовлетворяются, поскольку предполагается, что заинтересованное лицо не утратило возможности защиты своих прав и интересов при новом разбирательстве дела. Специалисты отмечают, что практика ВАС РФ «осталась неизменной, поскольку ВАС РФ продолжал отстаивать позицию, согласно которой нарушение правил о подсудности не является безусловным основанием для отмены решения, поскольку в качестве такового оно непосредственно не предусмотрено в нормах АПК и само по себе не может повлиять на правильность судебного акта» [1, с. 278].

С такой позицией вряд ли можно согласиться. Как верно отмечено судьей КС Г. А. Жилиным в особом мнении по одному из дел, «нарушение конституционного права на законный суд не может быть оправдано никакими причинами...» [5, с. 28].

В 2009 г. подобная ситуация оказалась в поле зрения КС в связи с жалобой Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями ч. 4 ст. 39, ст. 270, 288 и 304 АПК РФ.

Анализируя содержание п. 4 ч. 1 и ч. 3 ст. 270, ч. 1 и 3 ст. 288 АПК РФ, как предусматривающих основания для отмены или изменения акта арбитражного суда в апелляционной и кассационной инстанциях, КС в определении по делу указал, что согласно п. 1 ч. 4 ст. 270 и п. 1 ч. 4 ст. 288 АПК РФ рассмотрение дела в незаконном составе является безусловным основанием для отмены судебного акта, а п. 2 ст. 304 АПК РФ в качестве основания для отмены или изменения судебного акта в порядке надзора называет нарушение этим актом прав и свобод человека и гражданина согласно общепризнанным принципам и нормам международного права, международным договорам Российской Федерации.

По мнению КС, изложенному по данному делу, положения статей 270, 288 и 304 АПК РФ во взаимосвязи с ч. 4 ст. 39 данного Кодекса в системе действующего правового регулирования предполагают обязанность судов апелляционной, кассационной и надзорной инстанций отменить решение арбитражного суда первой инстанции в случае рассмотрения им дела с нарушением правил подсудности и направить данное дело в тот арбитражный суд, к подсудности которого оно отнесено законом [8].

Проведенное исследование позволяет сделать вывод, что в результате деятельности КС, наряду с видимым прогрессом в процессе приведения к соответствию Конституции положений арбитражно-процессуального законодательства по вопросам подсудности и ее изменения как важной гарантии конституционных прав и свобод, остается неразрешенным ряд ранее обозначенных вопросов [3], таких как:

- отсутствие перечня законодательно закрепленных причин невозможности сформировать состав суда для рассмотрения данного дела как основания изменения подсудности;
- разрешение вопроса об изменении подсудности во всех случаях самим арбитражным судом, рассматривающим дело;

- сохранение в системе арбитражных судов практики о недостаточности нарушения подсудности как основания для отмены принятых судебных актов.

В то же время из содержания последних решений КС, полагаем, явствует, что сам КС несколько видоизменил свою позицию по данному вопросу и не настаивает на возможности изменения подсудности во всех случаях исключительно вышестоящим судом, полагая достаточной гарантией конституционных прав, закрепленных статьями 46 и 47 Конституции, возможность оспаривания принятого решения об изменении подсудности посредством обжалования оформляющего его судебного акта в арбитражный суд вышестоящей инстанции [8; 9]. Такое отступление является достаточно спорным с точки зрения принципиальности и стабильности правовых позиций КС, а также обоснованности расширения пределов судебного усмотрения при разрешении вопросов подсудности.

Очевидно, что динамика общественных отношений влечет за собой динамику конституционно-правового регулирования. В этих условиях решения КС, при их надлежащей реализации, выступают важным инструментом конституционного прогресса и воплощения в правовую действительность потенциала Конституции с условием, что сами эти решения будут носить последовательный и целостный характер.

Список литературы

1. Жилин Г. А. Правосудие по гражданским делам: актуальные вопросы. М.: Проспект, 2010.
2. **Комментарий к Конституции Российской Федерации** / под ред. В. Д. Зорькина, Л. В. Лазарева. М.: ЭКСМО, 2009.
3. **Котов О. Ю.** Влияние решений Конституционного Суда на гражданское судопроизводство: дисс. ... канд. юрид. наук. М., 2001. С. 106-111.
4. **О применении арбитражными судами части 3.1 статьи 38 и пункта 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:** постановление Пленума Высшего Арбитражного Суда РФ от 30 апреля 2009 г. № 34 // Вестник Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации. 2009. № 7.
5. **По делу о проверке конституционности положений части 4 статьи 170, пункта 1 статьи 311 и части 1 статьи 312 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в связи с жалобами закрытого акционерного общества «Производственное объединение «Берег», открытых акционерных обществ «Карболит», «Завод «Микропровод»» и «Научно-производственное предприятие «Респиратор»»** [Электронный ресурс]: особое мнение судьи Конституционного Суда РФ Г. А. Жилина к постановлению Конституционного Суда РФ от 21 января 2010 г. № 1-П. Доступ из СПС «Гарант».
6. **По делу о проверке конституционности статьи 44 Уголовно-процессуального кодекса РСФСР и статьи 123 Гражданского процессуального кодекса РСФСР в связи с жалобами ряда граждан:** постановление Конституционного Суда РФ от 16 марта 1998 г. № 9-П // СЗРФ. 1998. № 12. Ст. 1459.
7. **По жалобе закрытого акционерного общества «Промышленно-финансовая корпорация «Томич»» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:** определение Конституционного Суда РФ от 2 марта 2006 г. № 22-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 3.
8. **По жалобе Уполномоченного по правам человека в Российской Федерации на нарушение конституционных прав гражданки Халимбековой Шамалы Шарабутдиновны положениями части 4 статьи 39, статей 270, 288 и 304 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:** определение Конституционного Суда РФ от 15 января 2009 г. № 144-О-П // СЗРФ. 2009. № 18. Ч. II. Ст. 2267.
9. **По ходатайству Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации о разъяснении определения Конституционного Суда Российской Федерации от 2 марта 2006 года № 22-О по жалобе закрытого акционерного общества «Промышленно-финансовая корпорация «Томич»» на нарушение конституционных прав и свобод пунктом 4 части 2 статьи 39 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации:** определение Конституционного Суда РФ от 3 октября 2006 г. № 408-О // Вестник Конституционного Суда Российской Федерации. 2007. № 2.
10. **Постановление Федерального арбитражного суда Северо-Кавказского округа от 09.12.2004 по делу № А-425104/11-23** [Электронный ресурс] // СПС «КонсультантПлюс». URL: <http://base.consultant.ru/cons/cgi/online.cgi?req=doc;base=ASK;n=42773> (дата обращения: 29.04.2012).

THE RUSSIAN FEDERATION CONSTITUTIONAL COURT JUDGEMENTS ON QUESTIONS OF JURISDICTION IN ARBITRATION PROCEEDINGS AND THEIR IMPLEMENTATION

Roman Marsel'evich Dzhavakhyan

*Department of Constitutional and Administrative Law
Russian State Social University
corpuscivilis@mail.ru*

The author presents the analysis of the RF Constitutional Court judgments on the questions of jurisdiction in arbitration proceedings, as well as their implementation in legislation and law enforcement practice, pays attention to the continuing subject matter of the implementation of legal views stated by the Constitutional Court in current arbitration-procedural legislation and arbitration courts activity, and raises the questions about legal views consistency.

Key words and phrases: Constitutional Court; Constitutional Court judgments; legal views of Constitutional Court; arbitration court; arbitration proceedings; jurisdiction; change of jurisdiction; right to legal trial; right to independent and unbiased trial.