

Богачева Мария Валерьевна

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСТАВЩИКА ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНТРАКТА НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ ДЛЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ

Статья посвящена рассмотрению основных положений договора поставки товаров для органов внутренних дел, а также анализу неустойки как штрафной и компенсационной меры ответственности за неисполнение государственного контракта на поставку товаров для органов внутренних дел России. Автор рассматривает неустойку как способ восстановления нарушенного права, исходя из этого делает акцент на недобросовестности стороны договорных отношений, которая умышленно пытается признать соглашение о неустойке недействительным.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/7-3/5.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. III. С. 25-29. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/7-3/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

14. Пашуканис Е. Б. Общая теория права и марксизм. Изд-е 3-е. М., 1927.
15. Стариков Ю. Н. Публичные и частные интересы в создании и осуществлении административного судопроизводства // Интерес в публичном и частном праве. М., 2002.
16. Тихомиров Ю. А. Публичное право. М.: БЕК, 1995.
17. Халиулин В. Е. Согласование интересов субъектов права как предпосылка формирования гражданского общества в Российской Федерации: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2008.
18. Энгель Е. А. Материалистическая теория права // Рабочий суд. 1924. № 3.

PROBLEM OF PRIVATE INTEREST IN PUBLIC-LEGAL RELATIONS IN MODERN RESEARCHERS' ESTIMATION

Anna Rolandievna Bichenova
Department of State-Legal Disciplines
Samara Juridical Institute of Federal Penitentiary Service of Russia
Bichenova_15@mail.ru

The author considers the problem of private interest in public-legal relations, studies scientists' positions on the question of private and public interests correlation and their balance, and on this basis concludes that the nature of the problem solution of private interests place in public-legal relations is inherent in system approach.

Key words and phrases: private interest; public interest; public-legal relations; system approach; state; public law.

УДК 347.451

Статья посвящена рассмотрению основных положений договора поставки товаров для органов внутренних дел, а также анализу неустойки как штрафной и компенсационной меры ответственности за неисполнение государственного контракта на поставку товаров для органов внутренних дел России. Автор рассматривает неустойку как способ восстановления нарушенного права, исходя из этого делает акцент на недобросовестности стороны договорных отношений, которая умышленно пытается признать соглашение о неустойке недействительным.

Ключевые слова и фразы: контракт на поставку товаров; договор поставки для органов внутренних дел; неустойка; штрафная неустойка; пеня; штраф.

Мария Валерьевна Богачева
Кафедра гражданского права
Санкт-Петербургский университет МВД России
bogacheva.marya@yandex.ru

ОТВЕТСТВЕННОСТЬ ПОСТАВЩИКА ЗА НЕИСПОЛНЕНИЕ КОНТРАКТА НА ПОСТАВКУ ТОВАРОВ ДЛЯ ОРГАНОВ ВНУТРЕННИХ ДЕЛ[©]

Действия государства направлены на обеспечение собственного бытия в качестве независимой (суверенной) и эффективно функционирующей социально-экономической структуры. В этих целях оно проводит необходимую экономическую и внешнюю политику, укрепляет обороноспособность и государственный аппарат, поддерживает равновесие с окружающей средой. Для выполнения этих задач государству необходимо располагать достаточной имущественной базой, формирование которой происходит путем закупок товаров для государственных нужд.

Государственный заказ является обобщенным и оформленным выражением государственных нужд. Российское право рассматривает государственный заказ как выдаваемый государственными органами и оплачиваемый из средств государственного бюджета заказ на изготовление продукции, поставку товара, в которых нуждается государство. Согласно п. 1 ст. 527 ГК РФ [3], видно, что государственный заказ – это и есть основание для заключения государственного контракта.

В России постоянно возрастает объем государственных закупок, что влечет изменения механизма правового регулирования в данной сфере. Гражданско-правовые нормы, регулирующие «внешние» отношения поставки товаров для государственных нужд, являются составной частью гражданско-правового института удовлетворения государственных нужд.

Поставка товаров осуществляется на основании государственного контракта на поставку товаров для государственных нужд, а также договора поставки товаров для государственных нужд, заключенных между организациями-исполнителями заказа и потребителями товаров [2, с. 226]. Признаком договора поставки является: состав сторон договора; цель продажи (приобретения) товара; передача товара в обусловленный срок или сроки.

В соответствии с ч. 1 ст. 9 закона о размещении заказов [4], под государственным контрактом понимается договор, заключенный заказчиком от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципальных образований в целях обеспечения государственных или муниципальных нужд. Данный термин выделяет особую значимость поставок для государственных нужд, а также участие в договоре государства в лице соответствующих органов – государственных заказчиков. В свою очередь, договором поставки для государственных нужд называется договор о передаче покупателю товаров, предназначенных для государственных нужд, заключаемый поставщиком на основе и во исполнение государственного контракта.

Предмет рассматриваемого договора – это любые товары, приобретаемые для использования в деятельности, не связанной с личным, домашним, семейным использованием товара, а также в хозяйственных целях. Государственный контракт заключается на основе принятого исполнителем заказа на поставку товаров для государственных нужд – государственного заказа. Размещение заказа происходит как открытым, так и закрытым способом. Поставщиками-исполнителями могут быть победители торгов (конкурса или аукциона); победители по результатам запроса котировок; единственные поставщики (субъекты естественных монополий и т.п.), принявшие предложение государственного заказчика [1, с. 42].

Договорное обязательство поставки одно из наиболее распространенных предпринимательских обязательств. В свою очередь, договор, порождающий обязательство поставки, охватывает практически весь товарооборот и хозяйственную деятельность предпринимателей. Распространение договор получает при взаимоотношении между производителями товаров и поставщиками сырья, между изготовителями товаров и оптовыми организациями, специализирующимися на реализации товара.

После принятия государственного заказа поставщиком возникает обязанность заключить государственный контракт. Заключение контракта для поставщика будет являться обязательным при условии, что все убытки, которые могут быть причинены поставщику в связи с выполнением государственного контракта, будут возмещены. В обязанность государственного заказчика входит заключение государственного контракта с лицом, победившим на конкурсе или принявшим государственный заказ к исполнению. Проект государственного контракта подготавливается государственным заказчиком, после чего направляется поставщику (исполнителю), принявшему заказ. Поставщик (исполнитель) рассматривает данный проект и в тридцатидневный срок обязан сообщить о своем решении.

Согласно закону о размещении заказов, если государственным контрактом предусмотрено, что поставка товаров осуществляется поставщиком покупателю по договору поставки товаров для государственных нужд, государственный заказчик не позднее 30 дней после подписания государственного контракта направляет поставщику и покупателю извещение о прикреплении покупателя к поставщику. Извещение о прикреплении является основанием заключения договора поставки. Поставщик обязан направить проект договора указанному в извещении покупателю не позднее 30 дней с момента получения извещения от государственного заказчика, если иной порядок подготовки проекта договора не предусмотрен государственным контрактом, либо проект не представлен покупателем. Государственные и муниципальные контракты, заключенные по итогам размещения заказов, учитываются в соответствующий реестр контрактов, ведение которых обеспечивают уполномоченные государственные органы исполнительной власти и орган местного самоуправления.

Поскольку закупка товаров для органов внутренних дел осуществляется путем применения договорных форм взаимодействия государства с предпринимателями, при размещении заказов и заключении государственного контракта важной задачей является создание равных условий для всех претендентов на получение государственных заказов, обеспечение конкуренции между поставщиками.

Важным условием в контракте является его раздел, в котором регулируются виды и мера ответственности за нарушение договорных обязательств, а также порядок их применения. Ответственность сторон характеризуется основными признаками:

- применение санкций за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств по контракту, а также увеличение размера санкций, установленных законодательством;

- ответственность поставщика за неисполнение или ненадлежащее исполнение условий контракта может наступить и без наличия вины. Согласно ст. 401 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором, лицо, не исполнившее или ненадлежащим образом исполнившее обязательство при осуществлении предпринимательской деятельности, не несет ответственность, если докажет, что надлежащее исполнение оказалось невозможным вследствие непреодолимой силы, т.е. чрезвычайных и непредотвратимых при данных условиях обстоятельств.

Основанием ответственности поставщика в контракте на поставку товаров для органов внутренних дел является: просрочка поставки товара – передача поставщиком товара после истечения срока поставки, предусмотренного условием контракта; недопоставка товара – передача поставщиком покупателю в установленный срок меньшего количества товара, чем предусмотрено договором; поставка некачественного товара; поставка некомплектного товара.

Имеет значение тот факт, что ГК РФ регулирует общие вопросы ответственности за нарушение договорных обязательств по государственному контракту, предоставляя сторонам право самостоятельно устанавливать размер штрафов и порядок их взыскания.

Одной из форм ответственности по контракту является выплата неустойки. Неустойка - самая распространенная мера ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

Согласно п. 1 ст. 330 ГК РФ, неустойкой (штрафом, пеней) признается определенная законом или договором денежная сумма, которую должник обязан уплатить кредитору в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательства, в частности, в случае просрочки исполнения. По общему правилу неустойка является зачетной, так как причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением убытки возмещаются в сумме, не покрытой неустойкой (п. 1 ст. 394 ГК РФ). Неустойка носит универсальный характер, выполняет двойную функцию: как способ обеспечения исполнения обязательств, так и мера ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств.

В силу п. 11 ст. 9 закона о размещении заказа, в случае просрочки исполнения поставщиком (исполнителем) обязательства, предусмотренного государственным или муниципальным контрактом, заказчик вправе потребовать уплаты неустойки. Неустойка начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного срока исполнения обязательства. Размер такой неустойки устанавливается данным контрактом в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Неустойка – это дополнительное обязательство, а также единственный способ исполнения обязательств, представляющий собой одновременно и форму имущественной ответственности.

Немаловажно соотношение понятий: неустойка, штраф и пеня. В настоящее время штраф – это денежная сумма, взыскиваемая в соответствии с законом или договором со стороны, не исполнившей или ненадлежащим образом исполнившей возложенную на нее обязанность. Необоснованное уклонение поставщика (исполнителя) от заключения контракта, когда заключение является обязательным, влечет наложение штрафа на поставщика (исполнителя) в размере от 50–100% стоимости товаров, определенных в проекте государственного контракта для органов внутренних дел. Штраф взыскивается за разовое или длящееся нарушение в твердой денежной сумме или в определенном размере к сумме неисполненного обязательства. Определение штрафа в твердой сумме не является его признаком, поскольку имели место быть штрафы, исчисляемые пропорционально стоимости невыполненного обязательства, т.е. в процентном отношении. Аналогично нельзя рассматривать взыскание штрафа за нарушение дополнительного обязательства, так как стороны могут предусмотреть штраф за неисполнение основного обязательства.

Пеня – это денежная сумма, взыскиваемая в соответствии с законом или договором за каждый день просрочки исполнения основного обязательства в течение определенного времени или без такового. Основанием пени может служить лишь такое правонарушение, как просрочка по обязательству в целом или входящим в него обязанностям. Ее размер всегда устанавливается в виде процента от цены нарушенной обязанности. Критерием отличия штрафа от пени является одновременность его исчисления и взыскания. При этом целесообразнее говорить о единовременности не оплаты, а исчисления, так как и штраф, и пеня могут быть одновременно взысканы. Пеня, в отличие от штрафа, имеет текучий характер (накопительный итог) и взыскивается за каждый день просрочки платежа или поставки. Основанием штрафа может быть не только просрочка, но и любое другое правонарушение. Главное отличие состоит в том, что пеня – это непрерывно нарастающая сумма, а штраф – это однократно взыскиваемая сумма.

Из содержания статьи 330 ГК РФ видно, что законодатель четко не разделил неустойку, пеню и штраф, а дал общее определение как разновидность неустойки. Вследствие чего недобросовестная сторона договорных отношений умышленно путает данные термины и пытается соглашение о неустойке признать недействительным. При рассмотрении судами дел об ответственности по контракту на поставку товаров для органов внутренних дел неустойку рассматривают как способ восстановления нарушенного права. После совершения правонарушения начинают реализовываться штрафная и компенсационная функции неустойки как меры ответственности.

Отличительной чертой российского гражданского права является то, что неустойка может взиматься исключительно в денежной сумме (п. 1 ст. 330 ГК РФ).

Штрафная (кумулятивная) неустойка применяется только тогда, когда она предусмотрена законом или договором. Суть ее в том, что при нарушении обязательства поставщик (исполнитель) обязан уплатить неустойку и возместить убытки в полном размере.

Характер неустойки (штрафной или зачетной) имеет значение только при взыскании убытков (ст. 394 ГК РФ), а не для обозначения штрафа или пени, и именно данное обстоятельство, является важным с практической точки зрения, поскольку влечет за собой конкретные правовые последствия для нарушителя.

Рассматривая соотношение неустойки и убытков, в данном случае неустойка применяется для их ограничения, выполняя при этом штрафную и компенсационную функции ответственности. В то же время штрафная неустойка может быть взыскана сверх убытков. Так, например, между заказчиком и поставщиком был заключен государственный контракт на закупку и поставку товаров. Согласно государственному контракту, поставщик (исполнитель) обязался поставить продукцию в течение 20 рабочих дней с момента заключения контракта. В указанные сроки продукция поставщиком (исполнителем) не поставлена в полном объеме. В результате от поставщика (исполнителя) было получено письмо о невозможности исполнения государственного контракта. Соглашением сторон государственный контракт был расторгнут. В связи с неисполнением обязательств по государственному контракту на поставку товаров для органов внутренних дел заказчик обратился в суд с иском о взыскании штрафной неустойки за неисполнение обязательств по поставке товара и убытков в виде разницы в цене, которую истец вынужден был заплатить после расторжения контракта другому поставщику [5, с. 3].

За поставку товара, не соответствующего стандартам, техническим условиям, образцам (эталонам) или иным требованиям, обозначенным в государственном контракте, поставщик (исполнитель) обязан уплатить органам внутренних дел штраф в размере 20% стоимости некачественного товара. Следует отметить, что за период,

в течение которого количество некачественного товара покупателю не восполняется, взыскивается указанная выше неустойка за невыполнение условий по объему и сроку поставки. Поставщик, не выполнивший обязательства по контракту, обязан возместить заказчику сумму нанесенного ущерба, определяемую как разницу между стоимостью продукции, закупленной по новому контракту, и стоимостью непоставленной продукции.

В соответствии со ст. 393 ГК РФ, должник обязан возместить кредитору убытки, причиненные неисполнением или ненадлежащим исполнением обязательства. Следовательно, неустойка есть санкция, а также мера ответственности, т.к., согласно п. 2 ст. 330 ГК РФ, основанием требования неустойки могут быть только юридические факты, которые являются основанием ответственности.

Неустойка, покрывающая причиненные убытки, выполняет как штрафную, так и компенсационную функции. Любая неустойка включает в себя штрафные функции, поскольку не зависит от наличия убытков, и, соответственно, содержит компенсационный элемент. Компенсационный характер неустойки выделяется не только при зачетном характере по отношению к убытку, а также альтернативном взыскании по отношению к процентам, но и при применении судами ст. 333 ГК РФ. По мнению Ю. Б. Сафоновой, при рассмотрении вопроса об уменьшении размера неустойки суд должен принимать во внимание степень выполнения обязательства должником, имущественное положение участников обязательства, а также имущественный интерес кредитора [6, с. 8].

Неустойка фиксирует размер ответственности и представляет собой потенциальную санкцию, которая в любой момент может быть применена.

Гражданское законодательство рассматривает неустойку как способ обеспечения исполнения обязательства и меру имущественной ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнение, а право снижения неустойки предоставляется суду для установления ее несоответствия последствиям нарушения обязательств. Предоставленная суду возможность снижения неустойки является правовым способом, направленным против злоупотребления правом свободного определения ее размера.

Согласно ст. 521 ГК РФ, установленная законом или договором поставка неустойка за недопоставку или просрочку поставки товаров взыскивается с поставщика (исполнителя) до фактического исполнения обязательства в пределах его обязанности возполнить недопоставленное количество товаров в последующих периодах поставки, если иной порядок уплаты неустойки не установлен законом или договором.

Выплата поставщиком (исполнителем) неустойки за невыполнение обязанности по передаче товара в установленный срок не освобождает от выполнения поставки недопоставленного товара в дальнейшем или другие сроки, установленные контрактом. В данном случае неустойка со стоимости недопоставленных в предыдущем периоде товаров взыскивается вторично, если они не были доставлены заказчику, т.к. количество товаров, не поставленные заказчику, прибавляются к товару, который должен быть поставлен в следующем периоде, с этого количества при невыполнении обязательства начисляется неустойка. Взыскания осуществляются до фактического исполнения обязательства в пределах срока действия договора, если иное не предусмотрено договором. Данные меры воздействия носят штрафной характер для нарушителя.

Со временем рыночные отношения изменили значение штрафной неустойки, которая раньше устанавливалась для достижения договорно-плановой дисциплины и предотвращения грубых нарушений обязательств. Штрафная неустойка в настоящее время утратила свое репрессивное значение, поскольку суды, применяя ст. 333 ГК РФ, снижают размер всех разновидностей неустойки, значительно превышающих убытки.

В связи с изложенным штрафную неустойку следует рассматривать как средство, дополнительно гарантирующее компенсацию убытков, не доказанных кредитором. Если поставщиком (исполнителем) по контракту на поставку товаров для органов внутренних дел будет доказана лишь часть убытков, штрафная неустойка, взысканная сверх них, будет компенсировать потери, подтвердить наличие и размер которых не удалось. Рассматривая долгосрочные отношения поставки по периодам, штрафную неустойку целесообразно устанавливать и взыскивать за неоднократное нарушение обязательства. В данном случае неустойка будет выступать не только как мера предупреждения правонарушения и как стимулирующая функция надлежащего исполнения обязательства, но и как дополнительный гарант наиболее полной компенсации.

Подводя итог вышесказанному, можно сделать вывод, что неустойка, как санкция с предупреждающим и компенсационным характером, легкостью применения, является наиболее подходящей санкцией в случае неисполнения контракта на поставку товаров для органов внутренних дел России.

Список литературы

1. **Абрамова Е. Н., Аверченко Н. Н., Байгушева Ю. В.** Гражданское право: в 3-х т. / под ред. А. П. Сергеева. М.: РГ Пресс, 2010. Т. 2. 880 с.
2. **Алексеев С. С., Гонгалло Б. М., Мурзин Д. В.** Гражданское право: учебник / под общ. ред. чл.-корр. РАН С. С. Алексеева. Изд-е 3-е, перераб. и доп. М.: Проспект, 2011. 332 с.
3. **Гражданский кодекс Российской Федерации (Часть вторая)** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 26.01.1996 г. № 14-ФЗ (принят ГД ФС РФ 22.12.1995 г.). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
4. **О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд** [Электронный ресурс]: Федеральный закон от 21 июля 2005 г. № 94-ФЗ (в ред. Федерального закона от 07.12.2011 № 417-ФЗ). Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
5. **Решение Арбитражного суда Свердловской области от 31 марта 2011 по делу № А60-656/2011СР** [Электронный ресурс]. Доступ из справ.-правовой системы «КонсультантПлюс».
6. **Сафонова Ю. Б.** Отдельные способы обеспечения исполнения обязательств: автореф. дисс. ... канд. юрид. наук. Саратов, 2001. 30 с.

**SUPPLIER'S LIABILITY FOR NON-EXECUTION
OF CONTRACT OF GOODS SUPPLY FOR INTERNAL AFFAIRS AGENCIES**

Mariya Valer'evna Bogacheva

Department of Civil Law

St. Petersburg University of Ministry of Home Affairs of Russia

bogacheva.marya@yandex.ru

The author considers the main provisions of the contract of goods supply for Internal Affairs Agencies, analyzes penalty as a punitive and compensatory liability for the non-execution of the state contract of goods supply for Internal Affairs Agencies of Russia, considers penalty as the way to restore the violated right, and on this basis emphasizes the unfairness of the contractual relations party, which deliberately tries to admit the agreement on forfeit invalid.

Key words and phrases: contract of goods supply; contract of goods supply for Internal Affairs Agencies; forfeit; penalty; penalty tax; fine.

УДК 124.5

Данная статья посвящена актуальной проблеме современного социально-философского знания – социальному пространству и вопросам его изучения. Рассматривается генезис представлений о социальном пространстве в зарубежной и отечественной традициях. В качестве наиболее конструктивного методологического принципа исследования социального пространства выдвигается принцип хронотопа (время-пространство). Отмечается недостаточная изученность хронотопа применительно к проблемам социально-гуманитарного знания и его эвристический потенциал при исследовании проблем, связанных с человеком и обществом. В заключение делается вывод о перспективах дальнейшего исследования проблем социального пространства сквозь призму хронотопа.

Ключевые слова и фразы: социальное пространство; социальное время; хронотоп; «месторазвития».

Константин Эдуардович Бурнашев, к. филос. н., доцент

Кафедра социальных наук и технологий

Поволжский государственный технологический университет

Kostia1976@mail.ru

СОЦИАЛЬНОЕ ПРОСТРАНСТВО КАК СОЦИАЛЬНО-ФИЛОСОФСКАЯ ПРОБЛЕМА[©]

Пожалуй, сложно найти в истории социально-философского знания XX века такую проблему, которая, несмотря на явную заинтересованность исследователей, настолько ускользала от удовлетворительного решения, как проблема социального пространства. Еще в первой четверти XX века русско-американский мыслитель П. А. Сорокин отмечал, что с уверенностью можно говорить о существовании социального пространства... «тем не менее, имеется очень немногочисленный попыток дать определение социальному пространству... Насколько мне известно, после Декарта, Гоббса, Лейбница, Вайгеля и других великих мыслителей XVII века только Ф. Ратцель, Г. Зиммель и недавно Э. Дюркгейм, Р. Парк, Э. Богардус, Л. Фон Визе и автор этих строк пытались уделить большее внимание проблеме социального пространства и другим вопросам, с ней связанным» [7, с. 297].

Более чем через полвека американский социолог Энтони Гидденс констатирует следующее: «Не принимая в расчет последние работы географов, можно смело утверждать, что ученые-обществоведы потерпели неудачу в попытках представить и проанализировать формы организации социальных систем во времени и пространстве» [3, с. 174].

В конце 90-х годов XX века отечественный философ А. М. Бекарев также подчеркивает недостаточную изученность вопросов, связанных с социальным пространством: «Термин “социальное пространство” употребляется часто. Частота употребления порой вызывает рябь в глазах и не проясняет смысла. Да и в итоге оказывается, что социальное пространство представляет собой не что иное, как “окультуренное”, “очеловеченное”, но вполне природное пространство» [2, с. 68].

Малоизученность проблемы социального пространства и в то же время значительную ее актуальность подчеркивают В. Н. Иванов и В. И. Патрушев: «... феномен социального пространства до сих пор остается “закрытой зоной”, хотя именно эти проблемы становятся первоочередными» [5, с. 44].

Краткий экскурс в историю вопроса дает возможность констатировать, что проблема социального пространства, несмотря на неоднократные попытки ученых ее разрешить, так и остается проблемой, «закрытой зоной» для исследователей. Это во многом связано со сложностью улавливания самого объекта исследования,