

Колобова Гузель Анисовна

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОЛИТИКО-ОРГАНИЗАЦИОННЫХ МЕХАНИЗМОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ  
РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ**

В статье обозначена структура российских политико-организационных механизмов регулирования экономических отношений, выделяются проблемы функционирования государственных институтов как ключевых инструментов регулирования экономики, предлагаются политические способы совершенствования деятельности органов федеральной исполнительной власти, реализующих интересы государства в экономической сфере.

Адрес статьи: [www.gramota.net/materials/3/2012/7-3/16.html](http://www.gramota.net/materials/3/2012/7-3/16.html)

Источник

**Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и  
искусствоведение. Вопросы теории и практики**

Тамбов: Грамота, 2012. № 7 (21): в 3-х ч. Ч. III. С. 73-76. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: [www.gramota.net/editions/3.html](http://www.gramota.net/editions/3.html)

Содержание данного номера журнала: [www.gramota.net/materials/3/2012/7-3/](http://www.gramota.net/materials/3/2012/7-3/)

**© Издательство "Грамота"**

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: [www.gramota.net](http://www.gramota.net)

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: [voprosy\\_hist@gramota.net](mailto:voprosy_hist@gramota.net)

*Список литературы*

1. Барулин В. С. Социальная философия: учебник. М.: ФАИР-ПРЕСС, 2002. 560 с.
2. Бачинин В. А., Сальников В. П. Философия права: краткий словарь. СПб.: Лань, 2000. 400 с.
3. Бердяев Н. А. Философия свободного духа. М.: Республика, 1994. 480 с.
4. Гегель Г. В. Ф. Философия права // Немецкая классическая философия. М. - Харьков: Эксмо-пресс; Фолио, 2000. Т. 1. 782 с.
5. Дериси О. Н. Человеческая подлинность // Это человек: антология / сост., вступ. ст. П. С. Гуревича. М.: Высш. шк., 1995. С. 156-159.
6. Камю А. Бунтующий человек // Камю А. Бунтующий человек. М.: Политиздат, 1990. С. 119-356.
7. Камю А. Миф о Сизифе. Эссе об абсурде // Камю А. Бунтующий человек. М.: Политиздат, 1990. С. 23-92.
8. Кант И. Критика практического разума / пер. с нем. СПб.: Наука, 1995. 528 с.
9. Рассел Б. История западной философии. Ростов н/Д: Феникс, 2002. 992 с.
10. Спенсер Г. Опыты научные, политические, философские / пер. с англ.; под ред. Н. А. Рубакина. Мн.: Современ. литератор, 1999. 1408 с.

**PHILOSOPHICAL REFLECTIONS ON CRIME AND WAYS OF ITS COMBATING**

**Andrei Anatol'evich Isaev**, Ph. D. in Philosophy, Associate Professor  
*Department of Social-Classical Disciplines*  
*Ufa Law Institute of Ministry of Home Affairs of Russia*  
*andisaev@mail.ru*

The author substantiates the objective conditionality of crime phenomenon existence as social evil, shows the significance of considering past and present thinkers' ideas as the stimulus in understanding crime combating ways, argues that fight against social evil is unacceptable from negative, violent positions, and concludes that the contradictory nature of modernity conditions the theoretical understanding complexity of this problematic.

*Key words and phrases:* social-oriented behaviour; social functions of crime; objective conditionality of crime; social evil; sense of absurdity; contradictory nature of the XX<sup>th</sup> century.

УДК 321

*В статье обозначена структура российских политико-организационных механизмов регулирования экономических отношений, выделяются проблемы функционирования государственных институтов как ключевых инструментов регулирования экономики, предлагаются политические способы совершенствования деятельности органов федеральной исполнительной власти, реализующих интересы государства в экономической сфере.*

*Ключевые слова и фразы:* политика; государство; экономика; государственные институты; органы государственной власти.

**Гузель Анисовна Колобова**, к. юрид. н., доцент  
*Кафедра гражданского права и процесса*  
*Башкирская академия государственной службы и управления*  
*при Президенте Республики Башкортостан, г. Уфа*  
*guzel\_kolobova@mail.ru*

**СОВЕРШЕНСТВОВАНИЕ ПОЛИТИКО-ОРГАНИЗАЦИОННЫХ МЕХАНИЗМОВ РЕГУЛИРОВАНИЯ РОССИЙСКОЙ ЭКОНОМИКИ НА СОВРЕМЕННОМ ЭТАПЕ<sup>©</sup>**

Регулятивная способность государства в экономической сфере опосредуется политико-организационными механизмами регулирования экономики - структурированной системой государственных институтов, своими действиями реализующей государственные интересы в рыночной экономике.

Институционализация государственной власти закреплена в Конституции РФ. В соответствии с демократическими принципами устройства России, по своим функциям государственная власть подразделяется на законодательную, исполнительную, судебную ветви. Каждая ветвь власти самостоятельна, имеет свои предметы ведения и полномочия, формирует структуры, между которыми делятся полномочия государственного управления.

Важнейший государственный институт – Президент РФ, формально не относящийся к указанным ветвям власти, наделён большими возможностями регулятивного воздействия на экономическую сферу общественных отношений путём определения политико-программных целей (прежде всего, в ежегодных посланиях Федеральному Собранию РФ), реализации их в правовой сфере, применении санкций за их невыполнение (назначение на должность, отстранение от должности, отставка правительства).

Важная роль в экономической сфере принадлежит постоянно действующему представительному и законодательному органу – Федеральному Собранию, состоящему из Совета Федерации и Государственной Думы. Основная функция данного государственного института – правотворчество, в том числе формирование политико-правовых механизмов регулирования экономических отношений в государстве.

Судебная система Российской Федерации представляет собой совокупность судов, построенную с учетом федеративного и административно-территориального устройства государства, деятельность которых строится на принципах законности, независимости и несменяемости судей, их неприкосновенности, состязательности и равноправия сторон и др.

Исполнительная власть является наиболее сильной ветвью государственной власти Российской Федерации, самым мощным политико-организационным механизмом, «переводящим» политические решения из области возможного в действительность, в том числе и в экономической сфере. Её основная функция заключается в организационной, управленческой деятельности, направленной на осуществление политико-правовых механизмов, принятых законодательными органами власти, т.е. в осуществлении политики. Наиболее важными политическими функциями исполнительной власти являются реализация государственной политики в экономической сфере, обеспечение устойчивости политической системы путём формирования благоприятной экономической ситуации и принятия решений в кризисных ситуациях.

Исполнительная власть осуществляется системой органов исполнительной власти, которые призваны оказывать непосредственное воздействие на общественные процессы и способствовать объективизации политических проектов и решений [6, с. 138].

По мнению В. С. Плетникова, аппарат Российского государства по управлению экономикой представляет собой разветвлённую систему государственных органов со строгим иерархическим подчинением по функциональному признаку составляющих её подсистем, осуществляющих нормативное регулирование и организацию управления экономикой, реализующих основные направления государственной экономической деятельности, имеющих разный уровень влияния на процесс управления экономикой [5, с. 7].

Приведённое мнение, на наш взгляд, даёт представление о наиболее значительной части политико-государственных механизмов регулирования экономики, входящих в структуру государственных органов.

Однако понятие политико-организационных механизмов государства нельзя отождествлять исключительно с органами государственной власти. Мы полагаем, что понятие рассматриваемых механизмов шире понятия государственных органов. Государственный орган – наиболее распространённая, но не единственная разновидность государственных институтов. Составными элементами политико-организационного механизма государственного регулирования экономики, на наш взгляд, также являются институты, не входящие в систему органов государственной власти, но наделённые политически значимыми функциями (например, Центральный банк России, Счётная палата РФ и др.). Однако по сложившейся в российском обществе политической практике Президент РФ и подконтрольные ему органы федеральной исполнительной власти представляют собой ключевые инструменты регулирования экономических отношений в обществе.

Наибольшую озабоченность политического руководства страны, выражаемую в ежегодных посланиях Президента РФ Федеральному Собранию РФ и иных публичных выступлениях, и неудовлетворенность гражданского общества вызывает функционирование органов федеральной исполнительной власти, обеспечивающих регулирование экономических отношений. Инертность системы государственного управления и некачественное функционирование превращаются в один из основных ограничителей экономического роста [1, с. 25].

Очевидно, что неразрешённость проблем функционирования государственного аппарата, низкая эффективность государственной власти самым непосредственным образом влияют на состояние экономики. В подтверждение этого тезиса укажем, что в сентябре 2011 года Всемирный экономический форум (далее – ВЭФ) в очередной раз понизил Россию в «Рейтинге глобальной конкурентоспособности», определив 66 место из 142 (впереди России по рейтингу Шри-Ланка, Уругвай, Азербайджан, Вьетнам и др.) [8]. По мнению экспертов ВЭФ, у России большой потенциал и значительные преимущества (огромный размер рынка, природные богатства, высокий уровень образования и пр.), но все это полностью перекрывается низким качеством государственных институтов. Поэтому важнейшей политической задачей остаётся совершенствование политико-организационных механизмов регулирования российской экономики.

Принципиальным является вопрос структурирования государственных институтов регулирования экономики. Сложившееся структурирование российских политико-организационных механизмов управления в целом и регулирования экономики в частности осуществляется по функциональному критерию. Функциональное основание ведет к формированию государственных институтов, специально приспособленных к осуществлению конкретных функций управления, что позволяет подобрать высокопрофессиональных специалистов под каждую реализуемую функцию, но при этом обостряет проблему межфункциональной координации [6, с. 126].

Существующая структура органов федеральной исполнительной власти позволяет выделить ключевой государственный орган, ответственный за формирование и реализацию экономической политики: Министерство экономического развития РФ (далее – Минэкономразвития). Объем его полномочий определяется соответствующим Положением [4].

Основные проблемы формирования экономической политики заключаются в хаотичности управления экономическим развитием, отсутствии инициативы в проведении преобразований в экономической сфере, прежде всего, у Минэкономразвития России. Основная функция данного министерства – выработка

государственной политики – не имеет должной регламентации в политико-правовых механизмах. В законодательстве не закреплён порядок, принципы реализации данной функции, а также нормы об ответственности этого государственного института.

Производные проблемы заключаются в развитии неформальных практик разрешения управленческих конфликтов между министерствами в отсутствие установленных политико-правовыми механизмами способов их разрешения. Системная несогласованность функционального единства исполнительной власти в РФ и отсутствие результативного механизма по устранению межведомственных разногласий создает дисбаланс во взаимодействии (фрагментарность, перегруженность, дублирование функций) органов исполнительной власти [7, с. 16].

Важнейшей проблемой продолжает оставаться вопрос эффективности органов государственного управления. Полагаем, что нет особых проблем в разработке показателей функциональной эффективности российских органов государственной власти, которые позволили бы качественно оценить работу органов в определённый временной период. В нашем представлении, установление оценочных критериев – вопрос исключительно политической воли.

Оценка эффективности деятельности государственных институтов управления должна быть: 1) комплексной, то есть учитывать ряд функциональных критериев; 2) интегрированной, что позволит выделять наиболее важные критерии и второстепенные; 3) индивидуальной, основанной на комплексе функций, возложенных на конкретное государственное ведомство.

Для государственных органов, определяющих экономическое развитие нашего государства (прежде всего, для Минэкономразвития) целесообразно ввести оценочные показатели, отражающие состояние объекта регулирования, то есть экономики России. Эффективность деятельности должна определяться на основании четких критериев и показателей – объективной информации, свидетельствующей об экономических результатах реализации функций министерства. Постоянный мониторинг показателей эффективности и установленные меры ответственности за их несоблюдение могли бы способствовать улучшению качества деятельности государственных институтов в экономической сфере.

Очевидно, что в условиях глобальной экономики внешние факторы развития российских экономических отношений весьма значительны и это затрудняет оценку показателей. Однако также очевидно, что наиболее существенными являются внутренние факторы, в первую очередь – качество государственного регулирования экономики, роль государственных органов исполнительной власти как основных государственных институтов.

Теоретическим обоснованием будущих политических решений в рассматриваемой сфере мог бы стать подход менеджизма, известный в Европе как «новый публичный менеджмент», в США – «обновляющее правительство» [3, с. 44–100]. Этот подход определяет следующие основные направления административно-государственного реформирования: 1. определение целей государственной политики с соответствующей ревьюизацией функционального пространства государства; 2. внедрение механизмов управления по результатам в публичном секторе; 3. децентрализация и делегирование полномочий; 4. ориентация на потребителя; 5. изменение корпоративной культуры и стиля работы.

С учётом предложенного подхода, на наш взгляд, в России дальнейшее совершенствование политико-организационных механизмов регулирования экономических отношений должно идти путём:

- сокращения избыточных, дублирующих и неэффективных функций и численности федеральных органов государственной власти регулирования экономики, передачи функций государства на контрактное исполнение частным структурам;

- включения бизнес-подходов в государственный механизм управления в части ориентированности на результат деятельности органов федеральной исполнительной власти, введения количественных критериев оценки публичной деятельности;

- развития независимых регулирующих и саморегулируемых организаций, реального дерегулирования экономических отношений. Этот процесс предполагает активное включение институтов гражданского общества в экономическое регулирование, ограничение произвольных действий со стороны чиновников, внедрение элементов общественного контроля над действиями государственного аппарата.

Существующие структура и полномочия органов федеральной исполнительной власти, оказывающих ключевое воздействие на экономическую сферу, требуют развития в вопросах регламентации основной функции – выработки государственной политики (закрепления порядка, принципов реализации функции и норм об ответственности), исключения функциональной несогласованности в действиях ведомств, определения критериев для оценки эффективности деятельности политико-организационных механизмов регулирования экономики.

#### *Список литературы*

1. Гаталов Е. Проблемы современной административно-государственной реформы в России // Власть. 2009. № 3. С. 25-29.
2. Колобова Г. А. Стратегические направления модернизации политико-правовых механизмов регулирования российской экономики // Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики. Тамбов: Грамота, 2012. № 1. Ч. 2. С. 80-84.
3. Мэннинг Н., Парисон Н. Реформа государственного управления: международный опыт для Российской Федерации. М., 2003.

4. **О Министерстве экономического развития Российской Федерации:** Постановление Правительства Российской Федерации от 5 июня 2008 г. № 437 // Собрание законодательства Российской Федерации (СЗРФ). 2008. № 24. Ст. 2867.
5. **Плетников В. С.** Аппарат управления экономикой в механизме российского государства: дисс. ... канд. юрид. наук. Екатеринбург, 2004. 175 с.
6. **Фомин О. Н.** Политические механизмы регулирования общественных отношений: дисс. ... д-ра полит. наук. Саратов, 2002. 333 с.
7. **Чепунов О. И.** Системное взаимодействие органов государственной власти в Российской Федерации: автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук. М., 2011. 56 с.
8. <http://www.vedomosti.ru/opinion/news/2011/09/09/1361225#ixzz1fp7a2MJV>

#### IMPROVEMENT OF POLITICAL-ORGANIZATIONAL MECHANISMS OF RUSSIAN ECONOMY REGULATION AT PRESENT STAGE

**Guzel' Anisovna Kolobova**, Ph. D. in Law, Associate Professor

*Department of Civil Law and Process*

*Bashkir Academy of State Service and Administration under the President of the Republic of Bashkortostan in Ufa*

*guzel\_kolobova@mail.ru*

The author emphasizes the structure of the Russian political-organizational mechanisms of economic relations regulation, reveals the problems of state institutions functioning as the key instruments of economy regulation, and suggests the political ways of improving the federal executive authorities' activity implementing the interests of the state in economic sphere.

*Key words and phrases:* politics; state; economy; state institutions; public authorities.

УДК 94(47).047

*В работе рассматривается территориальное размещение государственных учреждений в Москве XVI – начала XVIII в. Целью работы является анализ распределения функций между двумя основными административными центрами Москвы – Кремлем и Китай-городом. Автор приходит к выводу о постепенном росте значения Китай-города как административного центра, что было обусловлено усложнением государственного аппарата, а также о влиянии данного обстоятельства на социальную структуру района.*

*Ключевые слова и фразы:* государственное учреждение; административный центр; административные функции района; приказ; посольство; «двор»; «изба».

**Кирилл Андреевич Коновалов**

*Кафедра истории России*

*Московский педагогический государственный университет*

*bookworm@bk.ru*

#### ГОСУДАРСТВЕННЫЕ УЧРЕЖДЕНИЯ НА ТЕРРИТОРИИ КИТАЙ-ГОРОДА В XVI - НАЧАЛЕ XVIII В. ©

Китай-город наряду с Кремлем являлся одним из административных центров средневековой Москвы. На его территории постоянно или временно размещался целый ряд государственных учреждений. Однако история Китай-города как административного центра до сих пор не являлась предметом специального рассмотрения. Сведения о государственных учреждениях, располагавшихся в данном районе, содержащиеся в работах С. К. Богоявленского, М. Н. Тихомирова, П. В. Сытина и других авторов, а также в обобщающих трудах, отличаются фрагментарностью, так как история Китай-города рассматривается в контексте истории Москвы в целом [2, с. 84-89; 4, с. 466; 13, с. 221; 14, с. 57-61; 15, с. 173]. Поэтому изучение административных функций Китай-города в XVI - начале XVIII в. сохраняет свою актуальность.

В XVI в. на территории Китай-города располагались в основном посольства, среди которых наиболее известен Английский двор. Он был основан в 1555 г. по указу Ивана IV, выделившего английским дипломатам земельный участок на Варварке. Право владения двором было необходимо подтверждать у каждого нового государя. Известны жалованные грамоты на двор, выданные англичанам Федором Иоанновичем в 1584 г. и Лжедмитрием I в 1606 г. В 1611 г. двор был разрушен во время штурма, но в 1628 г. отстроен на новом месте, а старый двор был продан боярину И. А. Милославскому. Английский двор представлял собой двухэтажную палату, причем первый этаж использовался как склад, поскольку двор являлся не только дипломатическим, но и торговым представительством [1, с. 22-27]. По-видимому, сходные функции имели и другие посольства – Панский (для польских дипломатов и торговцев, в том числе из областей Украины и Белоруссии, входивших в состав Польши), Испанский, Валахский, Греческий и Армянский дворы. В качестве дипломатических