

Николаев Илья Олегович

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ЕВРОПЕЙСКОМ РЕГИОНЕ В КОНТЕКСТЕ РАЗВЕРТЫВАНИЯ ЕВРОПРО

Статья посвящена рассмотрению проблем, связанных с обеспечением стратегической безопасности Европейского региона в процессе развертывания ЕвроПРО. Объектом исследования является европейская система противоракетной обороны. Целевые установки статьи сосредоточены на выявлении положительных и отрицательных моментов влияния ЕвроПРО на защищенность европейских государств, а также на раскрытии ее противоречий в политическом и стратегическом аспектах. В ходе исследования установлены особенности взаимоотношений России, Европы и США по вопросам безопасности.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/8-1/37.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 8 (22): в 2-х ч. Ч. I. С. 148-150. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/8-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

УДК 327

Политология

Статья посвящена рассмотрению проблем, связанных с обеспечением стратегической безопасности Европейского региона в процессе развертывания ЕвроПРО. Объектом исследования является европейская система противоракетной обороны. Целевые установки статьи сосредоточены на выявлении положительных и отрицательных моментов влияния ЕвроПРО на защищенность европейских государств, а также на раскрытии ее противоречий в политическом и стратегическом аспектах. В ходе исследования установлены особенности взаимоотношений России, Европы и США по вопросам безопасности.

Ключевые слова и фразы: противоракетная оборона; НАТО; альянс; США; Европа; Россия; стратегическая безопасность; архитектура безопасности; конфликт.

Илья Олегович Николаев*Кафедра международных отношений**Северо-Западный институт Российской академии народного хозяйства и государственной службы**при Президенте Российской Федерации**nikolaev.jr@gmail.com*

СТРАТЕГИЧЕСКАЯ БЕЗОПАСНОСТЬ В ЕВРОПЕЙСКОМ РЕГИОНЕ В КОНТЕКСТЕ РАЗВЕРТЫВАНИЯ ЕВРОПРО[©]

Бурные события последних десятилетий – от окончания «холодной войны» и блокового противостояния до военно-политических кампаний на Среднем и Ближнем Востоке – существенно отразились на всех без исключения аспектах международных отношений Европы. Созданная после окончания Второй мировой войны и «отшлифованная» на протяжении 40-90-х гг. XX века архитектура европейской безопасности достигла на рубеже тысячелетий своего логического историко-политического финала как такая, которая практически ни по одному ключевому параметру уже не соответствует принципиально новым реалиям в сфере безопасности. В результате на данный момент в Европе имеет место хорошо известная по теории и истории международных отношений классическая ситуация, когда существующее неустойчивое равновесие может быть нарушено в любой момент, а международная правовая база в сфере безопасности должным образом не подкреплена соответствующими силовыми факторами.

Стратегическая безопасность на современном этапе стала мультивариантной во всех измерениях [9, с. 34]. В XXI веке на фоне продолжающегося формирования геополитической ситуации идет процесс трансформации приоритетности вызовов и угроз мировой и национальной безопасности. Формирование новых международных отношений не может не сопровождаться борьбой, конкуренцией за геостратегическое пространство, экономические и природные ресурсы и стремлением ряда государств усилить свое влияние на мировую политику.

В результате чего текущий момент является благоприятным для переосмысления ситуации в сфере европейской стратегической безопасности, для поиска адекватных путей дальнейшего развития ее архитектуры, уменьшения риска возникновения опасных конфликтов и построения институциональных механизмов решения проблем. На сегодняшний день можно уже с уверенностью утверждать, что проект построения «общего европейского дома», провозглашенный в 1990 году с принятием Парижской хартии о новой Европе, не состоялся [6]. Активизация дискуссий по заданной тематике только подтверждает справедливость обозначенного тезиса. Обычно дискутируют о том, что в дефиците, а призывают к тому, чего еще нет. В данном контексте особое значение приобретает принятая на Лиссабонском саммите 2010 года американская программа создания системы противоракетной обороны территории Европы, что в свою очередь обуславливает актуальность, теоретическую и практическую значимость проводимого исследования.

Важность вопросов противоракетной обороны в контексте европейской безопасности и взаимоотношений США с ключевыми политическими фигурами определила постоянное внимание американских, европейских и российских исследователей к данной проблеме. Более детальное и объективное рассмотрение вопросов размещения элементов ПРО в Европе становится возможным при анализе заявлений и интервью официальных представителей властей США и России, в частности, президентов обеих стран, министров обороны Роберта Гейтса и Анатолия Сердюкова, госсекретаря США Хиллари Клинтон и министра иностранных дел РФ Сергея Лаврова, официальных представителей государственного аппарата Джозефа Байдена, Уильяма Бернса, Юрия Балувеского.

В современной Европе наиболее дестабилизирующим фактором в сфере безопасности является дефицит доверия. И речь в первую очередь идет о привлечении всех стран (прежде всего России) к процессу совместного построения единого пространства безопасности. Но решение этой проблемы представляется крайне сложным без параллельного формирования эффективных консультационных механизмов, способных оперативно урегулировать разногласия между участниками диалога и обеспечивать поиск широких компромиссов по наиболее сложным вопросам.

Таким образом, принимая во внимание вышеизложенное, целью проводимого исследования является анализ особенностей влияния ЕвроПРО на стратегическую безопасность в Европейском регионе, а также выявление противоречий в политическом и стратегическом аспектах противоракетной обороны Европы.

Долгое время между отдельными странами НАТО и США существовали серьезные расхождения относительно необходимости и содержания концепции архитектуры ПРО в Европе. Камнем преткновения являлась разная оценка степени угрозы со стороны Ирана и четкое понимание того, что практическое управление системой будет преимущественно под американским контролем. В последние годы в европейских странах НАТО популярным является желание уменьшить чрезмерную военную зависимость Европы от США, тогда как система ПРО, наоборот, увеличивает эту зависимость [8, с. 46]. В условиях отсутствия насущных угроз ракетного нападения и с учетом полнофункционального развертывания ПРО в достаточной отдаленной перспективе (не менее чем через 10 лет) современная концепция противоракетной обороны во многом формируется под воздействием политических факторов. В своем выступлении на 48-й Мюнхенской конференции по безопасности президент Польши Бронислав Коморовский говорил о том, что Европейский союз должен взять на себя большую ответственность за свою судьбу. Европа должна больше отвечать за собственную безопасность и за стабильность европейской безопасности, которая не возможна без общих компромиссов между Берлином, Москвой, Парижем, Римом и Брюсселем [10].

Таким образом, представляется, что влияние концепции ЕвроПРО на стратегическую безопасность в Европейском регионе необходимо рассматривать в трех аспектах:

- реальность угрозы;
- отношение к ЕвроПРО НАТО;
- отношение к ЕвроПРО России.

Что касается реальности угрозы, то в аспекте стратегической безопасности Европейского региона речь идет об обеспечении полноценной защиты от угрозы ракетного удара со стороны потенциально опасных стран. Причем в таком виде система ПРО расценивается как ключевой элемент коллективной обороны НАТО, что зафиксировано в новой Стратегической концепции [4]. Вблизи Европы имеются очаги нестабильности, а также страны, которые не разделяют принципы западной цивилизации и имеют развитые ракетные технологии, владеют или пытаются завладеть ядерным оружием и внедряют собственную агрессивную политику в регионе (Иран, Северная Корея, Ближний Восток и Северная Африка). По последним оценкам США, угроза использования баллистических ракет странами-изгоями не уменьшается, к тому же постоянно растет число государств, имеющих такое оружие. Сегодня в мире насчитывается около 6 000 ракет - без учета арсеналов США, России, Китая и европейских стран [7]. При таких условиях система ЕвроПРО, помимо исключительно защитных функций, является существенным фактором сдерживания ракетных амбиций отдельных стран. Таким образом, с военной точки зрения ее влияние на систему безопасности в Европе будет положительным.

На следующем этапе рассмотрим более подробно отношение к ЕвроПРО НАТО. Новая администрация США пытается строить ЕвроПРО максимально прозрачно и неконфронтационно [2, с. 1136]. К проекту создания ПРО подключаются все новые европейские государства (например, Испания согласилась предоставить свои порты для постоянного базирования кораблей ВМФ США). Кроме того, США активно сотрудничают в этой сфере и с некоторыми государствами, не входящими в состав НАТО, – например, с Японией и Израилем. В настоящее время проводятся мероприятия по расширению существующей в НАТО программы защиты европейского театра военных действий от ракетного нападения, известной как *ALTBMD* (Active Layered Theatre Ballistic Missile Defence) [1]. Кроме того, следует отметить, что в рамках системы противоракетной обороны не утрачивает своей актуальности необходимость дополнения инструментов «мягкой силы» (дипломатии и страхования) эффективными средствами реагирования «жесткой силы» (защита от баллистических ракет). Следовательно, в таких условиях построение ЕвроПРО является актуальной задачей, и новый подход США вызвал полное одобрение всех стран НАТО. Постепенное привлечение к участию в проекте новых стран (Румыния, Польша, Турция, Испания, Нидерланды) свидетельствует о полной поддержке новой концепции ЕвроПРО странами Старого света. Этот факт также свидетельствует о положительном влиянии ЕвроПРО на систему безопасности Европейского региона.

Анализируя отношение к ЕвроПРО России, следует отметить высокую степень неоднозначности и дискуссионности в толковании данной проблематики как со стороны российских ученых и политологов, так и со стороны зарубежных экспертов. Политиком России открыто заявляет, что развертывание третьего позиционного района американской ПРО в Европе - прямая угроза безопасности страны и стабильности на всем европейском континенте [5, с. 93]. США пытаются доказать, что те элементы ПРО, которые они собираются разместить в Европе и Евразии, будут направлены против «нестабильных государств» [4, с. 52]. Истина, как обычно, находится где-то посередине. Очевидно одно - безопасность и стабильности в Европе можно достичь только при участии России. Однако, если не удастся достигнуть консенсуса по данным вопросам, то в условиях усиления стратегического присутствия США в Европе и дальнейшей консолидации НАТО логика балансировки будет стимулировать возвращение к противоборствующим тенденциям, что отрицательно скажется на стратегической безопасности Европы.

Подводя итог, следует отметить, что современная архитектура ЕвроПРО является технически усовершенствованной и адаптированной для отражения ракетных угроз, чем предыдущий вариант, и по окончании всех этапов развертывания она будет способна защитить практически всю территорию Европы. В этом контексте влияние ЕвроПРО на систему безопасности в Европе является исключительно позитивным. Однако нерешенные противоречия в политическом и стратегическом аспектах противоракетной обороны ставят под сомнение ее защитную ценность.

Список литературы

1. **Командный пункт системы ЕвроПРО НАТО будет находиться в Германии** [Электронный ресурс]. URL: <http://ria.ru/world/20120202/554809215.html> (дата обращения: 20.04.2012).
2. **Ломтев А. В.** Збигнев Бжезинский о роли США в решении проблем глобальной безопасности // Право и политика. 2011. № 7. С. 1133-1138.
3. **Новая Стратегическая концепция НАТО «Активное вовлечение, современная защита»** [Электронный ресурс]. URL: <http://natomission.ru/society/article/society/artbews/92/> (дата обращения: 20.04.2012).
4. **Ознобищев С. К.** Новый мир и отношения Россия – НАТО // Полис (Политические исследования). 2011. № 3. С. 50-57.
5. **Пабст А.** Евроатлантическая и евразийская безопасность в многополярном мире // Мир перемен. 2011. № 1. С. 88-104.
6. **Парижская хартия для новой Европы** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.osce.org/ru/mc/39520> (дата обращения: 20.04.2012).
7. **ПРО: сдвиг возможен?** [Электронный ресурс]. URL: <http://www.voanews.com/russian/news/BMD-OReily-Tausher-2011-10-18-132075508.html> (дата обращения: 20.04.2012).
8. **Тузин А. М.** Обеспечение конвенциональной безопасности в Европе: прошлое, настоящее, будущее // Мировая экономика и международные отношения. 2011. № 5. С. 43-54.
9. **Чабанов В. А.** Европа строит планы создания собственной противоракетной обороны // Авиационные системы. 2011. № 7. С. 31-37.
10. **Komorowski В.** Statement auf der 48. Münchner Sicherheitskonferenz [Электронный ресурс]. URL: <http://www.securityconference.de/?id=830> (дата обращения: 20.04.2012).

**STRATEGIC SECURITY WITHIN EUROPEAN REGION
IN THE CONTEXT OF EUROPEAN BALLISTIC MISSILE DEFENCE DEPLOYMENT**

И'ya Olegovich Nikolaev

Department of International Relations

North-West Institute of Russian Academy of National Economy and State Service under the RF President

nikolaev.jr@gmail.com

The author considers the problems associated with strategic security enforcement within the European Region in the process of the European ballistic missile defence deployment, tells that the object of this study is the European ballistic missile defence system, shows that the aims of the article are focused on the identification of the positive and negative aspects of the European ballistic missile defence influence on the protection of the European states, as well as revealing its contradictions in political and strategic aspects, and determines the specific features of the relations between Russia, Europe and the United States on security issues.

Key words and phrases: ballistic missile defence; NATO; alliance; the USA; Europe; Russia; strategic security; security architecture; conflict.

УДК 94(100)"1933/35"

Исторические науки и археология

В статье автор показывает, какое место занимала нацистская Германия во внешней политике администрации Франклина Рузвельта в 1933-1935 гг., сравнивает отношение к Германии президента, руководителей Госдепартамента и американских дипломатов и определяет причины пассивной реакции США на перевооружение Германии, усиление ее позиций в Латинской Америке, дискриминационные меры правительства Гитлера в отношении американских кредиторов и экспортеров.

Ключевые слова и фразы: германо-американские отношения; Франклин Рузвельт; Адольф Гитлер; изоляционизм; введение всеобщей воинской повинности; нацистская Германия.

Александр Владимирович Павлюченко

Кафедра новой и новейшей истории стран Европы и Америки

Московский государственный университет им. М. В. Ломоносова

satirzenit@yandex.ru

**НАЦИСТСКАЯ ГЕРМАНИЯ ВО ВНЕШНЕЙ ПОЛИТИКЕ
АДМИНИСТРАЦИИ Ф. Д. РУЗВЕЛЬТА (1933-1935 ГГ.)[©]**

Отношения США и нацистской Германии в первые годы правления Франклина Рузвельта и Адольфа Гитлера остаются малоизученной темой в историографии. Нельзя не согласиться с теми учеными, которые считают, что Германия занимала в эти годы центральное место в европейской политике Вашингтона [13, р. 133]. Некоторые историки даже утверждают, что именно Германия, по убеждению руководителей администрации, представляла главную угрозу интересам США [9, с. 62].