

Суконкин Александр Владимирович

КУЛЬТУРА В ПАРАДИГМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ

В статье рассматриваются практические вопросы развития культуры в парадигме национальной безопасности в современной России. Основное внимание в работе автор уделяет анализу проблем формирования национального самосознания, взаимодействия культуры и систем ценностей, обеспечения духовно-нравственной безопасности народов России.

Адрес статьи: www.gramota.net/materials/3/2012/9-1/43.html

Источник

Исторические, философские, политические и юридические науки, культурология и искусствоведение. Вопросы теории и практики

Тамбов: Грамота, 2012. № 9 (23): в 2-х ч. Ч. I. С. 165-167. ISSN 1997-292X.

Адрес журнала: www.gramota.net/editions/3.html

Содержание данного номера журнала: www.gramota.net/materials/3/2012/9-1/

© Издательство "Грамота"

Информация о возможности публикации статей в журнале размещена на Интернет сайте издательства: www.gramota.net

Вопросы, связанные с публикациями научных материалов, редакция просит направлять на адрес: voprosy_hist@gramota.net

Список литературы

1. **Аппиан.** Римские войны. СПб.: Алетея, 1994. 782 с.
2. **Беликов А. П.** Рим и эллинизм. Основные проблемы политических, экономических и культурных контактов: дисс. ... докт. ист. наук. Ставрополь, 2003. 487 с.
3. **Волков А. В.** Карфаген. «Белая» империя «черной» Африки. М., 2004. 320 с.
4. **Дельбрюк Г.** История военного искусства в рамках политической истории. СПб., 1999. Т. 1. 416 с.
5. **Дюпон Н., Эрнест Р.** Харперовская энциклопедия военной истории: в 3-х т. М. - СПб., 1997. Т. 1. 937 с.
6. **Иегер О.** История Рима. СПб., 1876. 319 с.
7. **Кораблёв И. Ш.** Ганнибал. Ростов н/Д, 1997. 605 с.
8. **Ливий Тит.** История Рима от основания города. М.: Ладомир, 2005. Т. 1-3.
9. **Лэмб Г.** Ганнибал один против Рима. М., 2003. 442 с.
10. **Плиний Младший.** Письма Плиния Младшего. М.: Наука, 1982. Кн. I-X. 407 с.
11. **Плутарх.** Сравнительные жизнеописания: в 2-х т. М.: Наука, 1994. Т. 1. 606 с.
12. **Полибий.** Всеобщая история: в 3-х т. М.: АСТ, 2004. Т. 1-3.
13. **Ревяко К. А.** Пунические войны. Минск: Университетское, 1988. 270 с.
14. **Родионов Е.** Пунические войны. СПб., 2005.
15. **Сикорский Я.** Канны, 216 г. до н.э. М., 2002. 176 с.
16. **Татарников Д. Г.** Восприятие второй Пунической войны в римском обществе: исторические события глазами историков и ораторов (конец III – конец I века до н.э.): дисс. ... канд. ист. наук. Саратов, 2006. 253 с.
17. **De Beer Gawin R.** Hannibal's March: Alps and Elephants. N. Y.: Outton, 1956.
18. **Holleaux M.** Rome and Macedon: Philip against the Romans // CAH. Cambridge, 1930. Vol. VIII. P. 116-137.
19. **Salmon E. T.** The Strategy of the Second Punic War // Greece and Rome. 1960. Vol. VII. № 2. P. 131-142.
20. **Scullard H.** Scipio Africanus – Soldier and Politician. L., 1970.
21. **Sikorski J.** Kanny 216 p.n.e. Warszawa, 1984.

TACTICAL COMPONENTS OF HANNIBAL'S VICTORIES**Maksim Sergeevich Sokolov**

*Department of Ancient World and Middle Ages History
Stavropol' State University
sokolm1986@mail.ru*

The author reveals the tactical techniques that conditioned the victories of the Carthaginian commander Hannibal in the Punic War II, pays special attention to the tactical maneuvers that let Hannibal to conduct the military campaign in Rome successfully, considers the tactical genius of Barkida by the example of major battles, and at the same time comes to some conclusions about the strategic decisions of Carthaginian commander.

Key words and phrases: tactics; strategy; Carpetani; Saguntum; Cannes; Trasimene Lake; Carthage; Rome; Hannibal.

УДК 32

Политология

В статье рассматриваются практические вопросы развития культуры в парадигме национальной безопасности в современной России. Основное внимание в работе автор уделяет анализу проблем формирования национального самосознания, взаимодействия культуры и систем ценностей, обеспечения духовно-нравственной безопасности народов России.

Ключевые слова и фразы: культура; общество; национальная безопасность; государственная политика; системы ценностей; глобализация; диалог культур.

Александр Владимирович Суконкин, к.т.н., с.н.с.

*Департамент науки и образования
Министерство культуры Российской Федерации
avs0806@gmail.com*

КУЛЬТУРА В ПАРАДИГМЕ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ[©]

Культура признана одним из приоритетов государственной политики, это ясно показано в Концепции долгосрочного социально-экономического развития Российской Федерации на период до 2020 года, а также в последних выступлениях и заявлениях Президента и Правительства.

При этом культура является сложным феноменом, который представляет собой общественное явление системного характера. Культура влияет на все стороны жизни человека, но также и процессы, происходящие в мире, в обществе, влияют на культуру. Все это в совокупности представляет собой сложную систему с прямыми и обратными связями.

По мысли С. Хантингтона, «мировая политика вступает в новую фазу... Важнейшие границы, разделяющие человечество, и преобладающие источники конфликтов будут определяться культурой». Он отмечает, что хотя глобализация и шагает по планете, но она не смогла отменить роль «наций», «национальных государств», «национальных культур», «национальных духовных традиций» [10]. Это приводит к расцвету национализма, что подтверждается процессами, происходящими в Грузии, Украине, на Балканах, в Испании, Франции, Канаде, на Ближнем Востоке, в Афганистане и т.д.

Россия также не стала исключением, где националистическое движение становится все заметней и заявляет свою позицию относительно мигрантов, роли русских, западной цивилизации и т.п.

С другой стороны, рынок «интернационального» современного искусства, построенный по евроамериканской модели, постепенно захватывает Россию.

Согласно идеологии глобализации, российский художник имплицитно обязан создавать художественные образы, используя стандарты и коды Запада. Тем самым, глобализация является идеологией ассимиляции культуры.

Такое развитие событий требует от государственной культурной политики шагов и решений, способных противостоять негативным влияниям глобализации на российскую культуру.

Это очень важно, так как проведенные исследования показывают, что многие проблемы социально-экономического развития России обусловлены не только уровнем развития экономики и промышленности, но в основном гуманитарными факторами, в числе которых культура является наиболее важным. В итоге это указывает на то, что культура, способствуя пониманию и осмыслению бытия в его единстве и взаимозависимости, существенным образом влияет на состояние национальной безопасности [1].

Исходя из одного из многих определений культуры, когда под культурой, в самом общем смысле, понимают все виды преобразовательной деятельности человека и общества, а также результаты этой деятельности, обеспечивающие воспроизводство и изменение социальной жизни, рассмотрим некоторые задачи культуры в контексте национальной безопасности.

Одним из важнейших направлений государственной политики, по-нашему мнению, следует считать *формирование гражданского самосознания и патриотизма у граждан и особенно у молодежи.*

Решение этой проблемы требует формирования национального самосознания, ценностного отношения к личности, обществу, государству, к идеям и ценностям их возрождения и развития. Необходима работа по приобщению граждан к системе социокультурных ценностей, отражающих богатство и своеобразие истории и культуры народов России, формированию потребности в высоких духовно-нравственных и культурных ценностях и в их дальнейшем развитии.

Необходимо не просто декларировать указанные цели, но и формировать условия для их достижения. Пока это удастся в весьма скромных масштабах.

В аспекте национальной безопасности существенно, что формирование гражданского самосознания и патриотизма у молодого поколения является важнейшей мерой предупреждения угроз, которые несет стране глобализация. Если гражданская идентичность старших поколений со своим Отечеством основывается на жизненном опыте, то у молодежи такого опыта нет. Мировая практика показывает, что антигуманные стороны глобализации и порождаемые ею политическая нестабильность и национальный нигилизм наталкиваются на сопротивление национальных культур, на противодействие гражданского общества и лишь вслед за этим – на определенные решения, принимаемые на государственном уровне. Необходимо избежать этих ошибок.

В этой связи перспективным является изучение и обобщение опыта реализации региональных проектов и деятельности молодых региональных лидеров – хорошо образованных, но и самобытных, обладающих креативным мышлением, пониманием российской действительности, критическим знанием зарубежного опыта и методик управления. Поэтому очень важно, чтобы молодежь начинала свою практическую деятельность в управленческой среде с уровня местного самоуправления, понимая проблемы, которые часто «не видны из Москвы». И важно привлечение этой молодежи в центр, после того как она наберется опыта, понимания и окрепнет на работе в регионе.

Концепция *диалог культур* сформулирована относительно недавно и получила широкое хождение в философской публицистике и эссеистике в XX веке. Понятие «диалог культур» получает различную интерпретацию в науке и политике. Чаще всего оно понимается как взаимодействие, влияние, проникновение или отталкивание разных исторических или современных культур, как формы их конфессионального или политического сосуществования. В философских трудах В. С. Библера понятие диалога культур выдвигается в качестве возможного основоположения философии в канун XXI века [2, с. 659-661].

В процессе взаимодействия культур диалог выполняет двойную функцию: с одной стороны, он обеспечивает возможность межкультурных контактов на мирных основаниях, а с другой стороны, одновременно поддерживает баланс сил между вовлеченными в диалог субъектами, противодействуя развитию эффектов глобализации [4, с. 10]. Диалог культур не создает нового культурного состояния, но открывает возможности для взаимодействия носителей разных социокультурных ценностей и норм, что стало исключительно актуально в ситуации высокой трудовой миграции и оседания больших масс мигрантов в новых культурных ареалах. Крах политики мультикультурализма на Западе показывает, что для России надо искать свои варианты диалога культур.

Здесь может быть применена формула, согласно которой диалог культур выступает условием поиска такой системы ценностей, которая изменит стратегию современного развития, ориентированную на идеалы потребительского общества [8]. При таком подходе задача развития диалога культур в рамках стратегии национальной безопасности может вывести на реальные меры по достижению устойчивого развития России.

Приоритетный характер в современных условиях социокультурного развития носят вопросы *обеспечения духовно-нравственной безопасности народов России.*

Произошедшие в России крупные преобразования в разных областях социальной жизни – в экономике, политике, науке, образовании, – связанные с переходом к либеральной модели рыночной экономики, а также целенаправленные и весьма интенсивные информационные воздействия со стороны стран Запада на общественное сознание населения повлекли за собой ряд негативных последствий в ряде областей духовно-нравственной атмосферы в нашей стране. О многом уже говорилось в этой статье.

В условиях коммерциализации основных сфер жизнедеятельности российского общества возрастает объем низкопробной продукции массовой культуры, ориентированной на духовные потребности маргинальных слоев населения. Осуществляется пропаганда образа жизни, основанного на вседозволенности и насилии, имеют место факты проявления расовой, национальной и религиозной нетерпимости. В результате этого происходит девальвация традиционных для российской культуры духовных ценностей, а культура в целом начинает утрачивать свою главную роль в жизнедеятельности общества – роль социального кода и ценностных оснований как нравственных регуляторов поведения людей.

Актуальным является развитие и продвижение культуры в регионах. Необходимо создание современных культурно-досуговых центров (КДЦ) и наполнение их интересным контентом, охватывающим все стороны жизни, надделение КДЦ широким функционалом: организация на их базе кинопоказа, выставочной деятельности, гастролей театральных и концертных коллективов, мультимедийных услуг и выставок, дискуссионных площадок, тематических кафе, творческих студий и др.

Следует также развивать мобильные культурные центры: кинобусы, библиобусы и др.

Для системного решения проблемы необходимо построение «культурных каркасов» регионов: создание музеев-заповедников на основе региональной тематики и специфики, разработка туристических маршрутов с учетом культурно-исторического наследия территорий, развитие событийного туризма.

Необходима широкая поддержка государством гастрольной деятельности, при этом, поддержка не только традиционных видов исполнительского искусства, но и современной популярной культуры.

Подводя итоги, следует сказать, что вопросами сохранения духовной культуры общества, анализом взаимосвязей ее с национальной безопасностью российские ученые занимаются не один год [3; 5-7; 9].

Представляется, что одним из важнейших направлений в проработке и осмыслении роли культуры в парадигме национальной безопасности являются предложения О. Н. Астафьевой и К. К. Колина [1] по подготовке ежегодного национального доклада о развитии социокультурной сферы, состоянии духовной культуры России и мерах по ее укреплению. Автор неоднократно обсуждал этот вопрос с коллегами на различных конференциях, круглых столах, совещаниях в органах государственной власти.

Основными выводами из этой полемики должны явиться понимание роли культуры в укреплении национальной безопасности России, формирование государственной политики с учетом всех перечисленных аспектов, а также ежегодная ее актуализация с учетом стремительных изменений, происходящих в мире, и вызовов, перед которыми встает государство и общество.

Список литературы

1. Астафьева О. Н., Колин К. К. Концептуальные основы государственной политики в области духовной культуры для обеспечения единства российского народа и национальной безопасности Российской Федерации. Челябинск, 2010. 67 с.
2. Библер В. С., Ахутин А. В. Диалог культур // Новая философская энциклопедия: в 4-х т. / под ред. В. С. Стёпина. М.: Мысль, 2001. Т. 1. С. 659–661.
3. Викторов А. Ш. Духовная безопасность российской цивилизации: теоретико-методологические аспекты. М.: МАКС-Пресс, 2005. 304 с.
4. Иванов А. Н. Диалог культур России и Швеции (тезаурусный подход): дисс. ... канд. культурологии. М., 2010. 168 с.
5. Международная безопасность России в условиях глобализации / под ред. В. А. Михайлова, В. С. Буянова. М.: Изд-во РАГС, 2007. 560 с.
6. Право и культура: монография / под ред. В. К. Егорова, О. Н. Астафьевой, Ю. А. Тихомирова. М.: Изд-во РАГС, 2009. 468 с.
7. Романович А. Л., Урсул А. Д. Устойчивое будущее (глобализация, безопасность, ноосферогенез). М.: Изд. группа «ЖИЗНЬ», 2006. 512 с.
8. Стёпин В. С. Проблема будущего цивилизации [Электронный ресурс]. URL: <http://spkurdyumov.narod.ru/Stepin11.htm> (дата обращения: 15.05.2012).
9. Урсул А. Д. Путь в ноосферу: стратегия выживания и устойчивого развития цивилизации. М.: ЛУЧ, 1993. 280 с.
10. Хантингтон С. Столкновение цивилизаций? [Электронный ресурс] // Русский Архипелаг: сетевой проект портала «Русский мир». URL: www.archipelag.ru/geopolitics/stolknovenie/clash/clash (дата обращения: 21.03.2012).

CULTURE IN NATIONAL SECURITY PARADIGM

Aleksandr Vladimirovich Sukonkin, Ph. D. in Technical Sciences, Senior Researcher
Department of Education and Science
Ministry of Culture of the Russian Federation
avs0806@gmail.com

The author considers the practical issues of cultural development in the paradigm of national security in contemporary Russia, and pays particular attention to the analysis of the problems connected with national identity formation, culture and values systems interaction, and ensuring the spiritual-moral security of the peoples of Russia.

Key words and phrases: culture; society; national security; state policy; values system; globalization; dialogue of cultures.